**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 17 января 2013 г. по делу N А17-6117/2011**

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: резолютивная часть постановления объявлена 10.01.2013, а не 10.01.2011.

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 10.01.2011.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Шутиковой Т.В.,

судей Базилевой Т.В., Бердникова О.Е.

при участии представителя

от заинтересованного лица: Черноперова Ю.Л. (доверенность от 12.10.2011 N 03-07/06030)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Смирнова Ивана Александровича

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 05.05.2012,

принятое судьей Новиковым Ю.В., и

на [постановление](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D24956C8E814CBD4BC403828C37E0C1992154D13BFA989v457K) Второго арбитражного апелляционного суда от 31.08.2012,

принятое судьями Хоровой Т.В., Караваевой А.В., Немчаниновой М.В.,

по делу N А17-6117/2011

по заявлению индивидуального предпринимателя Смирнова Ивана Александровича

(ИНН: 370500595165, ОГРНИП: 311370525200012)

о признании частично недействительным решения от 31.08.2011 N 17 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 4 по Ивановской области

(ИНН: 3705003609, ОГРН: 1043700500018)

и

установил:

индивидуальный предприниматель Смирнов Иван Александрович (далее - ИП Смирнов И.А., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 4 по Ивановской области (далее - Инспекция, налоговый орган) от 31.08.2011 N 17 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 05.05.2012 заявленное требование удовлетворено частично: решение Инспекции признано недействительным в отношении привлечения к ответственности в виде взыскания штрафа на основании [пункта 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B619352FC2715240CD4E1044B6A3DE00C8C9753AvB5FK) Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (неполную уплату) налога на добавленную стоимость в сумме, превышающей 4492 рубля 40 копеек, налога на доходы физических лиц в сумме, превышающей 2806 рублей 50 копеек, единого социального налога в сумме, превышающей в Федеральный бюджет, - 714 рублей 14 копеек, в федеральный ФОМС - 67 рублей 76 копеек, в территориальный ФОМС - 111 рублей 74 копеек. В удовлетворении остальной части требования отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D24956C8E814CBD4BC403828C37E0C1992154D13BFA989v457K) Второго арбитражного апелляционного суда от 31.08.2012 решение суда первой инстанции частично отменено, пункт 2 резолютивной части изложен в следующей редакции: "Решение Инспекции от 31.08.2011 N 17 признать незаконным в части доначисления налога на доходы физических лиц за 2009 год в сумме, превышающей 105 350 рублей, а также соответствующей суммы пеней; привлечения к налоговой ответственности по [пункту 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B619352FC2715240CD4E1044B6A3DE00C8C9753AvB5FK) Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату или неполную уплату налога на добавленную стоимость в сумме, превышающей 4 492 рубля 40 копеек, налога на доходы физических лиц в сумме, превышающей 2 318 рублей 58 копеек, единого социального налога в сумме, подлежащей уплате в Федеральный бюджет, превышающей 714 рублей 14 копеек; подлежащей уплате в федеральный ФОМС, превышающей 67 рублей 76 копеек; подлежащей уплате в территориальный ФОМС, превышающей 111 рублей 74 копейки". В остальной части решение Арбитражного суда Ивановской области от 05.05.2012 оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Ссылаясь на [статьи 169](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB8EBvC55K), [171](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB9ECvC59K), [221](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BBFEAvC59K), [237](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB219302BC12C584894421243B9FCC90781C57C3BB9E8vC58K), [252](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BB5E8vC5FK) Налогового кодекса Российской Федерации, [статью 9](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31E3523C12C584894421243B9FCC90781C57C3ABCEBvC55K) Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", [определение](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D2B21F322CC12C5848944212v453K) Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 N 329-О, [постановление](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D0B4163C2EC12C5848944212v453K) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды", заявитель жалобы считает, что имеющиеся в деле доказательства подтверждают реальность хозяйственных операций между Предпринимателем и обществами с ограниченной ответственностью "Эста" и "Фиолент"; действующее законодательство не содержит норм, обязывающих контрагентов проверять друг друга перед каждой хозяйственной операцией; налоговый орган не доказал, что ООО "Эста" в спорном периоде не осуществляло хозяйственных операций, что ИП Смирнову И.А. было известно об исключении ООО "Фиолент" из ЕГРЮЛ, а также что представленные документы по сделкам с названными контрагентами содержат противоречивые и недостоверные сведения.

Подробно позиция Предпринимателя изложена в кассационной жалобе.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании возразили против доводов Предпринимателя, просили оставить жалобу без удовлетворения.

ИП Смирнов И.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителя не направил.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области и [постановления](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D24956C8E814CBD4BC403828C37E0C1992154D13BFA989v457K) Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B31E342FC8715240CD4E1044B6A3DE00C8C97D3ABDE5CCv655K), [284](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B31E342FC8715240CD4E1044B6A3DE00C8C97D3ABDE5CBv65BK) и [286](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B31E342FC8715240CD4E1044B6A3DE00C8C97D3ABDE5C4v65FK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Предпринимателя за период с 01.01.2008 по 31.12.2009, по результатам которой составила акт от 08.08.2011 N 17.

В ходе проверки, в частности, установлено неправомерное отнесение в состав расходов по единому социальному налогу и профессиональных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц, а также принятие к вычету налога на добавленную стоимость по хозяйственным операциям с обществами с ограниченной ответственностью "Эста" и "Фиолент". Проверяющие пришли к выводу о том, что представленные налогоплательщиком первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций.

Указанное нарушение повлекло доначисление налога на доходы физических лиц, единого социального налога и налога на добавленную стоимость.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 31.08.2011 N 17 о привлечении Предпринимателя к ответственности в виде взыскания штрафа на основании [пункта 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B619352FC2715240CD4E1044B6A3DE00C8C9753AvB5FK), [статьи 123](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B619352FC2715240CD4E1044B6A3DE00C8C97D3ABDECC5v658K) Налогового кодекса Российской Федерации. В этом же решении налогоплательщику предложено уплатить доначисленные суммы налогов и соответствующие пени.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ивановской области от 07.10.2011 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с принятым Инспекцией решением и обжаловал его в арбитражном суде.

Руководствуясь [статьями 143](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3ABCEDvC55K), [169](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB8EBvC55K), [171](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB9ECvC59K), [172](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB9EEvC58K), [207](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BBCEAvC5CK), [210](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BBDECvC5AK), [221](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BBFEAvC59K), [235](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB219302BC12C584894421243B9FCC90781C57C3BB9EEvC5FK) - [237](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB219302BC12C584894421243B9FCC90781C57C3BB9E8vC58K), [252](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BB5E8vC5FK) Налогового кодекса Российской Федерации, [постановлением](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D0B4163C2EC12C5848944212v453K) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды", Арбитражный суд Ивановской области отказал в удовлетворении заявленного требования в обжалуемой части. Суд исходил из того, что представленные Предпринимателем документы по его взаимоотношениям с контрагентами содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций и произведенных расходов; сумма доначисленных налогов, пеней и штрафов является правильной.

Апелляционный суд оставил без изменения решение суда первой инстанции в обжалуемой части, однако изменил его в части доначисления налога на доходы физических лиц за 2009 год и привлечения к налоговой ответственности за его неуплату.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB9ECvC5AK), [2 статьи 171](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C67D39vB59K) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со [статьей 166](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB8EFvC5AK) Кодекса, на установленные настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB9ECvC59K) налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения, за исключением товаров, предусмотренных [пунктом 2 статьи 170](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB8E4vC54K) Кодекса, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

На основании [пункта 1 статьи 172](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C67D3EvB55K) Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB9ECvC59K) Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации. Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB9EEvC58K), только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB9EEvC58K) и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу [пунктов 1](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C67D3AvB55K) и [2 статьи 169](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C07E3EvB5DK) Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном [главой 21](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3ABCEDvC54K) Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного [пунктами 5](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C07E3EvB5EK) и [6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB8E4vC5FK), не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Требования к порядку составления счетов-фактур, предъявляемые названной [статьей](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3AB8EBvC55K), относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Согласно [пункту 1 статьи 209](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BBDECvC58K) Кодекса объектом обложения налогом на доходы физических лиц признается доход, полученный налогоплательщиками - физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации.

В силу [статьи 210](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BBDECvC5AK) Кодекса при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды. Налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных [статьями 218](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BBFEDvC5DK) - [221](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BBFEAvC59K) Кодекса.

В соответствии со [статьей 221](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BBFEAvC59K) Кодекса при исчислении налоговой базы право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют налогоплательщики - индивидуальные предприниматели в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному [главой](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BB4EEvC58K) "Налог на прибыль организаций" Кодекса.

Объектом обложения единым социальным налогом для индивидуальных предпринимателей признаются доходы от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением ([статья 236](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BB9E9vC5FK) Кодекса).

Согласно [статье 237](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BB9E8vC58K) Кодекса налоговая база по единому социальному налогу налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период за вычетом расходов, связанных с их извлечением. Состав расходов, принимаемых к вычету, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленному для плательщиков налога на прибыль.

В силу [статьи 252](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DFB31F3329C12C584894421243B9FCC90781C57C3BB5E8vC5FK) Кодекса расходы - обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком; обоснованные расходы - экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме; документально подтвержденные расходы - затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, затраты индивидуального предпринимателя, уменьшающие налоговую базу по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу, должны быть экономически обоснованными, реально понесенными и документально подтвержденными, а документы должны содержать достоверные сведения об участниках и условиях хозяйственных операций.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 1](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D0B4163C2EC12C584894421243B9FCC90781C57C3ABCEDvC59K) постановления от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что в обоснование правомерности применения налогового вычета и отнесения расходов по хозяйственным операциям с ООО "Эста" и ООО "Фиолент" налогоплательщик представил счета-фактуры, товарные накладные, приходные кассовые ордера, кассовые чеки на оплату товарно-материальных ценностей.

Вместе с тем, согласно информации, поступившей от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 9 по городу Москве, ООО "Фиолент" (ИНН 7709569657) на основании решения регистрирующего органа 15.11.2008 исключено из ЕГРЮЛ, как организация, фактически прекратившая свою деятельность. Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность организацией представлена за 3-й квартал 2005 года с нулевыми показателями, банковский счет закрыт в 2006 году, зарегистрированной контрольно-кассовой техники у ООО "Фиолент" не было.

В силу положений [статей 49](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DEBE1B362FC12C584894421243B9FCC90781C57C3ABEEAvC5FK), [51](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6DEBE1B362FC12C584894421243B9FCC90781C57C3ABEE5vC5AK) Гражданского кодекса Российской Федерации организации, не прошедшие государственную регистрацию в качестве юридических лиц, не приобретают правоспособности юридического лица, а их действия, направленные на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей, не могут быть признаны сделками, что влечет негативные налоговые последствия для участников данных правоотношений.

Суды также установили и это соответствует материалам дела, что согласно сведениям, полученным от налоговых органов, ООО "Эста" (ИНН 7704619135) состоит на учете с 13.10.2006, имеет признаки фирмы-"однодневки" ("массовые" адрес, учредитель, руководитель, заявитель), по месту регистрации организация не располагается, числящийся в качестве руководителя и учредителя ООО "Эста" Шалыгин И.Н. в марте 2008 года осужден Обнинским городским судом, отбывает наказание в ФБУ ИК-3 УФСИН России по Калужской области и отрицает свою причастность к созданию данной организации, ее деятельности и подписанию каких-либо документов, оформленных от ее имени.

Кроме того, в материалах дела имеются товарные накладные ООО "Фиолент" и ООО "Эста", в которых не заполнены следующие графы: основание (наименование договора), номер и дата транспортной накладной, масса груза (нетто, брутто), всего мест, расшифровка подписи должностного лица, разрешившего отпуск груза, подпись и расшифровка подписи должностного лица, отпустившего груз, дата фактической отгрузки, дата получения груза предпринимателем. Квитанции к приходным кассовым ордерам не содержат расшифровки подписи лица, принявшего денежные средства.

Всесторонне, полно и объективно рассмотрев представленные в дело доказательства и оценив их в совокупности и во взаимосвязи, суды пришли к выводу о том, что представленные документы не отражают реальность осуществления хозяйственных операций с названными контрагентами и не подтверждают расходы Предпринимателя в целях исчисления налога на доходы физических лиц и единого социального налога, а также применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу [статьи 286](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B31E342FC8715240CD4E1044B6A3DE00C8C97D3ABDE5C4v65FK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Предпринимателю в удовлетворении заявленного требования в обжалуемой части.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B31E342FC8715240CD4E1044B6A3DE00C8C97D3ABDE4CCv65FK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со [статьей 110](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B31E342FC8715240CD4E1044B6A3DE00C8C97D3ABCEBCAv65BK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь [статьями 287 (пунктом 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B31E342FC8715240CD4E1044B6A3DE00C8C97D3ABDE5C4v655K) и [289](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D25756CF804AC6D7B31E342FC8715240CD4E1044B6A3DE00C8C97D3ABDE4CDv65DK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

[постановление](consultantplus://offline/ref=D8856F0DDC743BCA27D24956C8E814CBD4BC403828C37E0C1992154D13BFA989v457K) Второго арбитражного апелляционного суда от 31.08.2012 по делу N А17-6117/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Смирнова Ивана Александровича - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на индивидуального предпринимателя Смирнова Ивана Александровича.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В.ШУТИКОВА

Судьи

Т.В.БАЗИЛЕВА

О.Е.БЕРДНИКОВ