**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 8 декабря 2014 г. по делу N А39-946/2014**

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 01.12.2014.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Бердникова О.Е.,

судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей

от заявителя: Крупновой С.А. (доверенность от 24.12.2013),

Самойловой Ю.Ю. (доверенность от 25.05.2014),

от заинтересованного лица: Кежватова А.П. (доверенность от 09.01.2014),

Прончатова О.Е. (доверенность от 26.11.2014)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального

предпринимателя Егорова Александра Александровича

на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.05.2014,

принятое судьей Цыгановой Г.А., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014,

принятое судьями Москвичевой Т.В., Белышковой М.Б., Урлековым В.Н.,

по делу N А39-946/2014

по заявлению индивидуального предпринимателя Егорова Александра Александровича

(ИНН: 132700128410, ОГРНИП: 306132715700024)

о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной

налоговой службы N 1 по Республике Мордовия от 27.12.2013 N 08-37/33

и

установил:

индивидуальный предприниматель Егоров Александр Александрович (далее - ИП Егоров А.А., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Республике Мордовия (далее - Инспекция, налоговый орган) от 27.12.2013 N 08-37/33.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.05.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 решение суда оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Ссылаясь на [пункт 24 статьи 217](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE6F2DD062917865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216FA2DU8Y1J) Налогового кодекса Российской Федерации, заявитель жалобы считает, что у него отсутствовала обязанность по исчислению налога на доходы физических лиц с доходов в виде материальной выгоды, поскольку заемные средства использовались ИП Егоровым А.А. в предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход и единым налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Кроме того, Предприниматель полагает, что для материальной выгоды в виде экономии на процентах действующим законодательством не определен такой элемент налогообложения, как налоговая база; Инспекция неправильно определила период получения дохода в виде материальной выгоды.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителями в судебном заседании.

Инспекция в отзыве и представители в судебном заседании не согласились с доводами Предпринимателя, просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность решения Арбитражного суда Республики Мордовия и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3FED0002917865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F025U8YDJ), [284](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3FED0002917865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F022U8Y3J) и [286](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3FED0002917865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F02DU8Y7J) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Предпринимателя за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, результаты которой отразила в акте от 22.11.2013 N 08-36/35.

В ходе проверки Инспекция установила, что Предприниматель при исчислении налога на доходы физических лиц неправомерно не учел доход в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование заемными денежными средствами.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 27.12.2013 N 08-37/33 о привлечении ИП Егорова А.А. к налоговой ответственности, предусмотренной [пунктом 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3FBDB052E17865DB74B33B387ACCFBEBF22EA0215UFY8J) и [статьей 119](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3FBDB052E17865DB74B33B387ACCFBEBF22EA0112UFY1J) Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в общей сумме 357 644 рубля. Данным решением Предпринимателю предложено уплатить 1 069 291 рубль налога на доходы физических лиц и 94 626 рублей 51 копейку пеней по данному налогу.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия от 18.02.2014 N 13-09/01738 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с решением Инспекции и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь [статьями 210](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F924U8Y3J), [212](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F926U8Y4J), [217](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216FA26U8YDJ), [223](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216FC26U8Y0J), [224](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216FC21U8Y4J), [346.11](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90214FD22U8Y1J) Налогового кодекса Российской Федерации, [статьями 807](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE0FCDF002D17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216FC26U8YDJ), [809](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE0FCDF002D17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216FC21U8Y0J) Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Мордовия отказал налогоплательщику в удовлетворении заявленного требования. Суд пришел к выводу, что в проверяемом периоде Предприниматель пользовался заемными средствами и получал доходы в виде экономии на процентах (беспроцентный заем).

Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 210](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F924U8Y2J) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со [статьей 212](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F926U8Y4J) Кодекса.

В силу [пункта 3 статьи 346.11](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22EE0115UFYBJ) Кодекса применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями не предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц с доходов, облагаемых по налоговой ставке, предусмотренной [пунктом 2 статьи 224](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216FC21U8Y6J) Кодекса.

Согласно [подпункту 1 пункта 1 статьи 212](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22EC0614UFYFJ) Кодекса при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц доходом налогоплательщика, полученным в виде материальной выгоды, является материальная выгода, полученная от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами, полученными от организаций или индивидуальных предпринимателей, за установленными настоящим [подпунктом](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22EC0614UFYFJ) исключениями.

При получении налогоплательщиком дохода в виде материальной выгоды, указанной в [подпункте 1 пункта 1 статьи 212](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22EC0614UFYFJ) Кодекса, налоговая база определяется как превышение суммы процентов за пользование заемными (кредитными) средствами, выраженными в рублях, исчисленной исходя из двух третьих действующей ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату фактического получения налогоплательщиком дохода, над суммой процентов, исчисленной исходя из условий договора ([подпункт 1 пункта 2 статьи 212](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22EB0A12UFYEJ) Кодекса).

В [подпункте 3 пункта 1 статьи 223](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216FC26U8YCJ) Кодекса определено, что дата фактического получения дохода определяется как день уплаты налогоплательщиком процентов по полученным заемным (кредитным) средствам, приобретения товаров (работ, услуг), приобретения ценных бумаг - при получении доходов в виде материальной выгоды.

На основании [пункта 2 статьи 224](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216FC21U8Y6J) Кодекса налоговая ставка устанавливается в размере 35 процентов в отношении доходов в виде суммы экономии на процентах при получении налогоплательщиками заемных (кредитных) средств в части превышения размеров, указанных в [пункте 2 статьи 212](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F926U8Y3J) Кодекса.

Как следует из материалов дела и установили суды, в проверяемом периоде ИП Егоров А.А. являлся плательщиком единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, а также применял упрощенную систему налогообложения.

По данным из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей среди прочих Предпринимателем заявлены следующие виды деятельности: сдача в наем собственного нежилого недвижимого имущества; розничная торговля прочими пищевыми продуктами.

Суды установили, что Предприниматель в 2010 - 2012 годах получал от ООО "Кашмир", ООО "Юнимос", ООО "Энигма", ООО "Адэлантэ", ООО "Новстрой", ООО "Полет", а также от ИП Фроловой К.И. и ИП Егоровой Ж.С. денежные средства по договорам займа, по условиям которых выплата Предпринимателем процентов за пользование заемными денежными средствами не предусмотрена.

ИП Егоров А.А. производил возврат денежных средств без начисления и уплаты процентов. Данное фактическое обстоятельство подтверждено материалами дела и не отрицается налогоплательщиком.

При таких обстоятельствах суды правомерно указали на законность решения Инспекции о доначислении налога на доходы физических лиц в связи с необоснованным невключением в налоговую базу доходов в виде материальной выгоды, полученной Предпринимателем от экономии на процентах за пользование заемными денежными средствами.

Довод Предпринимателя об отсутствии обязанности по исчислению налога на доходы физических лиц с доходов в виде материальной выгоды в связи с использованием заемных денежных средств в деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход и единым налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения, обоснованно отклонен судами. Обстоятельства, исключающие налогообложение данного вида материальной выгоды, приведены в [статье 212](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F926U8Y4J) Кодекса, и их перечень является исчерпывающим. Использование заемных средств в деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход, и единым налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения, таковым не является.

Довод заявителя жалобы о неправильном определении налоговым органом периода получения дохода в виде материальной выгоды также был предметом рассмотрения судебных инстанций. В рассматриваемом случае, как установили суды, Инспекция считала фактической датой получения доходов в виде материальной выгоды соответствующую дату возврата заемных средств, что не противоречит положениям [главы 23](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3F8DF062F17865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F823U8YCJ) Кодекса.

Суды правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3FED0002917865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F125U8Y7J) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со [статьей 110](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3FED0002917865DB74B33B387ACCFBEBF22E90217FE23U8Y3J) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на ИП Егорова А.А.

Руководствуясь [статьями 287 (пунктом 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3FED0002917865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F02DU8YDJ) и [289](consultantplus://offline/ref=CC6EF2F119D078AE8C596402E408EA425AE3FED0002917865DB74B33B387ACCFBEBF22E90216F124U8Y5J) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.05.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 по делу N А39-946/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Егорова Александра Александровича - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы отнести на индивидуального предпринимателя Егорова Александра Александровича.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е.БЕРДНИКОВ

Судьи

И.В.ЧИЖОВ

Т.В.ШУТИКОВА