



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А39-3343/2015

28 июля 2016 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 25.07.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Шемякиной О.А.,
судей Бердникова О.Е., Чижова И.В.,

в отсутствие представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Мордовия

на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 13.11.2015,
принятое судьей Насакиной С.Н., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2016,
принятое судьями Москвичевой Т.В., Бельшковой М.Б., Гущиной А.М.,
по делу № А39-3343/2015

по заявлению Катикова Эдуарда Шамилевича
об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике
Мордовия исключить сведения из Единого государственного реестра юридических лиц,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Парма»,

и у с т а н о в и л :

Катиков Эдуард Шамилевич (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Мордовия (далее – Инспекция; регистрирующий орган) исключить из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведения в отношении Катикова Э.Ш. как о лице, имеющем право без доверенности дей-

ствовать от имени общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Парма» (ИНН: 1327019210, ОГРН: 1131327001442).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Парма» (далее – ООО «ТД «Парма»).

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 13.11.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2016 решение суда оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По его мнению, у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания для возложения на Инспекцию обязанности по исключению из ЕГРЮЛ сведений о Катикове Э.Ш. как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО «Торговый дом «Парма». Представленное Катиковым Э.Ш. в регистрирующий орган заявление не соответствует требованиям, предъявляемым законом к его содержанию.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Катиков Э.Ш. в отзыве на жалобу отклонил доводы Инспекции, просил оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо не представило отзыв на кассационную жалобу.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 25.07.2016.

Определением, вынесенным заместителем председателя суда на основании пункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, осуществлена замена судьи Шутиковой Т.В. на судью Чижова И.В.

Законность решения Арбитражного суда Республики Мордовия и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, ООО «Торговый дом «Парма» зарегистрировано Инспекцией в качестве юридического лица 11.06.2013.

Красникова Мария Анатольевна является единственным учредителем юридического лица с долей в уставном капитале 100 процентов.

Решением единственного участника от 27.05.2013 № 1 на должность генерального директора ООО «Торговый дом «Парма» назначен Катиков Э.Ш., о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись о нем как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Согласно приказу от 31.10.2014 № 2-К Катиков Э.Ш. с 31.10.2014 уволен с должности генерального директора на основании личного заявления (по собственному желанию).

ООО «Торговый дом «Парма» не представило в регистрирующий орган сведения об ином законном представителе юридического лица, в связи с этим Катиков Э.Ш. обратился в Инспекцию с заявлением об исключении из ЕГРЮЛ сведений о нем как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО «Торговый дом «Парма».

В письме от 25.05.2015 № 05-45/0713Г регистрирующий орган уведомил Катикова Э.Ш. о принятии заявления и приложенных к нему документов, одновременно сообщив, что в адрес участников ООО «Торговый дом «Парма» направлено письмо о необходимости внесения изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ. Также Инспекция разъяснила, что изменения в ЕГРЮЛ в отношении сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, вносятся после представления в регистрирующий орган нотариально заверенного заявления по форме Р14001.

Инспекция не осуществила действий по исключению из ЕГРЮЛ сведений в отношении Катикова Э.Ш. как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени ООО «Торговый дом «Парма», поэтому Катиков Э.Ш. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 273, 280 Трудового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Арбитражный суд Республики Мордовия удовлетворил заявленные требования. Суд пришел к выводу о том, что непредставление заявления по установленной форме само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования Катикова Э.Ш.

Первый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь этими же нормами права, согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

В пункте 2 статьи 18 Закона № 129-ФЗ определено, что представление документов для регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и (или) внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с изменениями учредительных документов юридического лица, осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 9 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ необходимые для государственной регистрации заявление, уведомление или сообщение представляются в регистрирующий орган по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и удостоверяются подписью заявителя.

Согласно пункту 1.3 статьи 9 Закона № 129-ФЗ при государственной регистрации юридического лица заявителями могут быть следующие физические лица: а) руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющие право без доверенности действовать от имени этого юридическо-

го лица; б) учредитель или учредители юридического лица при его создании; в) руководитель юридического лица, выступающего учредителем регистрируемого юридического лица; г) конкурсный управляющий или руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) при ликвидации юридического лица; д) иное лицо, действующее на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом, актом специально уполномоченного на то государственного органа или актом органа местного самоуправления.

Требования к оформлению заявлений для государственной регистрации изменений в сведения о юридических лицах (в том числе по форме Р14001) установлены приказом Федеральной налоговой службы от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@ «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств».

Суды установили, что 27.04.2015 Катиков Э.Ш. обратился в Инспекцию с заявлением о том, что он не является директором ООО «Торговый дом «Парма» и никакой финансово-хозяйственной деятельности в данной организации не ведет; все документы переданы учредителю юридического лица. К заявлению Катиков Э.Ш. приложил копии своего заявления об увольнении и трудовой книжки.

Материалами дела подтверждается, что Катиков Э.Ш. не представил в регистрирующий орган заявление о внесении в ЕГРЮЛ изменений в отношении сведений о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, по форме Р14001. Напротив, заявление Катиковым Э.Ш. составлено в произвольной форме, без соблюдения требований пункта 1.3 статьи 9, пункта 2 статьи 17 Закона № 129-ФЗ.

Сделав вывод о том, что непредставление заявления по установленной форме само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования Катикова Э.Ш., суды возложили на Инспекцию обязанность исключить из ЕГРЮЛ сведения о Катикове Э.Ш. как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени ООО «Торговый дом «Парма».

Однако суды не учли, что внесение регистрирующим органом в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, возможно лишь на основании заявления, поданного в установленном законом порядке и подписанного уполномоченным лицом; действующее законодательство не наделило регистрирующий орган полномочиями фиксировать (изменять, корректировать) в ЕГРЮЛ какие-либо сведения без представления определенных документов, указанных в Законе № 129-ФЗ, как оснований для внесения таких изменений.

Соответствующая обязанность по внесению изменений в ЕГРЮЛ должна быть возложена на юридическое лицо в лице его руководителя.

При таких обстоятельствах суды неправомочно возложили на Инспекцию обязанность совершить спорные регистрационные действия, в связи с чем судебные акты по настоящему делу подлежат отмене, как принятые при неправильном применении норм материального права.

Суд кассационной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации счел возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе Катикову Э.Ш. в удовлетворении требования об обязании Инспекции исключить из ЕГРЮЛ сведения о Катикове Э.Ш. как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени ООО «Торговый дом «Парма».

Арбитражный суд Республики Мордовия и Первый арбитражный апелляционный суд не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае

основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Инспекция освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 2 части 1), 288 (частью 2) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 13.11.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2016 по делу № А39-3343/2015 отменить.

Отказать Катикову Эдуарду Шамилевичу в удовлетворении требования об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Мордовия исключить из Единого государственного реестра юридических лиц сведения о Катикове Эдуарде Шамилевиче как лице, имеющем право действовать без доверенности от имени общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Парма».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Шемякина

Судьи

О.Е. Бердников

И.В. Чижов