



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5, тел. 53-71-17, факс: 53-28-44.

Е-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело № А61-1736/14

21 октября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 14.10.2014

Решение в полном объеме изготовлено 21.10.2014

Арбитражный суд РСО-Алания в составе судьи Коптевой М.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дедегкаевой
Ф.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества
энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» (ОГРН 1021500580090, ИНН
1502002701)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по г.Владикавказу
РСО-Алания,

третьи лица - ООО «Просвет», ВМУП «Владикавказэнерго» в лице конкурсного
управляющего Габуева И.С., ОАО «Турбохолод»

о признании незаконным решения № 11 от 07.03.2014

при участии представителей:

заявителя – Мирзоев Ю.С. по доверенности от 26.12.2013,

налогового органа – Бугаенко В.В. по доверенности от 24.06.2014, Багдасарян К.Л. по
доверенности от 02.06.2014, Суанова Л.Э. по доверенности от 02.06.2014, Джанаева Т.Б.
по доверенности от 02.06.2014, Хамицаева Л.Я. по доверенности от 23.06.2014, Санакоева
Ф.И. по доверенности от 23.06.2014;

ВМУП «Владикавказэнерго» - не явились,

ООО «Просвет» - не явились,

ОАО «Турбохолод» - не явились;

установил: открытое акционерное общество энергетики и электрификации
«Севкавказэнерго» (далее - ОАО «СКЭ», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный

суд РСО-Алания с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по г.Владикавказу (далее – МИФНС России по г.Владикавказу, налоговый орган) от 07.03.2014 №11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Одновременно с заявлением в порядке части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявитель ходатайствовал о приостановлении действия оспариваемого решения. Определением от 27.05.2014 суд приостановил исполнение действия решения ИФНС России по г.Владикавказу №11 от 07.03.2014 до вступления настоящего решения в законную силу.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования, по мотивам, изложенным в заявлении от 26.05.2014 и письменном объяснении от 19.09.2014, пояснив, что оспариваемое решение налогового органа противоречит нормам материального права, позиции Минфина РФ, сложившейся арбитражной практике по аналогичным спорам.

Налоговый орган и его представитель в судебном заседании просит отказать заявителю в иске по мотивам, изложенным в отзыве от 23.06.2014 и дополнении к отзыву от 08.10.2014, считает оспариваемое решение законным, соответствующим налоговому законодательству, а нарушения, выявленные в ходе выездной налоговой проверки, подпадают под статьи 122, 126 НК РФ и влекут привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности.

Определением суда в порядке статьи 51 АПК РФ к производству по делу в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО «Просвет», ВМУП «Владикавказэнерго» в лице конкурсного управляющего Габуева И.С., ОАО «Турбохолод».

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела ОАО «СКЭ» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1021500580090 и состоит на учете в качестве налогоплательщика в МРИФНС России по г. Владикавказу.

Налоговой инспекцией, на основании решения от 05.09.2012 №57 проведена выездная налоговая проверка ОАО «СКЭ» по вопросам соблюдения налогового законодательства об уплате ряда налогов, в том числе налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и налога на прибыль за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

По итогам проверки проверяющими был составлен акт выездной налоговой проверки №86 от 25.10.2013, в котором сделаны выводы о нарушении обществом порядка исчисления и уплаты налогов, а также уменьшены убытки на сумму 332714002 руб., установлена неуплата обществом НДС в размере 34529863 руб.

По итогам рассмотрения акта выездной налоговой проверки №86 от 25.10.2013 и возражений на акт от 25.11.2013, решением МИФНС России по г. Владикавказу №11 от 07.03.2014 общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа на сумму 3867191 руб., начислены пени за неуплату НДС в сумме 6059930 руб., сумма по акту выездной проверки составила 44 456 984 руб.

Решением Управления ФНС России по РСО-Алания от 06.05.2014 №25 решение инспекции оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества без удовлетворения.

Посчитав решение инспекции о привлечении к налоговой ответственности незаконным, общество, в порядке статей 137 и 138 НК РФ обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2 статьи 138 НК РФ судебное обжалование актов (в том числе ненормативных) налоговых органов, действий или бездействия должностных лиц организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно пункту 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Суд установил, что решение №11 от 07.03.2014 обжаловано обществом в установленном порядке в Управление ФНС России по РСО-Алания, следовательно, в силу статьи 101 НК РФ трехмесячный срок начал свое течение с момента принятия решения управлением (06.05.2014). С настоящим заявлением в арбитражный суд общество обратилось 26.05.2014, то есть в пределах установленного законом трехмесячного срока.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителя и ответчика, суд считает, что требование истца удовлетворению не подлежит.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными бездействия государственных органов, если полагают, что оспариваемое бездействие не соответствует закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту. Устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решения, действия (бездействия) налоговых органов могут быть признаны судом незаконными (недействительными) при наличии одновременно двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту и нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя (статьи 198 и 201 АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

В соответствии со статьей 57 Конституции РФ, статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

Судом установлено, что в отношении общества налоговой инспекцией проведена выездная налоговая проверка по уплате ряда налогов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, по итогам которой составлен акт №86 от 25.10.2013, а также уменьшены убытки на сумму 332714002 руб., установлена неуплата обществом НДС в размере 34529863 руб.

МИФНС России по г. Владикавказу по итогам рассмотрения акта и возражений на акт от 25.11.2013 принято решение №11 от 07.03.2014 о привлечении общества к налоговой ответственности в виде штрафа на сумму 3867191 руб., начислены пени за неуплату НДС в сумме 6059930 руб.

По требованиям общества, изложенным в п.1.1. и п.3.1. искового заявления «занижение доходов от реализации в сумме 74736552 руб. за 2011г.» и «занижение

налогооблагаемой базы за 3 кв. 2011г. на сумму 74736552 руб. (НДС 13452579) суд установил следующее.

Как следует из оспариваемого решения налогового органа, согласно представленным обществом декларациям за проверяемый период по налогу на прибыль и НДС установлено, что заявителем в нарушение статей 153-158, 249, 271 НК РФ выручка по отпуску электрической энергии по категории «частный сектор» по г. Владикавказ по контрагенту ВМУП «Владикавказэнерго» за 3 кв. 2011г. необоснованно занижена на 74 736 552 руб. (НДС-13452579), в результате проведенных корректировок количества отпущенной электроэнергии в счетах-фактурах от 30.11.2011г. и получена необоснованная налоговая выгода за счет разницы в тарифах.

В соответствии с пунктом 136 «Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики» № 530, оплата потребленной электрической энергии, предоставленных услуг по передаче электрической энергии, а также оплата потерь электрической энергии в электрических сетях осуществляется на основании данных, полученных с помощью приборов учета и (или) расчетного способа в соответствии с правилами коммерческого учета электрической энергии на розничных рынках электрической энергии, утверждаемым федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики в сфере топливно-энергетического комплекса, и настоящим разделом. Данные положения применяются в отношении граждан-потребителей, если иное не установлено жилищным законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 4 ст. 9 Федерального Закона «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996г. № 129-ФЗ «первичный учетный документ должен быть составлен в момент совершения операции, а если это не представляется возможным - непосредственно после ее окончания».

Обществом в качестве основания для уменьшения выручки представлены исправленные 30.11.2011г. счета-фактуры на поставку электроэнергии (продавец - ОАО «СКЭ, покупатель - «частный сектор» г.Владикавказ»), согласно которым количество поставленной электроэнергии уменьшено на 32 906 391кВт/ч., выручка уменьшена на 88 189 129 руб. (с НДС). По дополнительному листу № 4 к книге продаж от 30.11.2011г. за 3 кв. 2011г. проведена корректировка выручки по категории «частный сектор» по г. Владикавказ в сторону уменьшения на 74 736 552 руб. (без НДС) (т.5 л.д.204).

По представленным счетам-фактурам за период июль- сентябрь 2011г. установлено, что сумма НДС за указанный период после внесения изменений уменьшена на

9151715руб. Данный факт подтверждается счет - фактурами (№№57525 от 31.07.2011, 57580 и 63595 от 31.08.2011, 63604 и 69423 от 30.09.2011, 75228 от 31.10.2011).

Проверкой установлено, что по дополнительному листу №4 к книге продаж за 3 кв. 2011г. сумма продаж, включая НДС до уменьшения, составляла 905477789 руб., НДС 138123730руб., после внесения исправлений в счета-фактуры сумма продаж, включая НДС, составила 817288658руб., НДС 124671151руб.

Обществом первоначальная декларация уточнена 30.12.2011г., где сумма реализации за 3 кв. 2011г. отражена в сумме 704 926 885 руб., сумма НДС - 126 886 839 руб., сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет - 15 359 284 руб. (доп.листы с 1 по 3).

Обществом вторая декларация уточнена 17.01.2012г., где сумма реализации за 3 кв. 2011г. отражена в сумме 630 189 075руб., сумма НДС - 113 434 034руб., сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет - 2 491 216руб. (доп.листы по 4 и 5). Итого налоговые обязательства в результате указанных корректировок уменьшились на 12 868 068руб.

В рамках выездной налоговой проверки оперуполномоченным УЭБ и ПК МВД по РСО-Алания, майором полиции Самовым Г.К. было проведено обследование серверного помещения «Владикавказского энергосбытового отделения» ОАО «СКЭ» и изъяты копии файлов базы данных по бытовым потребителям проверяемого налогоплательщика (протокол от 23.07.2013г.). Однако, расшифровать указанные файлы не удалось из-за отказа ОАО «ЮМЭК» (письмо №01/01-1003 от 30.10.2013).

По лицевым счетам абонентов частного сектора не проведена корректировка полезного отпуска электроэнергии, что подтверждается письмом ОАО «СКЭ» МРИ ФНС России по г. Владикавказу от 17.07.2013г. № 07-01/1300 о том, что в 2010 и 2011 г.г. полезный отпуск по частному сектору г. Владикавказ формировался на основании сведений, заявляемых сетевой организацией ВМУП «Владикавказэнерго» в письмах, ежемесячно направляемых в адрес ОАО «СКЭ».

Согласно договорам между ОАО «СКЭ» и потребителями электрической энергии, объем электрической энергии, фактически использованной покупателем, определяется на основании показаний приборов учета.

Из приведенных данных ежемесячного полезного отпуска электроэнергии населению г. Владикавказ, отраженные в отчете по форме 46 ЭЭ, ежемесячно представляемый в РСТ, за июль - сентябрь 2011г. составило 19 162 755 кВт*ч.(57 488 266/3), тогда как среднемесячный объем полезного отпуска электроэнергии за тот же период 2010г. составлял 18 048 388 кВт*ч.

В 2010г. отпуск электроэнергии населению г. Владикавказ по актам об оказании услуг за июль - сентябрь месяцы составил 54 145 165 кВт*ч. Приведенные показатели 2010 года соизмеримы с объемом электроэнергии, переданной населению в июле-сентябре 2011г. до внесения исправлений в счета-фактуры.

Среднемесячное потребление электроэнергии населением г. Владикавказ до внесения исправлений в счета фактуры составило 15 332 424 кВт*ч (45 997 272/3).

После внесенных исправлений в счета-фактуры по отпуску электроэнергии частному сектору г. Владикавказ, полезный отпуск электроэнергии, реализуемый населению г.Владикавказ за июль - сентябрь 2011г. составил всего 13 090 881 кВт/ч.

Из приведенных данных ежемесячного полезного отпуска электроэнергии населению г. Владикавказ следует, что среднемесячный объем полезного отпуска электроэнергии в количестве 4 363 627 кВт*ч не мог обеспечить потребности населения города Владикавказ.

На неосновательность корректировок полезного отпуска в исправленных счетах-фактурах за июль-сентябрь 2011г. указывает также факт несоответствия данных, отраженных в актах об оказании услуг по передаче электроэнергии с данными счетов фактур за этот же период.

Исправленные счета-фактуры фактически не повлекли за собой ни уменьшения начислений по лицевым счетам покупателей по категории частный сектор, ни изменений в статистической отчетности по форме 46ЭЭ.

Обществом не представлены первичные документы, а именно, акты снятия показаний приборов учета у населения, которые должны найти отражение в лицевых счетах абонентов частного сектора г. Владикавказ, ведомости полезного отпуска электроэнергии, а потому проведенная в счетах-фактурах корректировка отпуска электроэнергии по частному сектору г. Владикавказ не обоснованна.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена

налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые акты и сделки, а совершаемые в их исполнение финансово-хозяйственные операции. При этом налогообложению подвергается финансовый результат, формируемый по итогам налогового (отчетного) периода на основе совокупности совершенных финансово-хозяйственных операций (постановление ФАС СКО от 07.04.2014 по делу №А61-1566/12).

Таким образом, уменьшение налоговых баз по налогу на прибыль и НДС неоснователен в отношении тех операций, размер которых не соответствует имевшим место реальным финансово-хозяйственным отношениям и достоверно не подтвержден.

В соответствии с договором оказания услуг по передаче электроэнергии N46 от 18.08.2009г., заключенного между ОАО «СКЭ» и ВМУП «Владикавказэнерго», при исполнении обязательств, стороны обязаны не позднее 20 числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг производить взаимную сверку финансовых расчетов путем составления акта сверки платежей по договору (пункт 3.1.2).

Согласно договору, сетевая организация обязана не позднее 4 числа месяца, следующего за расчетным, представить заказчику акт об оказании услуг по передаче электроэнергии за расчетный месяц (пункт 7.2.1.), ведомость об объемах переданной по договору (поставленной потребителям заказчика) электроэнергии за расчетный месяц, а также акты о безучетном потреблении (пункт 7.2.2.), расчет объемов электроэнергии приобретаемой исполнителем в целях компенсации потерь в принадлежащих ему сетях, а общество обязано рассмотреть их в течение 3 рабочих дней с момента получения и при отсутствии претензий подписать их (пункт 7.3); неоспариваемая часть подлежит оплате; при возникновении у общества претензий к объему и качеству оказанных услуг, общество обязано сделать отметку, указать отдельно оспариваемую и неоспариваемую часть оказанных услуг, подписать в неоспариваемой части и оплатить (пункт 7.4).

Кроме того, стороны предусмотрели, что в качестве претензий к объему могут рассматриваться непредставление ведомости об объемах переданной электроэнергии, несоответствие показаний приборов учета показаниям, полученным при контрольной проверке, несоответствие показаний приборов учета потребителя, полученных заказчиком (обществом) от исполнителя и потребителя; определение одной из сторон объемов переданной энергии способом, не согласованным сторонами.

В нарушение условий договора общество не представило документов с указанием, какая сумма принята, а какая оспаривается и по каким основаниям.

В Определении Конституционного Суда РФ от 16.11.2006 N 467-О разъяснено, что арбитражные суды не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).

В соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ суд должен рассмотреть юридически значимые для дела факты, доводы и доказательства в отдельности, и в их совокупности, в достаточности и взаимной связи (Определения КС РФ от 12.07.2006 №267-О и от 04.06.2007 №366-О-П).

Оценивая действия общества с точки зрения его добросовестности, суд обязан исходить из совокупности всех обстоятельств, их объективного указания на злоупотребление налогоплательщиком и создание "схемы", направленной на получение необоснованной налоговой выгоды.

По требованиям общества, изложенным в п.1.2. и п.3.2. искового заявления «занижение внереализационных доходов в сумме 105 942054 руб. за 2011г.» и «занижение налогооблагаемой базы за 2011г. на сумму - 105942054 руб. (НДС - 19069569 руб.)» суд установил следующее.

В оспариваемом решении согласно п.10 статьи 250 НК РФ установлено занижение налогоплательщиком суммы внереализационных доходов в 4 квартале 2011г., которая период объясняется тем, что в 4 квартале 2011г. (30.11.2011г.) налогоплательщиком самостоятельно отражены в учете операции за сентябрь-декабрь 2009г. по кредиту счета 91 «Прочие доходы и расходы» и Дебету счета 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» по отпуску электроэнергии, приобретаемой покупателем (ВМУП «Владикавказэнерго») в целях компенсации потерь в сетях в сумме 125011623 руб.), в том числе НДС 19069569,74руб., которые в облагаемую базу НДС не включены.

По доп. листам №6 и №9 к книгам продаж за 3 и 4 кв. 2009г., оформленным 30.11.2011г. на эту же сумму и по тем же периодам якобы уменьшена реализация населению г. Владикавказ, однако в бухгалтерском учете 2011г. уменьшение реализации на 125011623 руб. не отражено, что подтверждается главной книгой ОАО «СКЭ» за 2011г.

Согласно справке отдела оптового и розничного рынка, количество отпущенной электроэнергии населению ВМУП «Владикавказэнерго» без подтверждающих

первичных документов уменьшено на 56 823 465 КВт*ч, в сумме 125011623 руб., а количество электроэнергии, приобретаемой покупателем в целях компенсации потерь в сетях, увеличено налогоплательщиком на 92 310 716 КВт*ч., на эту же сумму 125011623руб.

Документы, подтверждающие обоснованность уменьшения выручки по частному сектору г. Владикавказ (счета-фактуры, лицевые счета абонентов, акты по передаче электроэнергии, акты покупки электроэнергии, акты разногласий) налогоплательщиком не представлены.

Учитывая тот порядок, при котором сетевая организация определяет объем потерь электрической энергии в принадлежащих ей электрических сетях за расчетный период на основании данных коммерческого учета электрической энергии, подтвержденных потребителями и производителями (поставщиками) электрической энергии (согласно п.121 Правил №530 потери равны разнице между полученной и реализованной электроэнергией), проведенная налогоплательщиком корректировка, выразившаяся в уменьшение количества отпущенной электроэнергии населению г. Владикавказ на одну величину, при одновременном увеличении количества электроэнергии, приобретаемой покупателем в целях компенсации потерь в сетях на другую, не позволяет обеспечить соблюдение баланса полученной и реализованной электроэнергии, что говорит об ее осуществлении в целях сохранения неизменности налогооблагаемой базы, с одновременным искажением реальных показателей финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, следует вывод о том, что полезный отпуск электроэнергии был сформирован и разнесен по лицевым счетам абонентов частного сектора г. Владикавказ в 2009г., а общество, не представив в налоговый орган уточненные декларации в 2011г. за 2009г. (с учетом корректировки), создал ситуацию ухода от налогообложения.

Суд считает, что выявленные проверкой внереализационные доходы за 2009г. и отраженные обществом в бухгалтерском учете 2011г. не ущемляют права налогоплательщика, из оспариваемого решения не следует, что проверкой был охвачен период ранее проверенный – 2009г.

По требованиям общества, изложенным в п.2.1. и п.4.1. искового заявления «завышение расходов за 2010г. по ООО «Фаснал+» и по ООО «Интер» в сумме 11154001 руб.» и «необоснованное применение вычетов по НДС за 2010г. по ООО «Фаснал+» и ООО «Интер» в сумме 2007715 руб.» суд установил следующее.

Согласно п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные ст. 171 НК РФ налоговые вычеты.

Порядок применения налоговых вычетов определен ст. 172 НК РФ, согласно которой вычетам подлежат суммы налога, предъявленные продавцами при приобретении налогоплательщиками товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих документов; приобретаемые товары (работы, услуги) должны предназначаться для производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектом налогообложения.

Согласно ст. 171 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг) либо на основании иных документов в случаях.

Согласно п. 1 ст. 169 НК РФ документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению является счет-фактура. При соблюдении контрагентом требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Следовательно, для применения налоговых вычетов по НДС необходимо соблюдение следующих условий: наличие счета-фактуры и принятие товаров на учет. При этом приведенные выше нормы предполагают возможность применения налогового вычета только при наличии реального осуществления хозяйственных операций.

Согласно ст. 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль признается полученная налогоплательщиком прибыль. При этом прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину производимых расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

Пунктом 1 ст. 252 НК РФ установлено, что налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально

подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

При этом документы, представленные налогоплательщиком, должны отвечать установленным требованиям и содержать достоверные, не противоречивые сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает правовые последствия.

Налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по НДС и уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

Согласно п. 4 и 5 постановления Пленума ВАС РФ №53 фактическим обстоятельством, достаточными для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, является применение налогового вычета по НДС вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Для признания за налогоплательщиком права на вычет налога на добавленную стоимость и на уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму произведенных затрат требуется подтверждение факта совершения реальных хозяйственных операций по реализации товаров (постановление Президиума ВАС РФ № 9893/07 от 20.11.2007 года, определение ВАС РФ от 26.04.2012 № ВАС-4670/12).

При проведении проверки налоговым органом установлено, что ОАО «СКЭ» при выборе контрагентов для заключения договоров и исполнении сделок действовало без должной осмотрительности, не оценило их деловую репутацию, обеспечение исполнения обязательств, наличие у контрагентов необходимых ресурсов (производственных мощностей, оборудования, персонала), что ставит под сомнение добросовестность самого налогоплательщика.

Проверкой было установлено, что ОАО «СКЭ» неправомерно воспользовалось налоговым вычетом по НДС в 1 кв. 2010г. на сумму 163361 руб., во 2 кв. на сумму

622325 руб., в 3 кв. на сумму 277309 руб. и уменьшило налогооблагаемую базу по прибыли на сумму произведенных затрат за 2010г. на сумму 5 905546 руб. по сделкам с контрагентом ООО "Фаснал+"(далее - ООО"Pro-Свет").

Из материалов дела следует, что юридическими адресами ООО «Фаснал+» (ООО «Pro-Свет»), согласно информационной базе данных АИС – налог и ЭОД являются адресами массовой регистрации, а генеральным директором Карацева И.Ю. (с 13.12.2008 по 29.03.2011), которая являлась учредителем и руководителем в 9 организациях, т.е. контрагент ООО «Фаснал+» (ООО «Pro-Свет») имеет признаки фирмы – «однодневки»: массовый учредитель, массовый руководитель.

Основной вид деятельности – с 18.12.2008г. ОКВЭД 51.8.26 - деятельность агентов по оптовой торговле электроэнергией и тепловой энергией, с 10.04.2012г. ОКВЭД 40.10.2. - передача электроэнергии, дополнительный вид деятельности: ОКВЭД 40.10.3. - распределение электроэнергии.

В соответствии со ст. 32 Закона N 35-ФЗ об электроэнергетике «на оптовом рынке действует организованная система договоров между субъектами оптового рынка, определяющая основные условия деятельности соответствующих субъектов на оптовом рынке, условия продажи электрической энергии и мощности, оказания услуг. Перечень, система и порядок заключения обязательных для участников оптового рынка договоров определяются правилами оптового рынка.

Пунктом 4 Правил оптового рынка установлено, что организации участвуют в отношениях купли-продажи электрической энергии и (или) мощности на оптовом рынке после получения в установленном порядке статуса субъекта оптового рынка и выполнения всех условий участия в торговле электрической энергией (мощностью) на оптовом рынке в соответствии с названными Правилами и договором о присоединении к торговой системе оптового рынка.

Статьей 31 Закона об электроэнергетике предусмотрен исчерпывающий состав субъектов оптового рынка.

Контрагент ООО «Фаснал+» (ООО «Pro-Свет») пытался получить статус субъекта оптового рынка, что подтверждается документами (договор №332 от 12.05.2011, договор подряда №ТС-33 от 12.05.2011, счета - фактуры от 09.06.2011 №№AB000000024, AB000000026).

В нарушение вышеуказанных норм закона, ОАО «СКЭ» заключило договор купли-продажи электрической энергии (мощности) №3 от 29.12.2008 с ООО «Фаснал+» (ООО «Pro-Свет») при отсутствии у него статуса субъекта оптового рынка и допуска к

торговой системе оптового рынка электроэнергии (мощности), с условием: «Поставщик поставляет, а Покупатель принимает весь объем электроэнергии (мощности), произведенной с использованием принадлежащего Поставщику на праве собственности или ином предусмотренном федеральными законами основании генерирующего оборудования и отпущенной в электрическую сеть на границе балансовой принадлежности энергетических объектов поставщика и владельцев смежных объектов электросетевого хозяйства».

Такой же договор купли - продажи электроэнергии (мощности) ООО «Фаснал+» заключил с ОАО «Турбохолод» от 25.12.2008 года №2.

Из письма ФСТ России от 24.06.2013 №ЕП-6149/14 следует, что ОАО «СКЭ» является гарантирующим поставщиком на территории РСО-Алания.

Письмом №25-09/76876 от 18.07.2013 ОАО «СО ЕЭС» сообщило, что в соответствии с представленной ОАО «СКЭ» информацией за период 2010-2011г.г. на розничном рынке осуществлялась поставка электроэнергии от Павлодольской ГЭС (ОАО «Павлодольская ГЭС»), Фаснальской ГЭС, которая не имеет никакого отношения к ООО «Фаснал+» (ООО Pro-Свет) и принадлежит ОАО «Турбохолод» (письмо №22-12/52370 от 18.03.2013).

Исследование представленных документов показало, что в 2010г. ООО «Фаснал+» (ООО «Pro-Свет») не имело производственных мощностей, позволяющих осуществлять оптовую торговлю электрической энергии (мощности), по данным расчетного счета ООО не перечисляло сторонним организациям арендную плату за аренду помещений, механизмов. Отсутствие собственных или арендованных основных средств и мощностей подтверждено также протоколом опроса руководителя общества Карацевой И.Ю.

Таким образом, ОАО «СКЭ» при заключении сделки не была проявлена должная осмотрительность при выборе контрагента ООО «Фаснал+» (ООО Pro-Свет), который, как усматривается из представленных документов и информации, не являлся субъектом оптового рынка, не имело собственных либо арендованных производственных мощностей, позволяющих осуществлять оптовую торговлю электрической энергии (мощности), не располагал собственными денежными средствами, трудовыми ресурсами.

Таким образом, в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ № 53 все эти обстоятельства, установленные инспекцией в ходе проверки, в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами свидетельствуют об отсутствии реальных хозяйственных операций и получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Установлено, что ОАО «СКЭ» при заключении сделок также не была проявлена должная осмотрительность и при выборе контрагента - ООО "Интер": установлено завышение Обществом за 2010г. расходов уменьшающих доходы от реализации на сумму произведенных затрат по ООО "Интер" на сумму 5248 455 руб.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Интер» зарегистрирован в МИФНС РФ по г.Владикавказу 02.08.2010г., по адресу г. Владикавказ, ул. Генерала Плиева, 25. Учредителями являлись: с 02.08.2010г. Кузнецов С.Н., Царикаев М.Р., а с 16.09.2011г. Шоев А.У. является единственным учредителем.

Кузнецов С.Н., являлся учредителем и руководителем 5 предприятий; Шоев А.У. является учредителем и руководителем 4 предприятий, т.е. контрагент ООО «Интер» имеет признаки фирмы – «однодневки»: массовый учредитель, массовый руководитель. Основной вид деятельности: распределение электроэнергии и передача электроэнергии.

Проверкой установлено, что ООО «Интер» заключило договор №68 купли-продажи электрической энергии (мощности) от 01.08.2010, в котором Покупатель (ОАО «СКЭ»), предмет договора: Поставщик (ООО «Интер») обязуется поставить в течение срока действия договора и в соответствии с его условиями электрическую энергию (мощность) в количестве, в сроки на условиях, предусмотренных договором, а Покупатель принимает весь объем электроэнергии (мощности), произведенной с использованием принадлежащего Поставщику на праве собственности или ином предусмотренном федеральном законом основании генерирующего оборудования и отпущенной в электрическую сеть на границе балансовой принадлежности энергетических объектов поставщика и владельцев смежных объектов электросетевого хозяйства.

По представленной налоговой отчетности за 2010г. наблюдается расхождение в отражении налогооблагаемых оборотов по налогу на прибыль и НДС. В Декларации по налогу на прибыль за 2010г. облагаемый оборот отражен в размере 2 283 145 руб., в налоговых декларациях по НДС за 3,4 кварталы 2010г. облагаемая база отражена в размере 5 725 833 руб. Расхождение составляет 3 442 688 руб.

Проверкой установлено, что в 2010г. ООО «Интер» не имело производственных мощностей, позволяющих осуществлять оптовую торговлю электрической энергии (мощности), не имело дебиторов (указанные строки активов, пассивов баланса (формы 1) - нулевые), кредиторская задолженность 718 руб. Запасы организации составляли в 2010г. – 728 руб., не располагало трудовыми ресурсами для осуществления деятельности по оптовой торговле электрической энергией (мощности), не перечисляло сторонним организациям арендную плату за аренду помещений, механизмов.

У организации отсутствовали производственные мощности и трудовые ресурсы для выполнения деятельности по оптовой торговли электрической энергии (мощности) ОАО «СКЭ», за которые поступали деньги от Покупателя на расчетный счет общества, что подтверждается данными допросов руководителей ООО «Интер» Кузнецова С.Н. и Шоева А.У.

Кроме того, из уведомления от 31.05.2013 №01/041/2013-492 следует, что ООО «Интер» отсутствует в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним, ООО «Интер» ликвидировано 29.07.2013г.

С учетом вышеизложенного, налоговым органом сделан обоснованный вывод о неподтвержденности хозяйственных операций с контрагентом ООО "Интер" и в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ №53 все вышеуказанные обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами свидетельствуют о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды.

По требованиям общества, изложенным в п. 2.2. Завышение внереализационных расходов за 2010г. (списание дебиторской задолженности) в сумме - 52 113 294 руб. суд установил следующее.

Согласно п.1 ст. 265 НК РФ в состав внереализационных расходов включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и (или) реализацией. К таким расходам в силу п.п. 2 п. 2 ст. 265 НК РФ, в частности приравниваются суммы безнадежных долгов.

Пунктом 2 ст. 266 НК РФ определено, что безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации.

Согласно п. 77 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного Приказом Минфина России от 29.07.1998 г. N 34н (далее - Положение), дебиторская задолженность, по которой срок исковой давности истек, другие долги, нереальные для взыскания, списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя организации и относятся соответственно на счет средств резерва сомнительных долгов либо на финансовые результаты у коммерческой организации, если в период, предшествующий отчетному, суммы этих долгов не

резервировались в порядке, предусмотренном п. 70 Положения, или на увеличение расходов у некоммерческой организации.

К представленному налогоплательщиком письменному обоснованию (бухгалтерской справке), на основании которой списывается дебиторская задолженность, обязательно должны прилагаться документы, подтверждающие обоснованность признания задолженности невозможной к взысканию, в частности:

- выписка из единого государственного реестра или справка налогового органа о ликвидации должника;
- уведомление ликвидационной комиссии (конкурсного управляющего) или решения суда об отказе в удовлетворении требований по взысканию соответствующей задолженности из-за недостаточности имущества ликвидированной организации-должника;
- акт судебного пристава-исполнителя о невозможности взыскания задолженности с должника.

Для подтверждения правомерности операции по списанию дебиторской задолженности необходимо наличие:

- акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (ф.№ИНВ-17, утв. Постановлением Госкомстата от 18.08.1998 №88) за период, в котором возникли обстоятельства, свидетельствующие о безнадёжности ко взысканию задолженности (ликвидация организации-должника, истечение срока исковой давности и т.п.) и справки, прилагаемой к акту инвентаризации расчетов;
- приказа (распоряжения) руководителя организации о списании дебиторской задолженности;
- договора с дебитором;
- накладной (ых), подтверждающей (их) отгрузку товарно-материальных ценностей дебитору;
- иных документов, подтверждающих исполнение обязательств перед дебитором.

Кроме того, для признания долга безнадёжным в связи с истечением срока исковой давности необходимы документы, позволяющие точно установить дату возникновения дебиторской задолженности и истечения срока исковой давности. Такими документами могут быть, например, договор, счет на оплату, акт выполненных работ, оказанных услуг.

В силу норм ст.ст. 23, 252, 313 НК РФ обязанность представления данных, а также документов и сведений, подтверждающих расходы в целях налогообложения, лежит на налогоплательщике.

В письме ФНС России от 06.12.2010 № ШС-37-3/16955 «О подтверждении расходов в виде сумм дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности» указано, что «для уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль на сумму дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности налогоплательщику необходимо иметь документы, подтверждающие факт возникновения задолженности, а также документы, свидетельствующие о течении срока исковой давности.

Документами, подтверждающими факт возникновения дебиторской задолженности, могут быть любые соответствующие требованиям пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" первичные документы о совершении хозяйственной операции, в результате которой образовался долг контрагента перед налогоплательщиком (накладные на передачу ценностей, акты приемки-сдачи работ (услуг), платежные документы и др.). При этом договор сам по себе первичным документом, свидетельствующим о совершении хозяйственной операции, в подавляющем большинстве случаев не является».

Согласно п.п. 8 п.1 статьи 23 НК РФ налогоплательщик обязан в течение четырех лет обеспечить сохранность данных бухгалтерского учета, необходимых для исчисления налогов.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 № 3546/12 сформирована правовая позиция, согласно которой на налогоплательщика возложена обязанность по доказыванию правомерности и обоснованности понесенного убытка, а его списание возможно только при наличии первичных документов, подтверждающих факт и размер понесенных расходов, в случае отражения в налоговой декларации убытка без соответствующих подтверждающих первичных документов на основании регистров налогового учета и иных аналитических документов, порядок, установленный п. 4 ст. 283 НК РФ, нельзя признать соблюденным.

При отсутствии документального подтверждения расходы не могут учитываться для целей налогообложения прибыли (п. 1 ст. 252 НК РФ).

Нормами Гражданского Кодекса РФ установлены следующие основания признания дебиторской задолженности безнадежной: истечение срока исковой давности (ст. 196 ГК РФ); прекращение обязательства вследствие невозможности его исполнения (ст. 416 ГК РФ); прекращение обязательства на основании акта государственного органа (ст. 417 ГК РФ); прекращение обязательства смертью гражданина (ст. 418 ГК РФ); прекращение обязательства вследствие ликвидации организации (ст. 419 ГК РФ).

Согласно Письму Минфина России от 11.04.2008 №03-03-06/1/276 организация вправе списать дебиторскую задолженность, признанную нереальной к взысканию, по истечении срока исковой давности.

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ). По обязательствам с установленным в договоре сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения. Срок исковой давности и порядок его исчисления не могут быть изменены соглашением сторон (ст. 198 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 200 ГК РФ по обязательствам, срок исполнения которых не определен, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства. При этом согласно п. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Как установлено ст. 8 Федерального закона N 129-ФЗ, все хозяйственные операции и результаты инвентаризации подлежат своевременной регистрации на счетах бухгалтерского учета без каких-либо пропусков или изъятий.

Таким образом, налогоплательщик, проводя по состоянию на последнюю дату отчетного (налогового) периода инвентаризацию, по ее итогам должен определить сумму дебиторской задолженности, по которой срок исковой давности истек, другие долги, нереальные к взысканию, и произвести их списание. Порядок признания расходов при методе начисления предусматривает, что расходы, принимаемые для целей налогообложения, признаются таковыми в том отчетном (налоговом периоде), к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты (п. 1 ст. 272 Кодекса).

Следовательно, названная норма Кодекса не предоставляет налогоплательщику права на произвольный выбор налогового периода, в котором в состав внереализационных расходов включается безнадежная к взысканию задолженность. Указанная позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.06.2010 № 1574/10.

Списание дебиторской задолженности по истечении срока исковой давности может быть произведено, если этот срок не прерывался и не приостанавливался. В соответствии со статьей 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий,

свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Следовательно, подписание акта сверки задолженности, которое является письменным подтверждением признания наличия задолженности, служит основанием для признания срока исковой давности прерванным (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.04.2008 N А19-10386/07-44-Ф02-989/08, постановление ФАС Поволжского округа от 04.09.2008 N А57-8471/2007).

Из выше приведенных норм следует, что при отсутствии результатов инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя о списании дебиторской задолженности у налогоплательщика отсутствуют правовые основания для ее включения в состав внереализационных расходов. Кроме того нормативными актами не установлены основания, обязывающие организацию списывать такую задолженность исключительно в периоде, когда обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения.

В ходе проверки в соответствии со ст. 93 НК РФ Обществу было выставлено требование от 31.05.2013 о представлении документов на списание дебиторской задолженности, а именно: первичных учетных документов, подтверждающих основание возникновения и размер указанной дебиторской задолженности (счета-фактуры, счета, акты выполненных работ, оказанных услуг, платежные поручения и т.д.), а также иных, свидетельствующих о том, что на момент списания указанная задолженность не погашена; подтверждающих проведение Обществом мероприятий по истребованию дебиторской задолженности организаций; списка дебиторской задолженности, отнесенной на внереализационные расходы в проверяемом периоде; документов, составленных в соответствии п.77 Приказа 34н (актов инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами и приказов о списании безнадежной ко взысканию задолженности).

Однако представленные документы не соответствуют требованиям Приказа 34н и вышеназванных норм ГК РФ, НК РФ. Обществом не был представлен Приказ на списание дебиторской задолженности в налоговом учете за 2010г., со слов гл. бухгалтера Бетровой Л.Х в 2010г. списания дебиторской задолженности не производилось. При этом, Обществом в 2010 г. было списано 52 113 294 руб.

По контрагенту МУП Бесланские тепловые сети (правопреемнику МУП Бесланские электротепловые сети) (сумма списанной дебиторской задолженности - 11867209,03 руб.):

- нарушены требования статьи 203 ГК РФ, а именно при составлении акта сверки 13.01.2009г. срок исковой давности истекает 13.01.2012г., после чего данная дебиторская задолженность по завершении Обществом необходимой работы, направленной на взыскание, подлежит списанию по причине истечения срока давности;

- имеют место расхождения по суммам задолженности между актом сверки (11 862 210,29 руб.), исполнительным листом № 022867 от 17.02.2009 и постановлением об окончании исполнительного производства от 25.03.2010г. (8376018,02 руб.) и фактически списанной по данному контрагенту задолженностью (11867209,03 руб.).

По контрагенту ВМУП «Служба единого заказчика по жилищно-коммунальным услугам» на списание 14980 096,89 руб. (из них: 1562711,36руб. за период с 01.06.2006г. по 31.12.2006г., 3067651,01 руб. за 2007г., 10349734,52 руб. за период с 01.01.2008г. по 30.06.2008г.) - исполнительный лист №023140 от 24.04.2009 о взыскании с ВМУП «Служба единого заказчика по жилищно-коммунальным услугам» в пользу Общества 14980097 руб. (решение Арбитражного суда РСО-Алания от 13.03.2009 по делу № А61-1516/08):

- двусторонние акты не могли быть составлены ранее даты окончания периода сверки - 30.06.2008, согласно ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности по оспариваемой сумме начинается не ранее 30.06.2008г., после чего данная дебиторская задолженность по завершении Обществом соответствующей работы, направленной на взыскание, подлежит списанию по истечении срока давности. Срок списания задолженности в 2011г. налогоплательщик списал в 2010г.

Согласно разъяснениям, данным в письмах Минфина России от 28.03.2008 № 03-03-06/4/18, от 05.09.2007 № 03-03-06/1/644, от 26.07.2006 № 03-03-04/4/132, долг, невозможность взыскания которого подтверждена постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, в случае возврата взыскателю исполнительного документа по вышеуказанным основаниям не является основанием для признания суммы дебиторской задолженности безнадежной. Списание долга в убыток вследствие неплатежеспособности должника не является аннулированием задолженности. Эта задолженность должна отражаться за бухгалтерским балансом в течение пяти лет с момента списания. При этом она учитывается за балансом на счете 007 «Списанная в убыток задолженность неплатежеспособных дебиторов». Аналитический учет по счету 007 «Списанная в убыток задолженность неплатежеспособных дебиторов» ведется по

каждому должнику, чья задолженность списана в убыток, и каждому списанному в убыток долгу. Такие действия необходимы для наблюдения за возможностью ее взыскания в случае изменения имущественного положения должника.

На списание суммы 13737298,6 рублей за потребленную электрическую энергию за период с 01.07.2008 по 31.07.2009 - исполнительный лист от 11.05.2010г. серии АС № 000798247 о взыскании с ВМУП «Служба единого заказчика по жилищно-коммунальным услугам» в пользу Общества 13737298,6 руб. (постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2010г. по делу №А61-1496/09); акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которым исполнительный документ возвращается взыскателю от 10.12.2010г.:

- по суммам дебиторской задолженности, образовавшейся за период с 01.07.2008 по 31.07.2009 истечение сроков исковой давности, наступает не ранее 02.07.2011г.

На списание суммы 12 927 645,18 руб. за отпущенную ВМУП «Служба единого заказчика по жилищно-коммунальным услугам» электроэнергию за период с января по август 2009г. - исполнительный лист от 16.07.2010г. серии АС № 000798438 о взыскании с ВМУП «Служба единого заказчика по жилищно-коммунальным услугам» в пользу Общества 12 927 645,18 руб. (постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2010 по делу №А61-1832/09); акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которым исполнительный документ возвращается взыскателю от 10.12.2010г.:

- по суммам дебиторской задолженности, образовавшейся с января по август 2009 г. истечение сроков исковой давности, наступает не ранее 02.07.2011г.

Таким образом, по ВМУП «Служба единого заказчика по жилищно-коммунальным услугам» необоснованно списано 41645040,67 руб. (2010г.).

По требованиям общества, изложенным в п.2.3. Завышение внереализационных расходов за 2011г. списание дебиторской задолженности - 88 768 103руб., суд установил следующее.

По контрагенту ГУП «Садонский свинцово-цинковый комбинат» сумма дебиторской задолженности - 51 644 318 руб. - определения Арбитражного суда РСО-Алания от 13.01.2010г., от 25.02.2010г., от 04.06.2010г. по делу №А61-1643/09.

Определением суда от 04.06.2010г. производство по делу о признании ГУП «Садонский свинцово-цинковый комбинат» несостоятельным (банкротом) прекращено. В реестр требований кредиторов ОАО «СКЭ» не было включено.

Сумма дебиторской задолженности ГУП «Садонский свинцово-цинковый комбинат», согласно реестру (письмо №07-01/1204 от 04.07.2013), отнесенной на расходы за 2011г. образовалась за период с 1999 по 2004г.г. включительно. Документы, подтверждающие приостановление течения сроков исковой давности не представлены, отсутствуют: договор, первичные документы (товарные накладные, акты, платежные документы и др.); акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (ф.№ИНВ-17); бухгалтерские справки о признании дебиторской задолженности безнадежным долгом. Суду представлено Решение Арбитражного суда РСО-Алания от 17.10.2003г. по делу №А61-706/03-12, подтверждающее обращение в суд для взыскания задолженности с данного контрагента.

Таким образом, списание Обществом в 2011г. в налоговый учет дебиторской задолженности в сумме 51 644 318 руб. по ГУП «Садонский свинцово-цинковый комбинат» неправомерно, проведено с нарушением требований п.1 ст. 272 НК РФ, согласно которой у налогоплательщика нет права на произвольный выбор налогового периода, в котором в состав внереализационных расходов включается безнадежная к взысканию задолженность (постановление Президиума ВАС РФ от 15.06.2010 № 1574/10), а убытки прошлых лет согласно п. 2 ст. 283 НК РФ списываются в течение 10 лет, задолженность за 1999г. подлежала списанию.

По контрагенту ГУП «Октябрьское дорожное ремонтно-строительное управление» - решение Арбитражного суда РСО-Алания от 09.12.2009г. по делу №А61-1577/08-9 о взыскании с ГУП «Октябрьское дорожное ремонтно-строительное управление» в пользу Общества 1 642 434,75 руб. долга за период с 01.06.2006г. по 31.08.2008 г., отсутствуют: договор, первичные документы, на основании которых возникла задолженность (товарные накладные, акты, платежные документы и др.); акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (ф. № ИНВ-17); бухгалтерские справки о признании дебиторской задолженности безнадежным долгом.

Согласно нормам ГК РФ установлены исчерпывающие основания признания дебиторской задолженности безнадежной (ст.ст.196, 416-419 ГК РФ).

Согласно ст. 272 НК РФ налогоплательщику не предоставляется права на произвольный выбор налогового периода, в котором данные расходы должны быть отражены (постановление ФАС Поволжского округа от 21.02.2012г. по делу №А72-5678/2011, постановления Президиума ВАС РФ от 15.06.2010 №1574/10 и от 09.09.2008г. №4894/08).

Таким образом, с учетом требований к процедуре списания дебиторской задолженности, списание Обществом дебиторской задолженности по ГУП «Октябрьское дорожное ремонтно-строительное управление» в 2011г. в сумме 1642434,75 руб. неправомерно, вследствие того, что она образовалась в момент его ликвидации в 2010г.

По контрагенту колхоз «Им.К.Маркса» списано 628 183 руб. - постановление об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа от 27.12.2010г., отсутствуют: договора; первичные документы, на основании которых возникла задолженность (товарные накладные, акты, платежные документы и др.); акты инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (ф. №ИНВ-17); бухгалтерские справки о признании дебиторской задолженности безнадежным долгом.

С учетом требований к процедуре списания дебиторской задолженности, списание Обществом дебиторской задолженности по колхозу «Им.К.Маркса» в сумме 628 183 руб. неправомерно.

Общество воспользовалось правом отнесения к внереализационным расходам вышеуказанных сумм дебиторской задолженности в налоговом учете.

Таким образом, проверкой правомерно сделан вывод о необоснованности списания Обществом на налоговый учет в 2011г. 88139 919 руб.

Из определения КС РФ от 25.07.2011 №138-О следует, что согласно п.7 ст.3 НК РФ правовой защитой пользуются налогоплательщики, которые в полном объеме исполняют свои обязанности по правильному исчислению, удержанию, полному и своевременному перечислению в бюджет законно установленных налогов и сборов, а также по соблюдению необходимых условий предоставления налоговых вычетов. Лица недобросовестно выполняющие свои налоговые обязанности, не могут пользоваться теми же правами, что и законопослушные налогоплательщики.

Определением КС РФ от 16.11.2006 №467-О разъяснено, что арбитражные суды не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств.

Согласно пунктам 1 и 3 Постановления Пленума ВАС РФ №53 представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не

доказано, что сведения, содержащиеся в таких документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

Доводы, представленные налоговым органом, доказывают установление налоговой проверкой недостоверных и противоречивых сведений, наличие признаков учета обществом операций, не обусловленных разумными целями делового характера и получения обществом необоснованной налоговой выгоды. Документальные доказательства обратного заявителем не представлены.

На основании вышеизложенного, суд считает решение налоговой инспекции о привлечении к налоговой ответственности соответствующим требованиям НК РФ, правомерным, а требования заявителя не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине, понесенные заявителем при подаче искового заявления в суд, относятся на общество.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Севкавказэнерго» энергетики и электрификации (ОГРН 1021500580090, ИНН 1502002701) о признании незаконным решения МИФНС России по г.Владикавказу № 11 от 07.03.2014 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд РСО-Алания.

Судья

М.Б. Коптева