

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

24 апреля 2013 года

Дело № А33-19136/2012

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Данекиной Л.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Гомзякова Александра Викторовича (ОГРН 304246136000311, ИНН 246400005132, г. Красноярск, дата регистрации 19.06.1995)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю (ОГРН 1072461000017, ИНН 2461123551, г. Красноярск, дата регистрации 9.01.2007)

о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №3070 от 19.09.2012,

при участии:

заявителя: индивидуального предпринимателя Гомзякова А.В. на основании свидетельства о государственной регистрации, паспорта,

от ответчика: Хворовой Л.С. на основании доверенности от 18.02.2013, удостоверения;

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В. Славской,

установил:

индивидуальный предприниматель Гомзяков Александр Викторович (далее по тексту – ИП Гомзяков А.В., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю (далее по тексту – налоговый орган) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №3070 от 19.09.2012.

Заявление принято к производству суда. Определением от 10.01.2013 возбуждено производство по делу.

Заявитель в судебном заседании заявленное требование подтвердил, указав, что для правильного расчета подлежащего уплате единого налога на вмененный доход элемент «величина физического показателя» должен иметь размерность времени (месяц), а не «торговое место», и в декларации должна указываться доля отработанного времени месяца.

Кроме того, по мнению заявителя, изменения, внесенные в главу 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации Федеральным законом №94-ФЗ, лишний раз демонстрируют способ расчета налога по дням.

Представитель ответчика требование предпринимателя не признал, считает, что решением № 3070 от 19.09.2012 налогоплательщику правомерно доначислен к уплате единый налог на вмененный доход, исчисленный исходя из величины физического показателя - торговое место, равного единице.

Ссылки заявителя на положения Федерального закона №94-ФЗ от 25.06.2012 являются необоснованными, поскольку данные изменения вступили в силу с 01.01.2013 и коснулись лишь вновь зарегистрированных налогоплательщиков, либо налогоплательщиков, прекративших деятельность в качестве плательщиков единого налога.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Индивидуальным предпринимателем Гомзяковым А.В. 20.04.2012 представлена в налоговый орган налоговая декларация по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности за 1 квартал 2012 года, согласно которой сумма единого налога, подлежащего уплате, составила 268 руб.

В соответствии с разделом 2 декларации налог уплачен в отношении объекта, расположенного по адресу: 660010, г. Красноярск, ул. Вавилова, д. 2А, оф. Ж-11, исходя из величины базовой доходности – 9000 руб. в месяц, физических показателей 0,066 (за первый месяц), 0,276 (за второй месяц), 0,323 (за третий месяц), корректирующего коэффициента К1 – 1,4942, корректирующего коэффициента К2 – 0,4.

Камеральной налоговой проверкой представленной декларации установлено неверное исчисление предпринимателем величины физического показателя (верная величина – 1), о чем составлен акт №2871 от 03.08.2012.

Уведомлением от 10.08.2012 №6122 налогоплательщик извещен о времени и месте рассмотрения материалов проверки. Указанное уведомление и акт проверки направлены предпринимателю заказной корреспонденцией и получены адресатом 15.08.2012, что подтверждается почтовым уведомлением.

Рассмотрение материалов проверки состоялось в отсутствие налогоплательщика, извещенного надлежащим образом.

По результатам рассмотрения материалов проверки налоговым органом принято решение №3070 от 19.09.2012, которым ИП Гомзякову А.В. доначислено 943 руб. единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, 36,64 руб. пени. Кроме того, названным решением предприниматель привлечен к налоговой ответственности, установленной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа в размере 188,60 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю №2.12-15/1/16770 от 26.10.2012 апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, решение №3070 от 19.09.2012 – без изменения.

Не согласившись с решением №3070 от 19.09.2012, считая его неправомерным и нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, ИП Гомзяков А.В. 30.11.2012 обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о признании указанного ненормативного правового акта недействительным.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 123 Конституции Российской Федерации, статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Статьями 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и частям 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому

акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, в соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов в соответствии со статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на заявителя.

Судом проверено соблюдение ИП Гомзяковым А.В. срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на обращение в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением. Указанный срок заявителем соблюден.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается сторонами, предприниматель в 1 квартале 2012 года осуществлял розничную торговлю аудио- и видеоаппаратурой в торговой точке, расположенной по адресу: 660010, г. Красноярск, ул. Вавилова, д. 2А, оф. Ж-11.

В соответствии со статьей 346.28 Налогового кодекса Российской Федерации предприниматель в проверяемом периоде являлся плательщиком единого налога на вмененный доход в отношении деятельности по осуществлению розничной торговли.

Пунктом 1 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации, вводится в действие нормативными правовыми актами, в том числе, представительных органов муниципальных районов, городских округов, и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 7 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход может применяться в отношении розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети

В силу пунктов 1, 2, 4 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика. Налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности. Для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида предпринимательской деятельности используются физические показатели, характеризующие определенный вид предпринимательской деятельности, и базовая доходность в месяц. Базовая доходность корректируется (умножается) на коэффициенты K_1 и K_2 .

Пунктом 11 статьи 346.29 Кодекса определено, что значения физических показателей указываются в целых единицах.

В рамках настоящего дела спор между сторонами относительно исчисления единого налога на вмененный доход касается величины физического показателя.

В пункте 3 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 25-ФЗ) предусмотрено, что для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида предпринимательской деятельности используются физические показатели, характеризующие определенный вид предпринимательской деятельности, в частности для розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой се-

ти, не имеющей торговых залов, а также через объекты нестационарной торговой сети, площадь торгового места в которых не превышает 5 квадратных метров, за исключением реализации товаров с использованием торговых автоматов, применяется физический показатель «торговое место».

Следовательно, для определения размера данного физического показателя необходимым условием является установление количества торговых мест, используемых налогоплательщиком для осуществления предпринимательской деятельности в конкретном налоговом периоде.

При этом, в силу статьи 346.26 кодекса под торговым местом понимается место, используемое для совершения сделок розничной купли-продажи. К торговым местам относятся здания, строения, сооружения (их часть) и (или) земельные участки, используемые для совершения сделок розничной купли-продажи, а также объекты организации розничной торговли и общественного питания, не имеющие торговых залов и залов обслуживания посетителей (палатки, ларьки, киоски, боксы, контейнеры и другие объекты, в том числе расположенные в зданиях, строениях и сооружениях), прилавки, столы, лотки (в том числе расположенные на земельных участках), земельные участки, используемые для размещения объектов организации розничной торговли (общественного питания), не имеющих торговых залов (залов обслуживания посетителей), прилавков, столов, лотков и других объектов.

Из изложенного следует, что величина физического показателя «торговое место» равна количеству торговых мест, используемых в предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход.

Таким образом, учитывая, что в 1 квартале 2012 года ИП Гомзяковым А.В. осуществлялась розничная торговля в одной торговой точке, ему следовало исчислить единый налог на вмененный доход с применением величины физического показателя, равного единице.

Поскольку закон не предусматривает альтернативного вида физического показателя для данного вида предпринимательской деятельности, то применение заявителем при расчете единого налога на вмененный доход иного физического показателя, скорректированного с учетом фактически отработанного времени за месяц, а не равного единице, противоречит закону, в частности положениям пункта 11 статьи 346.29 Кодекса.

Суд отклоняет довод предпринимателя о том, что в целях исчисления единого налога на вмененный доход физический показатель должен быть поставлен в зависимость от времени использования торгового места, поскольку подобное исчисление противоречит положениям главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации

Вмененный доход - это потенциально возможный доход налогоплательщика, рассчитываемый с учетом совокупности условий, непосредственно влияющих на получение указанного дохода, и используемый для расчета величины единого налога на вмененный доход по установленной ставке (абзац 2 статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации).

Абзацем 3 пункта 6 статьи 346.29 Кодекса (введен Федеральным законом от 18.06.2005 №64-ФЗ) предусмотрено, что в целях учета фактического периода времени осуществления предпринимательской деятельности значение корректирующего коэффициента К₂, учитывающего влияние указанных факторов на результат предпринимательской деятельности, определяется как отношение количества календарных дней ведения предпринимательской деятельности в течение календарного месяца налогового периода к количеству календарных дней в данном календарном месяце налогового периода.

Вместе с тем, с 1 января 2009 года названная норма, на основании которой ранее законодательством осуществлялась корректировка значения коэффициента К₂ на период фактического осуществления деятельности, утратила силу (Федеральный закон от 22.07.2008 N 155-ФЗ).

Таким образом, в рассматриваемом периоде (1 квартал 2012 года.) единый налог на вмененный доход подлежал уплате за налоговый период полностью.

Ссылка заявителя на положения Федерального закона №94-ФЗ также не может быть принята судом, поскольку изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, внесенные названным законом, вступили в силу только с 01.01.2013, то есть в проверяемом периоде не

действовали. Кроме того, данные изменения касаются лиц, вставших в период с 01.01.2013 на учет в налоговых органах в качестве плательщиков единого налога и не подлежат расширительному толкованию.

С учетом изложенного, суд полагает, что налоговым органом доказано соответствие оспариваемого решения положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

В предмет доказывания правомерности принятия налоговым органом по результатам налоговой проверки решения о привлечении к налоговой ответственности входит соблюдение налоговым органом процедуры рассмотрения материалов проверки.

Существенных нарушений прав налогоплательщика при проведении проверки и рассмотрении материалов проверки судом не установлено.

Учитывая изложенное, требование заявителя о признании недействительным решения №3070 от 19.09.2012 удовлетворению не подлежит.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего заявления составляет 200 руб. и в соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.А. Данекина