

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 апреля 2014 года

г. Минусинск

Минусинский городской суд в составе
председательствующего судьи Минкиной М.Т.,
при секретаре Хундякове С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Л. на решение мирового судьи судебного участка № 100 по г. Минусинску и Минусинскому району от 26 ноября 2014 года по гражданскому делу по иску межрайонной ИФНС России № 10 по Красноярскому краю к Л. о взыскании суммы, которым в доход государства с Л. взыскана недоимка по транспортному налогу за 2011 год в размере 2340 руб., сумма пени в размере 223,29 руб., налог на имущество физических лиц в сумме 108 рублей 55 копеек и пеня в размере 10 рублей 69 копеек, госпошлина в доход местного бюджета МО г.Минусинска в размере 400 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Красноярскому краю обратилась в суд с требованием о взыскании налога и пени с Л., мотивируя тем, что ответчик, имея в собственности транспортное средство, 1/3 долю жилого помещения уклоняется от уплаты транспортного налога за 2011 год и налога на имущество, просит взыскать с ответчика недоимку по транспортному налогу в размере 2340 рублей, пеню в размере 223 рубля 29 копеек, недоимку по налогу на имущество физических лиц в размере 108 рублей 55 копеек, пеню в размере 10 рублей 69 копеек.

Мировым судьей судебного участка № 100 по г. Минусинску и Минусинскому району от 26 ноября 2013 года постановлено вышеуказанное решение.

Л., не согласившись с решением мирового судьи от 26 ноября 2013 года, подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение мирового судьи, в удовлетворении исковых требований отказать. Мотивировал жалобу тем, что транспортное средство не зарегистрировано за ним, следовательно, не является собственником транспортного средства. Уведомление № «...», уведомления № «...» не получал. TOYOTA CORONA, продана в 2008 году и на момент подачи заявления истцом, не могла быть зарегистрирована на нем, как того требует ст. 357 НК РФ. Доказательства, получения им требования отсутствуют. Также не ясно, на каком основании налоговый орган подал в суд, а суд удовлетворил его, вопреки ст.48 НК РФ и п.1 абз. 3 из которого ясно, что минимальной суммой для обращения в суд является сумма в 3 тысячи руб. Ни каких, ни налоговых, ни судебных извещений не получал. Налог за квартиру заплатит. Транспортное средство продал 5 лет назад и о его судьбе ему не известно. Суд не указал, какой статьёй предусмотрена уплата гос. пошлины за подобное рассмотрение. Просил решение признать не законным, и отменить его.

В судебное заседание Л. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен в силу ст. 116-119 ГПК РФ надлежащим образом (л.д. 56), в связи с чем, суд полагает рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился, суду пояснил, что решение вынесено мотивированное и законное, оснований для его отмены не имеется, поскольку ответчик являлся собственником автомобиля с 2007 по 2012 гг. Уведомление считается полученным согласно ст. 52, 69 НК РФ. В отношении минимальной суммой для обращения в суд изменения вступили в законную силу с 04.04.2013г. требования об уплате налога направлялись в январе 2013г., до этого согласно ст. 48 НК РФ минимальной суммой для обращения в суд была сумма 1500 рублей.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства, оценив их в совокупности, считает решение мирового судьи судебного участка № 100 по г. Минусинску и Минусинскому району от 26 ноября 2013 года законно и обосновано и изменению не подлежит.

В силу статьи 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Согласно статье 357 НК РФ налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со ст. 358 НК РФ, если иное не предусмотрено настоящей статьёй.

Согласно п. 4 ст. 57 НК РФ в случаях, когда расчет налоговой базы производится налоговым органом, обязанность по уплате налога возникает у налогоплательщика не ранее даты получения налогового уведомления.

В соответствии с п. 3 ст. 75 НК РФ пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора.

В силу п. 5 ст. 75 НК РФ пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме.

В судебном заседании установлено, что согласно сведений МО МВД РФ «Минусинский» за № «...» от 22 ноября 2013 года (л.д.31-32) 12.04.2007 года автомобиль марки «Toyota Согопа», государственный номерной знак «...» был поставлен на учет на имя Л., 28.09.2012 года автомобиль был снят с регистрационного учета.

Учитывая изложенное, доводы о том, что в 2011 года Л. не являлся собственником автомобиля, в связи с чем, не обязан уплачивать налог, суд полагает надуманными.

Мировой суд обоснованно исходил из того, что ответчик, будучи лицом, на которое зарегистрирован автомобиль, является плательщиком транспортного налога и обязан производить оплату налога в установленные законом сроки.

Несвоевременное исполнение обязанности по уплате налогов и сборов обеспечивается пеней.

В соответствии с п. 4 ст. 52 НК РФ и п. 6 ст. 69 НК РФ налоговое уведомление, требование об уплате налога может быть передано руководителю организации (ее законному или уполномоченному представителю) или физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку, направлено по почте заказным письмом или передано в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи. В случае направления указанного требования по почте заказным письмом оно считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма.

Таким образом, направление налогового уведомления (требования) по почте заказным письмом признано федеральным законодателем надлежащим способом уведомления, тем самым установлена презумпция получения его адресатом.

В материалах дела имеются доказательства направления ответчику налогового уведомления и налогового требования заказными письмами. Соответственно, имеются предусмотренные законом основания считать ответчика получившим данные уведомления.

В связи с тем, что налоговый орган выполнил свои обязанности по уведомлению налогоплательщика, а также направлению ему требования об уплате налога и пени, предусмотренные действующим налоговым законодательством, а ответчиком не уплачен транспортный налог в установленном размере, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика задолженности по транспортному налогу за 2011 г. в размере 2340 руб., и пени в размере 223,29 руб.

Данный размер задолженности по транспортному налогу и расчет пени ответчиком не оспорен.

Согласно сведений об объектах недвижимости /л.д. 10/, ответчик является собственником 1/3 доли в праве на жилое помещение № «...» расположенного в жилом доме № «...» по ул. «...» города Минусинска. Ответчиком Л. данный факт не оспаривался.

Исходя из оценки имущества и в соответствии с вышеприведенным законом, Л. необходимо было оплатить налог на имущество физических лиц по сроку 01 ноября 2012 года - 108 рублей 55 копеек.

Доводы о том, что минимальной суммой для обращения в суд является сумма в 3 000 руб., в связи с чем, судом заявленные требования рассмотрены не правомерно, суд во внимание принять не может, поскольку согласно ст. 48 НК РФ в редакции Федерального закона от 04.03.2013 N 20-ФЗ действительно предусмотрено, что заявление о взыскании подается налоговым органом (таможенным органом) в суд, если общая сумма налога, сбора, пеней, штрафов, подлежащая взысканию с физического лица, превышает 3 000 рублей, однако согласно ст. 6 Федерального закона от 04.03.2013 N 20-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ст. 2 настоящего Федерального закона (которой внесены изменения в статью 48 части первой НК РФ в части "1 500 рублей" заменить словами "3 000 рублей") вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования настоящего Федерального закона, при этом положения статьи 48 части первой Налогового 2 кодекса РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям по взысканию налогов, сборов, пеней, штрафов, требования об уплате которых направлены после дня вступления в силу статьи 2 настоящего Федерального закона.

Согласно ст. 48 НК РФ действовавшей до внесения в неё изменений Федеральным законом от 04.03.2013 N 20-ФЗ заявление о взыскании подается налоговым органом (таможенным органом) в

суд, если общая сумма налога, сбора, пеней, штрафов, подлежащая взысканию с физического лица, превышает 1 500 рублей.

Также не может повлечь отмену решения суда довод жалобы о том, что ответчик не получал требование об уплате налога и не уклонялся от его оплаты, так как в силу положений п. 6 ст. 69 НК РФ, в случае направления налоговым органом требования по почте заказным письмом, соответствующая налоговая процедура признается соблюденной, независимо от фактического его получения налогоплательщиком.

Истцом представлены реестры отправления заказной корреспонденции, свидетельствующие о том, что налоговые уведомление и требование направлялись ответчику по почте заказным письмом в установленном порядке, то есть считаются полученными по истечении шести дней с даты их отправки.

Кроме того, налогоплательщики имеют право получать по месту своего учета от налоговых органов бесплатную информацию (в том числе в письменной форме) о порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков (п. 1 п. 1 ст. 21 НК РФ).

Доводы о том, что судом не указано на каком основании с ответчика взыскана государственная пошлина, в судебном заседании подтверждения не нашли.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, рассматривая апелляционную жалобу в пределах изложенных в ней доводов, суд полагает, что Мировой суд пришел к правильному выводу о том, что у ответчика сложилась задолженность по оплате недоимки по транспортному налогу за 2011 год в размере 2340 руб., суммы пени в размере 223,29 руб., в связи с чем, мировым судом указанная сумма взыскана обоснованно.

Решение суда в остальной части сторонами по делу не оспаривается.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что судом первой инстанции точно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, определены правоотношения, сложившиеся между сторонами и нормы их регулирующие, всесторонне и объективно исследованы все фактические обстоятельства дела, им дана должная правовая оценка, нарушений норм процессуального или материального права не допущено. Поскольку ответчиком не доказаны те обстоятельства, на которые он ссылался в апелляционной жалобе, а доводы жалобы сводятся по существу к переоценке исследованных судом доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд пришел к выводу, что вынесенное мировым судьей решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328-329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 100 по г. Минусинску и Минусинскому району от 26 ноября 2013 года по гражданскому делу по иску межрайонной ИФНС России № 10 по Красноярскому краю к Л. о взыскании суммы - оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано а шестимесячный срок в кассационную инстанцию Красноярского краевого суда.

Председательствующий _____

Полный текст изготовлен 11.04.2014 г.