



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД18-10307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А40-239655/2017

г. Москва

14.11.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютин Д.В.,
судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Инспекции ФНС России № 14 по городу Москве на решение Арбитражного
суда города Москвы от 08.02.2018 по делу № А40-239655/2017, постановление
Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2018 по тому же делу,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью
«Альфа-Сервис Компани» к Инспекции ФНС России № 14 по городу Москве о
признании незаконным и отмене постановления о привлечении к
административной ответственности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Тютин Д.В. и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим
спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Сервис Компани» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции ФНС России № 14 по городу Москве (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 09.11.2017 № 23/254 о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2018, принятым в виде резолютивной части в порядке части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2018, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе ее податель ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных актов в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 14.09.2018 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации проведено в соответствии с положениями части 6.1 статьи 291.12 АПК РФ без вызова сторон.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене, с принятием нового решения, ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество (резидент, исполнитель) заключило с Компанией с ограниченной ответственностью «ЛИДКОМ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» (Республика Кипр – нерезидент, заказчик), являющейся застройщиком многофункционального торгово–развлекательного комплекса «ЗЕЛЕНОПАРК», договор от 15.12.2015 на оказание услуг по комплексной уборке территории указанного комплекса.

В соответствии с подпунктом 5.8 пункта 5 «Цена услуг и работ и порядок расчетов» указанного договора оплата заказчиком цены услуг и работ исполнителя производится ежемесячно в течение 10 рабочих дней с даты подписания сторонами акта об оказании услуг и выполнении работ за соответствующий месяц и получения счета, счета фактуры исполнителя.

По данному контракту в банке ПАО «Сбербанк» оформлен паспорт сделки от 16.12.2016 № 16120124/1481/1948/3/1. На основании актов выполненных работ от 30.06.2016 № 494, 495 общество оказало услуги заказчику на общую сумму 1 600 198 рублей. Согласно условиям договора денежные средства должны были поступить на счет общества в уполномоченном банке не позднее 14.07.2016. В соответствии с ведомостью банковского контроля по паспорту сделки № 16120124/1481/1948/3/1 ожидаемый срок уплаты суммы 1 600 198 рублей определен обществом не позднее 30.08.2016 включительно. Согласно выписке по расчетному счету общества № 40702810638000016447 денежные средства в сумме 300 000 рублей поступили на счет общества 29.07.2016. Следовательно, справку об указанной валютной операции и подтверждающие ее проведение документы обществу

надлежало представить в уполномоченный банк не позднее 19.08.2016, но данная обязанность исполнена не была.

По факту выявленных нарушений административным органом составлен протокол об административном правонарушении от 03.11.2017 № 771420171103021801 и вынесено оспариваемое постановление от 09.11.2017 № 23/254.

Суды, принимая оспариваемые акты, руководствовались положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением», КоАП РФ и пришли к выводам о законности требований общества, в связи с тем, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, равный одному году, на момент вынесения постановления от 09.11.2017 № 23/254 нарушен административным органом.

Выводы судов в части несоблюдения административным органом срока давности привлечения общества к административной ответственности, по мнению Судебной коллегии, нельзя признать верными.

Согласно общим положениям части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения. Для закрытого перечня административных правонарушений установлены более длительные сроки давности привлечения к административной ответственности.

Федеральным законом от 05.04.2016 № 89-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования» (вступил в силу 16.04.2016) срок давности привлечения к административной ответственности за соответствующие правонарушения увеличен с одного года до двух лет.

С учетом статьи 1.7 КоАП РФ, соответствующая моменту совершения вмененного обществу правонарушения редакция части 1 статьи 4.5 КоАП РФ устанавливала, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение валютного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении двух лет со дня совершения административного правонарушения.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся.

Поскольку в рассматриваемой ситуации предельным сроком исполнения обязанности по представлению справки о валютной операции и подтверждающих ее проведение документов являлось 19.08.2016 (пятница), соответственно, 20.08.2016 (суббота) правонарушение считается совершенным и начал исчисляться двухлетний срок давности привлечения к ответственности.

Правовая позиция о том, что началом течения срока давности привлечения к административной ответственности за несвоевременное представление в уполномоченный банк документов и информации, которые

необходимы для переоформления паспорта сделки, является день, следующий за последним днем периода, предоставленного уполномоченным органом для исполнения соответствующей обязанности, даже если следующий день является нерабочим (праздничным), содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 305-АД17-13725 по делу № А40-28326/2017.

При таких обстоятельствах привлечение общества к административной ответственности 09.11.2017 надлежит считать законным.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2018 по делу № А40-239655/2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2018 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Сервис Компани» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции ФНС России № 14 по городу Москве от 09.11.2017 № 23/254 о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 40 000 рублей отказать.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина