



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

28 февраля 2017 года

№ Ф03-425/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22 февраля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Н.В. Меркуловой, И.А. Мильчиной

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Флагман»: Видов И.А., представитель по доверенности от 06.02.2017;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края: Ланская Т.Ю., представитель по доверенности от 03.03.2016 № 04-24/003458; Сенько А.О., представитель по доверенности от 21.11.2016 № 04-28/020683;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Сенько А.О., представитель по доверенности от 10.01.2017 № 05-30/00047;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флагман»

на решение от 14.09.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016

по делу № А73-8343/2016 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Маскаева А.Ю., в суде апелляционной инстанции судьи Сапрыкина Е.И., Балинская И.И., Пескова Т.Д.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Флагман» (ОГРН 1042700022562, ИНН 2703025700, место нахождения: 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Молодогвардейская, 4, 1)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края (ОГРН 1042700034585, ИНН 2703003087, место нахождения: 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Кирова, 68)

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700168961, ИНН 2721121446, место нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Дзержинского, 41)

о признании незаконными действий

Общество с ограниченной ответственностью «Флагман» (далее – ООО «Флагман», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края (далее – инспекция, регистрирующий орган) по постановке ООО «Флагман» на учет в качестве крупнейшего налогоплательщика, выраженных в уведомлении от 23.04.2015 № 132533214.

Определением от 15.06.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - управление).

Решением суда от 14.09.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016, обществу в удовлетворении заявленных требований отказано, так как суды пришли к выводу о правомерности оспариваемых действий регистрирующего органа с учетом утвержденных критериев отнесения организаций - юридических лиц, к крупнейшим налогоплательщикам, подлежащим налоговому администрированию на федеральном и региональном уровнях.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, поддержанной представителем в суде кассационной инстанции, в которой предлагает их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Ссылается на применение судами закона, не подлежащего применению при разрешении спора: пункта 2.1 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ); несоответствие выводов судов, изложенных в судебных актах, обстоятельствам дела. Полагает, что применение налогоплательщиком специального налогового режима в виде уплаты единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД) с 2013 года исключает постановку его на учет в качестве крупнейшего налогоплательщика.

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу, а также их представители в суде кассационной инстанции против доводов жалобы возражают, просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзывов на неё, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и, исходя из доводов кассационной жалобы, правильность применения судами обеих инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела судами установлено, что ООО «Флагман» состоит на налоговом учете в ИФНС России по г. Комсомольску-на-Амуре с 18.03.2004, основным видом деятельности является оптовая торговля моторным топливом, включая авиационный бензин. По данному виду деятельности общество находится на общеустановленной системе налогообложения.

На основании заявления общества с 22.01.2013 налогоплательщик также поставлен на учет как плательщик ЕНВД по виду деятельности - перевозки.

23.04.2015 инспекцией в адрес общества направлено уведомление о постановке с 01.03.2015 на учет в качестве крупнейшего налогоплательщика в связи с финансово-экономическими показателями деятельности за 2011-2013 годы в соответствии с [Приказом](#) МНС России от 16.04.2004 № САЭ-3-30/290@.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 20.05.2016 № 13-10/08777, принятым в порядке статьи 140 НК РФ, апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена жалобу без удовлетворения.

Не согласившись с уведомлением инспекции, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд, который полно и всесторонне исследовав имеющиеся в деле доказательства и правильно применив нормы материального права пришёл к выводу, поддержанному апелляционным судом, о законности действий инспекции. При этом суды обеих инстанций правомерно исходили из следующего.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 83](#) НК РФ в целях проведения налогового контроля налогоплательщики подлежат постановке на учет в налоговых органах соответственно по месту нахождения организации, месту нахождения ее обособленных подразделений, месту жительства физического лица, а также по месту нахождения принадлежащего им недвижимого

имущества и транспортных средств и по иным основаниям, предусмотренным [кодексом](#).

При этом Министерству финансов Российской Федерации предоставлено право определения особенностей постановки на учет крупнейших налогоплательщиков.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11.07.2005 № 85н утверждены Особенности постановки на учет крупнейших налогоплательщиков, в соответствии с которыми постановка на учет крупнейшего налогоплательщика осуществляется в Межрегиональной (межрайонной) инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам, к компетенции которой отнесен налоговый контроль за соблюдением крупнейшим налогоплательщиком законодательства о налогах и сборах.

[Приказом](#) Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 16.04.2004 № САЭ-3-30/290@ (в редакции приказа Федеральной налоговой службы от 16.05.2007 № ММ-3-06/308@) утверждены Критерии отнесения организаций - юридических лиц к крупнейшим налогоплательщикам, подлежащим налоговому администрированию на федеральном и региональном уровнях (далее - Критерии).

Согласно данным Критериям в целях отнесения налогоплательщиков к категории крупнейших учитываются показатели финансово-экономической деятельности организации за отчетный год из бухгалтерской и налоговой отчетности организации и взаимозависимость между организациями.

В соответствии с пунктом 5 Критериев к организациям, подлежащим налоговому администрированию на региональном уровне, относятся организации, у которых выполняются одновременно такие условия как:

- суммарный объем полученных доходов (форма № 2 «Отчет о прибылях и убытках» годовой бухгалтерской отчетности, коды показателя 2110, 2310, 2320, 2340) находится в пределах от 2 до 20 млрд. руб. включительно;

- среднесписочная численность работников превышает 50 человек;

- активы находятся в пределах от 100 млн. руб. до 20 млрд. руб. включительно либо суммарный объем начислений федеральных налогов и сборов согласно данным налоговой отчетности находится в пределах от 75 млн. руб. до 1 млрд. рублей.

Регистрирующий орган, проанализировав финансово-экономические показатели ООО «Флагман» установил, что суммарный объем полученных доходов - 2 652 765 000 руб., среднесписочная численность работников - 82

человека, активы - 782 944 000 руб., что не оспаривается налогоплательщиком.

Данные показатели финансово-экономической деятельности общества, как правильно отмечено судебными инстанциями, соответствует показателям, позволяющим отнести налогоплательщика к категории крупнейших.

Довод общества о неправомерном применении судами к спорным отношениям пункта 2.1 [статьи 346.26](#) НК РФ судом кассационной инстанции отклоняется как основанный на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с указанной правовой нормой ЕНВД не применяется в отношении видов предпринимательской деятельности, указанных в [пункте 2 настоящей статьи](#), в случае осуществления таких видов деятельности налогоплательщиками, отнесенными к категории крупнейших в соответствии со [статьей 83](#) настоящего Кодекса.

Исходя из анализа вышеупомянутых правовых норм, суды пришли к правильному выводу о том, что налогоплательщик, подпадающий под совокупность всех условий Критериев, не может применять ЕНВД.

Таким образом, суды, установив, что действия инспекции по постановке на учет в налоговом органе в качестве крупнейшего налогоплательщика, выраженные в уведомлении, соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Ссылка заявителя на судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку в рамках рассматриваемого дела имеются иные фактические обстоятельства.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, не установлено, оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа**

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 14.09.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016 по делу № А73-8343/2016 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Н.В. Меркулова

И.А. Мильчина