



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

16 июля 2014 года

№ Ф03-2671/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июля 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Г.В. Котиковой, Л.К. Кургузовой

при участии:

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью «Скиф-Амур» - представитель Берестнев Ю.А., доверенность от 02.08.2013;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области – представитель Перфильева В.С., доверенность от 06.05.2013 № 05-37/177;

от третьих лиц: Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области – представитель Ванникова Е.В., доверенность от 17.03.2014 № 0719/172;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Скиф-Амур»

на решение от 19.12.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014

по делу № А04-6239/2013 Арбитражного суда Амурской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Белоусова Ю.К.; в апелляционном суде судьи: Харьковская Е.Г., Пескова Т.Д., Швец Е.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Скиф-Амур»

Управление ФНС России
по Амурской области
Вход. № *026/80* *24.07.14* г.

У

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области

о признании недействительным решения

Общество с ограниченной ответственностью «Скиф-Амур» (ОГРН 1062801028619, место нахождения: 675000, Амурская обл., г.Благовещенск, ул.Текстильная, 48; далее – ООО «Скиф-Амур», общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (ОГРН 1042800037587, место нахождения: 675000, Амурская обл., г.Благовещенск, ул.Красноармейская, 122; далее – налоговый орган, инспекция) от 29.03.2013 № 11-44/7, в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области (ОГРН 1042800037411, место нахождения: 675000, Амурская обл., г.Благовещенск, пер.Советский, 65/1) от 17.06.2013 № 15-07/2/59.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 30.03.2013 к участию в деле качестве третьего лица привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (далее – управление).

Решением суда от 19.12.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014, в удовлетворении заявления отказано по мотиву необоснованности требований. Суды пришли к выводу, что процедура проведения выездной налоговой проверки инспекцией не нарушена; налоговая база по налогу на прибыль организаций (далее – налог на прибыль) и налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) налоговым органом правомерно определена в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) расчётным путём на основании данных об иных аналогичных налогоплательщиках.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, ООО «Скиф-Амур» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

Заявитель жалобы приводит доводы о необоснованном отклонении доводов о нарушениях налоговым органом процедуры проведения выездной налоговой проверки, поскольку общество не было извещено о проводимой налоговой проверки, акт проверки не был вручен, нет доказательств

получения акта, направленного по почте; учредители общества, извещенные о проверке, не являются законными представителями общества при проведении проверки.

Кроме того полагает, что налоговым органом необоснованно доначислен НДС за 1-2 кварталы 2011 года, поскольку в описательной части решения налогового органа указаны суммы, отличные от сумм, указанных в резолютивной части данного решения. Также общество не согласно с выводами судов о наличии доказательств, свидетельствующих об осуществлении им деятельности в 4 квартале 2011 года.

Инспекция и Управление в отзывах на кассационную жалобу против доводов жалобы возражают, просят оставить судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и обстоятельствам дела.

Участие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, обеспечено в порядке статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Амурской области.

В судебном заседании в соответствии со статьёй 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 09 июля 2014 года до 14 часов 05 минут.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов жалобы и отзыва на нее, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ и, исходя из доводов кассационной жалобы, правильность применения судами обеих инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности ООО «Скиф-Амур» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, по результатам которой составлен акт от 25.02.2013 № 11-44/4. В ходе проверки установлено, что фактически в проверяемом периоде общество осуществляло деятельность по оптовой торговле алкогольными и другими напитками.

Суммы налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком в бюджетную систему Российской Федерации, определены налоговым органом в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса расчётным путем на основании данных об иных налогоплательщиках по причине непредставления в течение более двух месяцев необходимых для

расчёта налогов документов. Отсутствие полного пакета документов, подтверждающих реализацию товаров, материально-производственных запасов, суммы начисленной амортизации, расходов на оплату труда исключило возможность применения расчётного метода на основании имеющейся у налогового органа информации о налогоплательщике.

Рассмотрев акт выездной проверки и иные материалы проверки, инспекция приняла решение от 29.03.2013 № 11-44/7, которым ООО «Скиф-Амур» привлечено к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль и НДС в виде взыскания штрафа в общей сумме 2 349 245,73 руб. Этим же решением налогоплательщику доначислены и предложены к уплате налог на прибыль, НДС в общей сумме 54 800 799 руб., а также исчислены пени в сумме 12 010 605,09 руб. за несвоевременную уплату налогов.

Решением УФНС России по Амурской области от 17.06.2013 № 15-07/2/59, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции от 29.03.2013 № 11-44/7 изменено. ООО «Скиф-Амур» доначислено и предложено уплатить налог на прибыль за 2011 год и налог на добавленную стоимость за 1- 3 кварталы 2009 года, 1 - 3 кварталы 2010 года, 1 - 4 кварталы 2011 года, всего на общую сумму 24 302 309 руб.; снижены пени до 4 931 988, 17 руб. и штраф до 1 204 419, 26 руб. Основанием частичного удовлетворения жалобы послужило установление управлением правомерности заявленных обществом налоговых вычетов в части, поскольку ООО «Скиф-Амур» представило управлению ряд документов бухгалтерской отчетности, сведения о которых отсутствовали у инспекции.

Полагая, что решение налогового органа, в редакции управления, нарушает права и законные интересы общества, последнее обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

Проверяя законность проведения налоговой проверки, судебными инстанциями правомерно установлено, что налоговым органом не нарушены права ООО «Скиф-Амур» при процедуре производства проверки.

Так, материалами дела подтверждается, что 13.09.2012 для ознакомления руководителя ООО «Скиф-Амур» Веретнова А.О. с решением о проведении выездной проверки сотрудником налогового органа осуществлен выезд по месту нахождения организации, однако руководитель юридического лица Веретнов А.О. отказался от ознакомления и подписания решения о проведении выездной налоговой проверки.

14.09.2012 сотрудниками инспекции вновь осуществлен выезд по юридическому адресу ООО «Скиф-Амур», однако общество по данному адресу отсутствовало, что подтверждено протоколом осмотра территории, помещений от 14.09.2012 № 9-12.

21.09.2012 по юридическому адресу ООО «Скиф-Амур» и адресу места жительства законного представителя руководителя ООО «Скиф-Амур» Веретнова А.О. направлены заказным почтовым отправлением информационные письма, которыми налоговый орган информировал о назначении в отношении общества выездной налоговой проверки, направляя для сведения копию решения от 06.09.2012 одновременно с решением от 20.09.2012 о внесении изменений в предыдущее решение, а также требование о предоставлении документации, уведомления о вызове налогоплательщика в налоговый орган и о необходимости обеспечения ознакомления с документами по исчислению и уплате налогов. Данные заказные письма возвращены в инспекцию почтовой службой по основанию «истечение срока хранения».

Указанные документы 03.10.2012 вручены действующему законному представителю ООО «Скиф-Амур» Веретнову А.О. в здании УВД г.Благовещенска. Веретнов А.О. указал, что согласно решению учредителей от 15.07.2012 он уволен с должности директора с указанной даты, однако не представил доказательств сообщенных им сведений налоговому органу. В Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) данные сведения отсутствовали.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», учитывая, что обязанность по внесению изменений сведений в ЕГРЮЛ в этой части возлагается на юридическое лицо, что в данном случае сделано не было, суды обеих инстанций обоснованно пришли к выводу о надлежащем извещении юридического лица о вынесенном в отношении него решении о проведении выездной налоговой проверки. В связи с чем довод общества о нарушениях налоговым органом процедуры проведения налоговой проверки, отклоняется судом кассационной инстанции как необоснованный.

Довод общества о том, что учредители общества, извещенные о проверке, не являются законными представителями общества при проведении проверки является несостоятельным, поскольку письмо учредителю Воронову С.Л. направлялось для выяснения информации о внесенных изменениях в ЕГРЮЛ о руководителе общества, а не об отсутствии у налогового органа сведений о надлежащем представителе, что

свидетельствует о принятии налоговым органом полных соответствующих мер для соблюдения процедуры производства проверки.

Кроме того, инспекцией предприняты все меры для надлежащего извещения руководителя и учредителей о получении акта проверки и извещения о месте и времени рассмотрения материалов проверки, что подтверждается информационными письмами от 18.02.2013 №№ 11-22/02187, 31-22/02186, 11-22/02185, 11-22/02183, , направленными в их адрес телеграммами от 20.02.2013.

При этом впоследствии, 28.03.2013 при рассмотрении материалов выездной налоговой проверки в качестве представителя учредителя Воронова С.Л. принимал участие Берестнев Ю.А., действующий на основании доверенности, который подтвердил, что акт проверки его доверителем получен по почте.

Отказывая обществу в удовлетворении требований в части признания недействительным решения налогового органа по доначислению налоговым органом налога на прибыль и НДС за 4 квартал 2011 года, а также НДС за 1-3 кварталы 2009 года, 1-3 кварталы 2010 года, 1-3 кварталы 2011 года, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с подпунктами 3 и 8 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса налогоплательщики обязаны вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения; в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов. Это гарантирует налогоплательщику начисление налогов в том размере, в котором они подлежат начислению в соответствии с действующим налоговым законодательством.

Статьей 23 Налогового кодекса предусмотрена обязанность налогоплательщика вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов), представлять в налоговый орган по запросам налогового органа книги учетов расходов и доходов, а также хозяйственных операций, представлять в налоговые органы и их должностным лицам необходимые документы для исчисления и уплаты налогов.

Поскольку ООО «Скиф-Амур» в нарушение данных требований налогового законодательства не представило инспекции необходимые документы при проведении налоговой проверки, сумма налогов, подлежащая уплате налогоплательщиком за проверяемый период определена налоговым органом на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса, в

соответствии с которым налоговый орган вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, на основании данных об иных аналогичных налогоплательщиках.

Исчисляя сумму налогов, налоговый орган использовал данные ООО «Наполеон» и ООО «Дионис-С», а также принял во внимание объем финансово-хозяйственной деятельности ООО «Скиф-Амур» за проверяемый период, в том числе: выручки и численности рабочих в проверяемом периоде, отсутствии филиалов, транспортных средств и складских помещений; организационно правовую форму юридических лиц и другие имеющие значение факторы.

С учётом фактических обстоятельств, а также вышеупомянутых правовых норм, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о правомерном исчислении инспекцией налогов на основании данных об иных аналогичных налогоплательщиках.

Судом кассационной инстанции отклоняется довод заявителя жалобы о том, что в описательной части решения налогового органа указаны суммы НДС, отличные от сумм, указанных в резолютивной части данного решения, поскольку в описательной части указана сумма налоговых вычетов, в резолютивной части решения сумма налога. Расчёт налог арифметически обоснован, основан на имеющихся в распоряжении налогового органа доказательствах, соответствует требованиям Налогового кодекса, предусматривающим основания и порядок исчисления налоговой базы. При этом документы, подтверждающие налоговые вычеты на данную сумму, ООО «Скиф-Амур» представлены не были, что также отражено в решении.

Отклоняя доводы общества о необоснованном доначислении налога на прибыль и НДС за 4 квартал 2011 года ввиду отсутствия деятельности ООО «Скиф-Амур» в проверяемом периоде, суды правомерно руководствовались следующим.

Как подтверждается материалами дела, ООО «Скиф-Амур» в течение 2011 года производил взаиморасчеты с контрагентами за поставку алкогольной продукции. Расчетные счета общества закрыты только в 2012 году.

Согласно налоговой декларации по налогу на прибыль за 2011 год выручка от реализации товаров, работ, услуг составила 1 422 317 712 руб., в 4 квартале 2011 года выручка ООО «Скиф-Амур» составила 16 932 453 руб. Согласно налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2011 года налоговая база составила 127 386 руб.

Обстоятельства дела, установленные судебными инстанциями на основании исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ имеющихся в деле доказательств, свидетельствуют о доказанности факта осуществления обществом деятельности в 4 квартале 2011 года. В связи с чем налоговый орган обоснованно доначислил ООО «Скиф-Амур» налоги, в том числе, налог на прибыль и излишне возмещенный НДС за 4 квартал 2011 года, исчислил пени, а также привлек к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами норм материального права; были предметом рассмотрения и надлежащей правовой оценки в суде апелляционной инстанции; правовые основания для переоценки выводов судов относительно установленных фактических обстоятельств не входят в полномочия суда кассационной инстанции, установленные статьей 286 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

На основании изложенного суды обеих инстанций, исследовав и оценив в соответствии с положениями главы 7 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, у суда кассационной инстанции, исходя из доводов кассационной жалобы, отсутствуют законные основания для отмены или изменения судебных актов.

Учитывая, что государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы составляет 1 000 руб., заявителем при её подаче уплачено 2 000 руб., госпошлина в сумме 1 000 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета на основании статьи 104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 104, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 19.12.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014 по делу № А04-6239/2013 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Скиф-Амур» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 руб., излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы.

Выдать справку.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судья

Г.В. Котикова

Л.К. Кургузова

