



КОПИЯ

48/2014-18235(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

06 августа 2014 года

№ Ф03-2930/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 августа 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи И.С. Панченко

Судей: Т.Г. Брагиной, О.Н. Трофимовой

при участии:

от ИП Черных Виктории Викторовны – представитель не явился

от МИФНС России №7 по Амурской области – Юрьев О.Б., представитель по доверенности от 09.01.2014 б/н

от третьих лиц: Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области – Скабелкин А.Г., представитель по доверенности от 23.03.2014 № 07-13/173; Муниципального учреждения «Управление образования администрации г.Тынды» – представитель не явился

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Черных Виктории Викторовны на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014

по делу № А04-8170/2013 Арбитражного суда Амурской области

Дело рассматривали: в суде апелляционной инстанции судьи Сапрыкина Е.И., Швец Е.А., Харьковская Е.Г

По заявлению индивидуального предпринимателя Черных Виктории Викторовны

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Амурской области

третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области, Муниципальное учреждение «Управление образования администрации г.Тынды»

о признании недействительным решения

Управление ФНС России
по Амурской области
Вход. № 02402/0000000 2014 г.

Индивидуальный предприниматель Черных Виктория Викторовна (ОГРН: 304280823000031; далее – предприниматель, ИП Черных В.В.) обратилась в Арбитражный суд Амурской области с заявлением и, уточнив свои требования, просила признать недействительными: решение Межрайонной Федеральной налоговой службы № 7 по Амурской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 07.08.2013 № 07-09/21 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требование №7606 об уплате налогов, пеней и штрафов.

Определениями арбитражного суда от 03.12.2013 и 25.12.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (далее – управление налоговой службы) и Муниципальное учреждение «Управление образования администрации г.Тынды» (далее – муниципальное учреждение).

Решением суда от 27.01.2014 (с учетом дополнительного решения от 31.01.2014) оспариваемые решение от 07.08.2013 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требование № 7606 по состоянию на 28.10.2013 признаны недействительными в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 596 298 руб., налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) – 322 137 руб., соответствующих пеней 151 508,37 руб. и 50 492,20 руб.; привлечения к ответственности за неуплату НДС в размере 58 765,80 руб., НДФЛ – 32 213,70 руб., а также штрафа за непредставление налоговых деклараций по НДС и НДФЛ по 2 000 руб. соответственно.

В обоснование выводов арбитражный суд указал на то, что осуществляемая предпринимателем деятельность попадает под понятие розничной торговли, поскольку конечной целью использования приобретенных товаров не является извлечение прибыли. При этом суд также посчитал, что налоговым органом не доказано наличие у предпринимателя складских помещений, поэтому не подтверждено осуществление ИП Черных В.В. оптовой торговли товарами. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Шестой арбитражный апелляционный суд с выводами арбитражного суда не согласился, установил неправильное применение норм материального права, отменил решение постановлением от 05.05.2014 и в удовлетворенной части требований предпринимателю отказал по мотиву того, что поскольку материалами дела подтверждается реализация предпринимателем товаров по договорам поставки, следовательно, такая деятельность не подлежит обложению единым налогом на вмененный доход (далее – ЕНВД). В остальном вторая судебная инстанция оставила решение арбитражного суда без изменения.

Предпринимателем на данное постановление подана кассационная жалоба, в которой указано на неправильное установление арбитражным судом обстоятельств дела и их правовую оценку, поэтому заявитель жалобы считает решение суда правильным, просит отменить постановление и оставить в силе решение от 27.01.2014.

Инспекция и управление налоговой службы в лице своих представителей и в отзывах на кассационную жалобу её доводы в судебном заседании отклонили, считают постановление от 05.05.2014 законным, не подлежащим отмене.

Предприниматель и муниципальное учреждение, которое не представило отзыв на кассационную жалобу, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, но участия в судебном заседании не принимали.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывов на неё, заслушав пояснения представителей инспекции и управления налоговой службы, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как видно из установленных арбитражным судом по материалам дела обстоятельств, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, в числе которых значился ЕНВД, НДФЛ, НДС. По итогам такой проверки составлен акт от 12.06.2013 № 21.

По результатам рассмотрения материалов проверки, с учетом возражений налогоплательщика, налоговым органом 07.08.2013 принято решение № 07-09/21, согласно которому предприниматель привлечена к ответственности по статье 119 и пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в общем размере 119 978,30 руб.

Этим же решением предпринимателю предложено уплатить недоимку по НДС в размере 596 298 руб., по НДФЛ в размере 322 137 руб., по ЕНВД в размере 260 696 руб., начислены пени в общем размере 242 189,51 руб.

Налоговый орган, доначисляя предпринимателю спорные суммы налогов, пришел к выводу о том, что отношения между налогоплательщиком и бюджетным учреждением фактически содержат существенные условия договора поставки, а не розничной торговли, поскольку исполнение заключенных договоров осуществлялось не в месте реализации спорных

товаров; доставка товаров производилась самим предпринимателем до покупателей арендованным автотранспортным средством; оплата товаров производилась на основании счетов-фактур, а также учитывался объемом поставляемых товаров (количество).

Апелляционная жалоба, поданная ИП Черных В.В. на решение инспекции в вышестоящий налоговый орган, управлением налоговой службы решением от 21.10.2013 оставлена без удовлетворения, а обжалованное решение вступило в силу.

Предпринимателем в судебном порядке оспорено решение инспекции и в обоснование требований указано на то, что система налогообложения в виде ЕНВД применялась правомерно, поскольку факт осуществления розничной торговли подтвержден.

Арбитражный суд первой инстанции с позицией заявителя требований согласился и удовлетворил их.

Вторая судебная инстанция, отменяя решение арбитражного суда, руководствуясь статьями 346.26, 346.27 НК РФ, статьями 492, 493, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришла к выводам о том, что у налогового органа имелись основания для признания осуществления предпринимателем деятельности в виде реализации бюджетному учреждению товаров согласно договорам поставки, поэтому решение инспекции в оспариваемой части соответствует закону.

При этом арбитражный апелляционный суд правомерно исходил из следующего.

Обстоятельства дела, установленные этой судебной инстанцией, свидетельствуют о том, что ИП Черных В.В. осуществлялась предпринимательская деятельность по реализации товаров муниципальному учреждению образования, сделки с которым квалифицированы налоговой инспекцией как поставка товаров.

Представленные в материалы дела документы, как посчитал арбитражный суд второй инстанции, подтверждают, что реализация предпринимателем муниципальному учреждению образования различных товаров осуществлялась регулярно и в значительных объемах, с оформлением соответствующих первичных документов (счетов-фактур и товарных накладных).

Суд апелляционной инстанции по правилам части 1 статьи 71 АПК РФ проанализировал и исследовал материалы дела, в том числе договоры, счета-фактуры, товарные накладные, платежные поручения и пришел к выводам о том, что между предпринимателем и муниципальным учреждением в

спорный период фактически сложились правоотношения по поставке товаров народного потребления.

Исходя из буквального содержания условий данных договоров, в соответствии с которым предприниматель как поставщик обязывалась поставить покупателю товар в ассортименте, количестве и по цене, установленных в товарно-транспортной накладной или иных сопроводительных документах, а заказчик в свою очередь обязался принять и оплатить полученные товары согласно выставляемым предпринимателем счетам-фактурам, суд квалифицировал такие договоры как отвечающие признакам договора поставки.

Кроме того, по условиям пунктов 3.3 всех проверенных судом договоров товары доставляются транспортом поставщика, то есть предпринимателем.

Во исполнение данного пункта договора предпринимателем с ИП Кривошеевым А.Н. заключались договоры аренды транспортного средства без экипажа, на котором и осуществлялась доставка приобретенного товара покупателю. Данные обстоятельства подтверждают представленные налогоплательщиком договоры, акты выполненных работ, счета на оплату, путевые листы, а также это следует из протокола допроса свидетеля от 21.05.2013 и письменных обоснований заявителя по делу.

В соответствии со статьей 346.27 НК РФ под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Согласно подпунктам 6 и 7 пункта 2 статьи 346.26 этого же Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв.м по каждому объекту организации торговли, через объекты стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

Таким образом, одним из основных условий, позволяющих применять в отношении розничной торговли систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, является осуществление этой деятельности через объекты стационарной и (или) нестационарной торговой сети.

В силу положений статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности

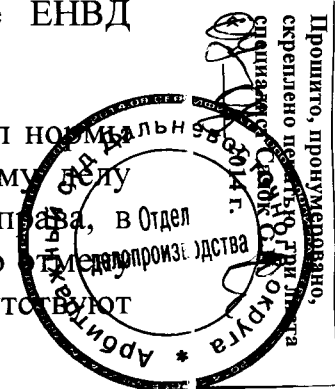
или в иных целях, не связанные с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Установленные фактические обстоятельства возникшего спора свидетельствует об оплате реализованного товара согласно выставленным предпринимателем счетам-фактурам путем безналичного расчета по перечислению денежных средств на расчетный счет налогоплательщика.

С учетом изложенного, вывод суда апелляционной инстанции о том, что отношения между предпринимателем и бюджетным учреждением фактически содержат существенные условия договора поставки, а не розничной купли-продажи, в связи с чем такая продажа товаров не является розничной торговлей и не подлежит обложению ЕНВД, является обоснованным. То обстоятельство, что договоры поставки заключены предпринимателем с некоммерческой организацией правового значения не имеет.

Реализация товаров не через объекты стационарной торговой сети, а по договору поставки путем доставки этого товара до покупателя относится к оптовой торговле, к которой система налогообложения в виде ЕНВД применению не подлежит.

В связи с тем, что арбитражный апелляционный суд применил нормальный материального права соответственно установленным им по данному делу фактическим обстоятельствам, нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловную отмену судебного акта, не допустил, то у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены законно принятого постановления.



Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

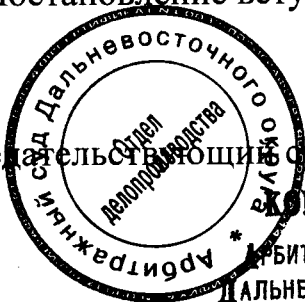
П О С Т А Н О В И Л :

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 по делу № А04-8170/2013 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Судьи



ЖУЛИЯ ВЕРНА
АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА Д-ВА
САЧОК О.Н.
АВГУСТА 2014

И.С. Панченко

Т.Г. Брагина

О.Н. Трофимова