

**КОПИЯ**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

12 августа 2014 года

№ Ф03-3428/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 августа 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.В. Ширяева

Судей: Г.В. Котиковой, Л.К. Кургузовой

при участии:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Григорова Владимира Алексеевича: Чуб В.Г., доверенность от 23.08.2013;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области: Перфильева В.С., доверенность от 06.05.2013 № 05-37/177;

от третьего лица – Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области: Кармазин Д.А., доверенность от 15.04.2013 № 07-19/140;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Григорова Владимира Алексеевича

на решение от 18.02.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014

по делу № А04-8761/2013 Арбитражного суда Амурской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Басос М.А.; в апелляционном суде судьи: Швец Е.А., Пескова Т.Д., Сапрыкина Е.И.

По заявлению индивидуального предпринимателя Григорова Владимира Алексеевича

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области

о признании недействительным решения

Управление ФНС России
по Амурской области

Вход. № 30384 20 г.

18 АБФ-2014

Индивидуальный предприниматель Григоров Владимир Алексеевич (ОГРНИП 304280112600025, место жительства: 675000, г.Благовещенск, ул.Фрунзе 91, кв.21, далее по тексту – ИП Григоров В.А., предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области (ОГРН 1042800037587, место нахождения: 675000, Амурская область, г.Благовещенск, ул.Красноармейская, 122, далее по тексту – Межрайонная ИФНС России № 1 по Амурской области инспекция) от 07.10.2013 № 6544 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением суда от 11.12.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (ОГРН 1042800037411, место нахождения: 675000, Амурская область, г.Благовещенск, пер.Советский, 65/1; далее – УФНС России по Амурской области).

Решением суда от 18.02.2014 в удовлетворении заявленных требований предпринимателю отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 оставлена без удовлетворения апелляционная жалоба предпринимателя, в которой он просил отменить решение суда первой инстанции в части отказа в признании недействительным решения инспекции в части доначисления НДС за 1 квартал 2013 года в размере 615 813 руб., привлечения к ответственности в виде штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в размере 61 581,30 руб., начисления пени в размере 23 539,45 руб.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), по кассационной жалобе предпринимателя, полагающего, что судебные акты в обжалуемой части приняты с неправильным применением норм материального права и нарушением норм процессуального права, в связи с чем просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой части отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что суды обеих инстанций не дали оценки и не рассмотрели вопрос о правомерности доначисления спорных сумм налога и о правомерности привлечения налогоплательщика к ответственности. Считает, что налоговая база по НДС за 1 квартал 2013 года

не должна быть учтена в целях исчисления НДС к уплате в данный период при отказе налоговым органом в принятии к вычету спорных сумм НДС по основаниям нереальности операций между заявителем и индивидуальным предпринимателем Григоровой Е.В. (далее – ИП Григорова Е.В.) и отсутствия у налогоплательщика оптовой торговли и осуществления им розничной продажи ввезенного из КНР товара.

Межрайонная ИФНС России № 1 по Амурской области в отзыве на кассационную жалобу возражает против изложенных в ней доводов, просит решение суда первой инстанции и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

УФНС России по Амурской области в отзыве на кассационную жалобу поддержало правовую позицию Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области.

Участие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, обеспечено в порядке статьи 153.1 АПК РФ путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Камчатского края.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, в полном объеме.

Представители Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области и УФНС России по Амурской области возражали относительно доводов кассационной жалобы, по основаниям, изложенных в отзывах.

Проверив обоснованность доводов и возражений, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и норм процессуального права, суд кассационной инстанции установил следующее.

Материалами дела подтверждается, что Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области в период с 30.04.2013 по 30.07.2013 проведена камеральная налоговая проверка представленной предпринимателем уточненной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2013 года, в которой заявлен к возмещению из бюджета налог в сумме 1 346 174 руб. (налоговая база по реализации товаров (работ, услуг) по ставке 18 % составила 3 421 186 руб., исчислен НДС – 615 813 руб., НДС, подлежащий вычету - 1 961 987 руб., в том числе: НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) на территории РФ – 53 055 руб., НДС, уплаченный при ввозе товаров на территорию РФ – 1 908 932 руб.).

По итогам проверки установлено завышение налоговых вычетов по НДС в сумме 1 961 987 руб. и занижение налога, подлежащего уплате в бюджет в сумме 615 813 руб., что отражено в акте камеральной налоговой проверки 13.08.2013 № 7473.

По итогам рассмотрения акта проверки, письменных возражений налогоплательщика, в отсутствие надлежащим образом извещенного предпринимателя, в отношении которого проводилась проверка, заместителем начальника инспекции вынесено решение № 6544 от 07.10.2013 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения». Предпринимателю уменьшен НДС, заявленный к возмещению, в сумме 1 346 174 руб., начислен НДС в сумме 615 813 руб., пени в сумме 23 539,45 руб., налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, сумма санкций с учетом смягчающих ответственность обстоятельств снижена на 50 % и составила 61 581,30 руб.

Решением Управления ФНС России по Амурской области от 25.11.2013 № 15-07/1/154 апелляционная жалоба предпринимателя на решение инспекции от 07.10.2013 № 6544 оставлена без удовлетворения, решение инспекции вступило в силу.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужили выводы инспекции о создании предпринимателем и его взаимозависимым лицом ИП Григоровой Е.В. схемы по имитации хозяйственной деятельности с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС.

Указанное решение инспекции оставлены без изменения решением УФНС России по Амурской области от 25.11.2013 № 15-07/1/154.

Не согласившись с решением налогового органа, предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

Как следует из материалов дела, ИП Григоров В.А. в период с 06.11.2003 по 31.12.2012 осуществлял деятельность по ввозу товаров из КНР на территорию Российской Федерации и реализацию данных товаров путем

розничной торговли, применяя систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

С 01.01.2013 предприниматель заявил о применении наряду с розничной торговлей, деятельности по оптовой торговле овощами и фруктами, завозимыми им в порядке импорта с КНР. В связи с чем, предъявил к возмещению (вычету) суммы НДС, уплаченные им при ввозе товаров на территорию Российской Федерации, подав соответствующую уточненную налоговую декларацию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты по НДС применяются только при наличии соответствующих первичных документов на основании счетов-фактур.

Предприниматель в ходе камеральной проверки представил в налоговый орган импортные контракты, ведомости банковского контроля, книги покупок, доходов и расходов, в том числе по розничной торговле, счета-фактуры на приобретение товаров и услуг, платежные поручения на оплату таможенных пошлин, грузовые таможенные декларации и иные документы.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщикам. При этом необходимо, чтобы перечисленные документы в совокупности с достоверностью подтверждали реальность хозяйственных операций и иные обстоятельства, с которыми законодатель связывает право налогоплательщика на получение права на налоговый вычет, то есть сведения в представленных документах должны быть достоверными.

По смыслу Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 № 329-О и пункта 7 статьи 3 НК РФ, действует презумпция добросовестности налогоплательщика. Обязанность доказывания недобросовестности возложена на налоговые органы.

Поскольку возможность применения вычетов по НДС носит заявительный характер, то именно на налогоплательщика возложена обязанность доказать правомерность и обоснованность их применения, в том числе путем представления соответствующих документов. Положения статей 7-9, 65, 200 АПК РФ не освобождают заявителя, оспорившего

решение налогового органа, представлять доказательства, опровергающие доводы налогового органа.

В силу правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебная практика разрешения налоговых споров также исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в порядке, установленном статьей 71 АПК РФ, все имеющиеся в деле доказательства, представленные налогоплательщиком в качестве подтверждения правомерности заявленных налоговых вычетов по НДС, обоснованно пришли к выводу о нереальности осуществления предпринимателем в 1 квартале 2013 года деятельности в виде оптовой торговли, поскольку в действительности он продолжал осуществлять розничную продажу ввезенного им из КНР товара в этот период.

Из материалов дела следует, что в 1 квартале 2013 года единственным покупателем товара ИП Григорова В.А., осуществляющего деятельности по оптовой торговле овощами и фруктами, являлась супруга заявителя ИП Григорова Е.В.

Из представленных ИП Григоровым В.А. счетов-фактур от 30.01.2013 № 3, от 14.02.2013 № 2, от 22.03.2013 № 4, от 06.03.2013 № 1 следует, что сумма поставки товаров в адрес Григоровой Е.В. составила 4 037 000 рублей.

Согласно данных по движению денежных средств на расчетном счете Григоровой Е.В. налоговыми органами установлено, что в 1 квартале 2013 года на расчетный счет ИП Григоровой Е.В. поступило 4 243 000 руб. с комментарием «пополнение счета», внесено ИП Григоровым В.А., перечислено ИП Григоровой Е.В. с расчетного счета 4 241 882,46 руб., из них 4 187 000 руб. в адрес ИП Григорова В.А. с комментарием «платеж за товар

по договору от 30.01.2013 № 1». 31.01.2013 на расчетный счет ИП Григоровой Е.В. внесено ИП Григоровым В.А. 352 000 руб. (пополнение счета), в этот же день ИП Григорова Е.В. перечисляет ИП Григорову В.А. 350 000 руб. (за товар), 21.02.2013 на расчетный счет ИП Григоровой Е.В. внесено ИП Григоровым В.А. 200 000 руб. (пополнение счета), в этот же день ИП Григорова Е.В. перечисляет ИП Григорову В.А. 200 000 руб. (за товар). Аналогичные операции проведены 01.03.2013, 05.03.2013, 11.03.2013, 14.03.2013, 18.03.2013, 22.03.2013, 25.03.2013.

Суды установили, что деятельность по розничной торговле ИП Григорова Е.В. осуществляла на торговых площадях, на которых ранее розничную торговлю осуществлял ИП Григоров В.А. Работники ИП Григоровой Е.В. ранее работали у ИП Григорова Е.В., что подтверждается справками по форме 2-НДФЛ, представленными предпринимателями в налоговую инспекцию, трудовыми договорами от 01.02.2013 с Мещанкиной Е.А., от 01.02.2013 с Гуйгановой Л.В., от 01.02.2013 с Шатуновой И.А.

Исходя из установленных обстоятельств дела, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что движение денежных средств по расчетному счету ИП Григоровой Е.В. формально показывает факт исполнения обязательств по поставке товаров в виде оплаты за них, поскольку денежные средства, внесенные ИП Григоровым В.А., фактически ему были возвращены.

Суды пришли к правильному выводу, что налоговым органом доказана фиктивность документооборота между ИП Григоровым В.А. и ИП Григоровой Е.В., отсутствие реальных хозяйственных операций между данными предпринимателями, в связи с чем инспекцией принято законное и обоснованное решение о привлечении ИП Григорова В.А. к налоговой ответственности.

Доводы общества не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций об обстоятельствах дела, а фактически направлены на переоценку доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов.

Учитывая, что суды обеих инстанций, исследовав и оценив в соответствии с положениями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют законные основания для отмены или изменения судебных актов.

Руководствуясь статьями 284, 286–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 18.02.2014 в обжалуемой части, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 по делу № А04-8761/2013 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Судьи:

КОТОВА БЕРНА
АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА Д-В
САЧОК О.И.
12 АВГУСТА 2014



И.В. Ширяев

Г.В. Котикова

Л.К. Кургузова

