



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 ноября 2014 года

№ Ф03-4708/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 ноября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Л.К. Кургузовой, Н.В. Меркуловой

при участии:

от заявителя: Муниципального унитарного предприятия «Теплоэнерго города Белогорск» - Белоногов М.В., представитель по доверенности от 09.01.2014 №121/014; Донцов Д.А., представитель по доверенности от 15.08.2013 №089/013; Пивкин И.А., представитель по доверенности от 09.01.2014 №0131/014;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Амурской области - Сухих В.С., представитель по доверенности от 29.04.2014 №149; Казакова О.В., представитель по доверенности от 31.03.2014 №140; Мешкова О.С., представитель по доверенности от 07.04.2014 №144;

от третьих лиц:

Управления федеральной налоговой службы по Амурской области - Астайкина Е.С., представитель по доверенности от 11.03.2014 №07-19/171;

Общества с ограниченной ответственностью «Восток топливо» - Туровец Н.И., представитель по доверенности от 01.10.2014 б/н;

Муниципального унитарного предприятия «Электротеплосеть города Белогорск» - представитель не явился;

Общества с ограниченной ответственностью «Прометей» - представитель не явился;



Общества с ограниченной ответственностью «Калина» - Син А.В., представитель по доверенности от 07.04.2014 б/н;

Общества с ограниченной ответственностью «Восток-Центр» - Туровец Н.И., представитель по доверенности от 01.08.2014 №02-2014;

Общества с ограниченной ответственностью «Техпроминвест» - представитель не явился;

Общества с ограниченной ответственностью «Амурская многоотраслевая компания» - представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы муниципального унитарного предприятия «Теплоэнерго города Белогорск», общества с ограниченной ответственностью «Калина»

на решение от 06.06.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014

по делу № А04-1665/2014 Арбитражного суда Амурской области

по заявлению Муниципального унитарного предприятия «Теплоэнерго города Белогорск»

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Амурской области

третьи лица: Управление федеральной налоговой службы по Амурской области, общество с ограниченной ответственностью «Восток топливо», муниципальное унитарное предприятие «Электротеплосеть города Белогорска», общество с ограниченной ответственностью «Прометей», общество с ограниченной ответственностью «Калина», общество с ограниченной ответственностью «Восток-Центр», общество с ограниченной ответственностью «Техпроминвест», общество с ограниченной ответственностью «Амурская многоотраслевая компания»

о признании недействительными решений

Муниципальное унитарное предприятие «Теплоэнерго города Белогорск» (ОГРН 1122804000582, ИНН 2804015434, место нахождения: 676853, Амурская область, г. Белогорск, ул. Скорикова, 20 А, далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Амурской области (ОГРН 1042800117667, ИНН 2804009600, место нахождения: 676850, Амурская область, г. Белогорск, ул. Кирова, 114 А, далее – инспекция, налоговый орган) от 30.10.2013 № 10303 «об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», № 57 «об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление федеральной налоговой службы по Амурской области (далее – управление), общество с ограниченной ответственностью «Восток топливо» (далее – ООО «Восток топливо»), муниципальное унитарное предприятие «Электротеплосеть города Белогорска» (далее – МУП «Электротеплосеть города Белогорска»), общество с ограниченной ответственностью «Прометей» (далее – ООО «Прометей»), общество с ограниченной ответственностью «Калина» (далее – ООО «Калина»), общество с ограниченной ответственностью «Восток-Центр» (далее – «Восток-Центр»), общество с ограниченной ответственностью «Техпроминвест» (далее – ООО «Техпроминвест»), общество с ограниченной ответственностью «Амурская многоотраслевая компания» (далее – ООО «Амурская многоотраслевая компания»).

Решением суда от 06.06.2014 предприятию в удовлетворении заявления отказано. При этом суд пришел к выводу об отсутствии реальных хозяйственных взаимоотношений налогоплательщика с контрагентом ООО «Восток топливо», создании искусственного документооборота, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды при исчислении налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Не согласившись с решением суда, предприятие и третьи лица обратились с апелляционными жалобами. От муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Белогорск» в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) также поступила апелляционная жалоба.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 производство по апелляционной жалобе муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Белогорск» прекращено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Законность состоявшихся по делу судебных актов проверяется по кассационным жалобам предприятия и ООО «Калина».

Предприятие просит решение и постановление апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

При этом заявитель жалобы полагает, что предприятием подтвержден факт совершения реальных хозяйственных операций, все поставщики

контрагента реальны и добросовестны. Кроме того, предприятие указывает на то, что инспекцией не оспаривалось использование приобретенного мазута на нужды жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ) города Белогорска.

ООО «Калина» в кассационной жалобе просит решение и постановление апелляционного суда отменить и направить дело на новое рассмотрение, при этом указывает на то, что судами нарушены нормы материального права, а именно пункт 4 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), что выразилось в допросе свидетелей после окончания проверки предприятия. Кроме того, общество указывает на необоснованное непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств, что является основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции. В дополнениях к кассационной жалобе общество ссылается на новые доказательства, которые, по его мнению, опровергают выводы инспекции об отсутствии в ООО «Калина» управленческого, технического персонала, транспортных средств, ж/д тупиков, основных средств и производственных активов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзывах на них, заслушав мнения представителей участвующих в деле лиц, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ и, исходя из доводов кассационных жалоб, правильность применения судами обеих инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Как следует из материалов дела и установлено судами, предприятием в инспекцию представлена налоговая декларация по НДС за 1 квартал 2013 года, в которой налогоплательщиком заявлен к возмещению из бюджета НДС в сумме 7 301 229 руб.

26.04.2013 предприятием представлена уточненная налоговая декларация по НДС за 1 квартал 2013 года, в которой заявлен НДС к возмещению из бюджета в сумме 9 055 750 руб., НДС с выручки от реализации с учетом восстановленных сумм исчислен в сумме 31 429 162 руб., налоговые вычеты заявлены в сумме 40 484 912 руб.

По результатам проверки уточненной налоговой декларации инспекцией составлен акт камеральной налоговой проверки от 09.08.2013 № 6816, на основании которого 30.10.2013 вынесено решение № 10303 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. При этом инспекцией установлено, что предприятием не подтверждена транспортировка мазута автомобильным транспортом в количестве 4806,3 т в 1 квартале 2013 года, в связи с чем в налоговой

декларации по НДС за 1 квартал 2013 года неправильно принят к вычету НДС в сумме 7 755 084 руб. Сумма НДС, заявленная к возмещению из бюджета по данным предприятия составила 9 055 750 руб., по данным инспекции 1 300 666 руб.

30.10.2013 инспекцией вынесено решение № 57 об отказе предприятию в возмещении НДС за 1 квартал 2013 года в сумме 7 755 084 руб.

Основанием для отказа предприятию в возмещении НДС послужили выводы налогового органа о завышении налоговых вычетов по сделке с ООО «Восток топливо».

В ходе налоговой проверки установлено, что в проверяемом периоде между МУП «Теплоэнерго города Белогорск» и ООО «Восток топливо» (поставщик) заключен договор поставки топлива от 01.08.2012 № 09/08-12. При исследовании документов, представленных во исполнение данного договора инспекцией установлены следующие обстоятельства: денежные средства, перечисляемые за приобретенное топливо, носят транзитный характер, денежные средства перечисляются на расчётные счета контрагентов; у контрагентов общества отсутствуют необходимые условия для осуществления хозяйственной деятельности в силу отсутствия управленческого, технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; доказательства, подтверждающие транспортировку товара от поставщиков до покупателей мазута: МУП «Электросеть города Белогорска» и МУП «Теплоэнерго города Белогорск» не представлены; анализ расчётного счета и показателей финансово-хозяйственной деятельности, отраженных в налоговых декларациях, указывает на незначительные показатели налоговой отчетности по сравнению с оборотами по банковскому счёту; денежные средства с расчётных счетов контрагентов перечисляются физическим лицам, снимаются контрагентами, операции по закупке мазута не подтверждаются; указание недостоверных сведений в части государственного регистрационного номера транспортного средства, осуществляющего доставку мазута; водитель Боровик Н.П., указанный в товарно-транспортных накладных, отрицал транспортировку мазута; путевые листы, подтверждающие транспортировку мазута, отсутствуют; государственная регистрация ООО «Восток-топливо» осуществлена непосредственно перед осуществлением сделок с МУП «Теплоэнерго города Белогорска».

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области от 12.02.2014 № 15-07/2/31 апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, решения инспекции без изменения.

Проверяя на соответствие закону решения налогового органа, судебные инстанции полно и всесторонне исследовали имеющиеся в материалах дела доказательства и их взаимосвязи и совокупности и пришли к обоснованному выводу об отсутствии основания для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды правомерно руководствовались положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды».

На основании исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ имеющих в деле доказательств судебные инстанции пришли к выводу о доказанности налоговым органом факта отсутствия реальных хозяйственных взаимоотношений с контрагентом ООО «Восток топив»; недостоверность и противоречивость сведений в представленных налогоплательщиком документах свидетельствует о создании искусственного документооборота, направленного на получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при исчислении и уплате НДС.

Довод предприятия о фактическом использовании спорного объема приобретенного мазута для отопления города Белогорска был предметом рассмотрения и надлежащей правовой оценки в судах первой и апелляционной инстанций и правомерно отклонен как неподтвержденный доказательствами.

Довод ООО «Калина» о нарушении судами норм материального права со ссылкой на новые доказательства, судом кассационной инстанции отклоняются на основании части 3 статьи 286 АПК РФ с учетом полномочий, представленных кассационной инстанции, которая не дает оценку доказательствам и не принимает новых доказательств, а проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Иные доводы, приведенные заявителями в кассационных жалобах, не подтверждают неправильного применения судами правовых норм; направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, кассационной инстанцией не

установлено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что основания для отмены судебных актов, исходя из доводов кассационных жалоб, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 06.06.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 в обжалуемой части по делу № А04-1665/2014 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Судьи

Е.П. Филимонова

Н.В. Меркулова

Л.К. Кургузова

