



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

29 декабря 2015 года

№ Ф03-5773/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Л.К. Кургузовой, И.В. Ширяева

при участии:

от индивидуального предпринимателя Иващук Сергея Александровича – представитель не явился;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Амурской области – Лещенко Т.А., представитель по доверенности б/н от 24.07.2015;

от третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области – Ванникова Е.В., представитель по доверенности б/н от 20.03.2015;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Иващук Сергея Александровича

на решение от 02.09.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015

по делу № А04-5768/2015 Арбитражного суда Амурской области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Пожарская В.Д., в суде апелляционной инстанции судьи Сапрыкина Е.И., Вертопрахова Е.В., Харьковская Е.Г.

по заявлению индивидуального предпринимателя Иващук Сергея Александровича

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Амурской области

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области

о признании недействительным решения в части

Индивидуальный предприниматель Иващук Сергей Александрович (ОГРН 307280829700011, ИНН 280802659203; далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Амурской области (ОГРН 1042800173074, ИНН 2808016164, место нахождения: 676290, Амурская область, г. Тында, ул. Красная пресня, 1; далее - инспекция, налоговый орган) от 31.03.2015 № 07-09/10 в части доначисления налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), соответствующих пеней и штрафов.

К участию в деле привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (ОГРН 1042800037411, ИНН 2801099980, место нахождения: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, пер. Советский, 65/1; далее - управление).

Решением суда от 02.09.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015, предпринимателю в удовлетворении заявления отказано по мотиву необоснованности требований.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой предлагает решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение норм налогового законодательства.

По мнению заявителя, налоговым органом необоснованно и бездоказательно применен кассовый метод определения расходов в спорный период времени, тогда как по методу начисления определялись доходы. Налогоплательщик полагает, что нормами действующего Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) ему предоставлено право выбора метода определения расходов. Также кассационная жалоба содержит ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя.

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу против изложенных в ней доводов возражают, просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие налоговому законодательству и обстоятельствам дела.

Судебное заседание в соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)

проведено путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Амурской области.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ и, исходя из доводов кассационной жалобы, правильность применения судами обеих инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налогов, в том числе НДС за 2012-2014 годы, по результатам которой составлен акт проверки от 26.02.2015 № 8.

Рассмотрев материалы проверки, а также возражения налогоплательщика, инспекцией вынесено решение от 31.03.2015 № 07-09/10 о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 122 НК РФ, в виде взыскания штрафа в сумме 38 425 руб. за неполную уплату НДС с предпринимательской деятельности. Этим же решением предпринимателю доначислен НДС в сумме 384 256 руб., исчислены пени в сумме 41 676,39 руб. за несвоевременную уплату налога.

Решением УФНС России по Амурской области от 15.06.2015 № 15-07/1/140, принятым в порядке статьи 140 НК РФ, апелляционная жалоба налогоплательщика удовлетворена в части: НДС за 2012 и 2013 годы доначислен в сумме 375 568 руб., исчислены пени - 40 617,74 руб., штраф - 37 556,8 руб.

Не согласившись с решением налогового органа в части доначисления НДС за 2012 год в сумме 89 965 руб., за 2013 год - 134 948 руб., исчисления пеней в сумме 25 049,66 руб. и привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 22 491,3 руб., предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При разрешении спора судебными инстанциями установлено, что в период, охваченный проверкой, между предпринимателем и ООО «Игвас» заключены договоры от 01.01.2012 на оказание автотранспортных услуг грузовым бортовым автомобилем Daewoo Ultra и на оказание автотранспортных услуг погрузчиком-экскаватором XCMG WZ30-25.

Согласно представленным счетам-фактурам предпринимателем обществу оказаны в 2012 году услуги вышеназванными средствами на общую сумму 1 881 379 руб. (1 058 276 + 823 103), в 2013 году - 1 163 100 руб.

Также между предпринимателем и ООО «Игвас» заключен договор купли-продажи автомобиля от 30.04.2012, предметом которого является кран KobelkoRK-350 стоимостью 6 231 301,50 руб.

Согласно пункту 2 данного договора оплата товара производится с рассрочкой платежа зачетом встречных однородных требований путем оказания автотранспортных услуг продавцом покупателю на основании договоров от 01.01.2012 на оказание автотранспортных услуг автомобилем Daewoo Ultra и погрузчиком - экскаватором. Погашение встречных требований производится ежемесячно до полного исполнения сторонами своих обязательств, сумма ежемесячного встречного исполнения составляет 30% от подлежащего оплате по указанным договорам вознаграждения.

Пунктом 3 договора предусмотрено, что право собственности на транспортное средство переходит к покупателю с момента подписания сторонами договора.

Проанализировав условия договора и фактические взаимоотношения сторон, налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки пришел к выводу, что в расходы для целей налогообложения НДС не могут включаться амортизационные отчисления по автокрану Kobelko RK350 (за 2012 год - 692 041,00 руб., за 2013 год - 1 038 062,00 руб.) в связи с отсутствием подтверждения факта оплаты заявителем данного автокрана, приобретенного у ООО «Игвас».

Проверяя на соответствие закону оспариваемое решение налогового органа, судебные инстанции полно и всесторонне исследовали имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности и пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Обстоятельства дела, установленные судебными инстанциями, свидетельствуют о том, что по состоянию на 31.12.2013 стоимость транспортного средства - автокрана KobelkoRK-350 не оплачена предпринимателем в полном объеме, что последним не оспаривается.

Суды, руководствуясь положениями статей 259, 259.1, 259.2, подпункта 2 пункта 3 статьи 273 НК РФ и пунктом 15 Порядка учёта доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденного совместным приказом Министерства финансов Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 13.08.2002 № БГ-3-04/430, пришли к обоснованному выводу о том, что право на уменьшение расходов за счёт амортизационных отчислений связано с моментом оплаты или прекращения обязательства по оплате иным способом, поэтому налогоплательщик вправе включить в расходы сумму амортизационных начислений при определении налоговой базы по НДС в случае полной оплаты стоимости амортизируемого имущества независимо от формы и вида оплаты.

При таких обстоятельствах, инспекцией правомерно не приняты в состав профессиональных налоговых вычетов по спорному налогу суммы начисленной амортизации по основному средству - крана KobelkoRK-350.

Довод заявителя жалобы о возможности применения одновременно двух методов налогового учета в пределах одного налогового периода: для расходов - метод начисления, а для доходов - кассовый метод был предметом рассмотрения и надлежащей правовой оценки в судах первой и апелляционной инстанций и правомерно ими отклонен как не основанный на нормах законодательства о налогах и сборах: статей 271 - 273 НК РФ.

Отклоняя ссылку заявителя на решение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2010 № 9939/10, суды правомерно указали на то, что в данном судебном акте содержится вывод о наличии у индивидуальных предпринимателей права выбора применения того или иного метода учета, но не об одновременном их использовании.

С учетом фактических обстоятельств дела, а также положений вышеуказанных правовых норм, суды пришли к правильному выводу о законности оспариваемого ненормативного акта налогового органа, отказав предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Поскольку при рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций применили нормы материального и процессуального права соответственно установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, у суда кассационной инстанции основания для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 02.09.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 по делу № А04-5768/2015 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Л.К. Кургузова

И.В. Ширяев