



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-6378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2016 по делу № А09-1277/2015 Арбитражного суда Брянской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным требования Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Брянску (далее – инспекция, налоговый орган) № 15705 об уплате налога по состоянию на 01.10.2014 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 22.04.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2016, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву существенного нарушения норм права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество 18.07.2014 представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2 квартал 2014 года с предъявлением к уплате налога в размере 1 383 284 рублей.

Во исполнение налоговых обязательств общество предъявило в ОАО «ЮНИКОРБАНК» (далее – банк) платежные поручения на перечисление НДС в общей сумме 2 493 00 рублей.

В связи с отзывом у банка лицензии на осуществление банковских операций, часть платежных поручений общества не исполнена.

Неисполнение обязанности по уплате НДС за 2 квартал 2014 года в размере 378 695 рублей послужило основанием для направления инспекцией в адрес налогоплательщика оспариваемого требования.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции указал, что обязанность общества по уплате НДС подлежит признанию исполненной, независимо от фактического зачисления платежа в бюджетную систему Российской Федерации. При этом суд исходил из добросовестности налогоплательщика и наличия на счете в банке достаточного количества денежных средств для уплаты налога.

Суд апелляционной инстанции, изучив представленные сторонами в материалы дела доказательства, установил, что на момент направления банку платежных поручений у общества отсутствовала обязанность по уплате НДС с учетом его реальных налоговых обязательств и установленных налоговым законодательством сроков уплаты. Общество предъявило на исполнение платежные поручения на уплату налога накануне отзыва лицензии, имея при этом расчетные счета в иной кредитной организации, где находилось достаточно денежных средств.

Учитывая установленную совокупность обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности налогоплательщика (в том числе, что общество было осведомлено об имеющихся проблемах у обслуживающего банка, однако предъявило на исполнение платежные поручения на уплату налога накануне отзыва лицензии, имея при этом расчетные счета в иной кредитной организации, где находилось достаточно денежных средств для перечисления платежей в бюджет), апелляционный суд, отменив решение суда,

пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания обязанности общества по уплате налога исполненной, с чем согласился суд округа.

Оснований не согласиться с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций не имеется, нормы права применены судами правильно. Выводы судов соответствуют сложившейся судебной-арбитражной практике и не противоречат Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 № 24-П.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения апелляционного суда и суда округа и обоснованно отклонены, что нашло свое отражение в вынесенных по делу и обжалуемых судебных актах, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку судами учитываются обстоятельства, установленные в каждом конкретном деле.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интертрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова