



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

6 декабря 2016 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 29 ноября 2016 года

Дело № А09-15104/2015
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ермакова М.Н.
Панченко С.Ю.
Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола
судебного заседания
помошником судьи

Земсковой О.Г.

при участии в заседании:

от ОАО «Клинцовское предприятие
Монтажник»
243140, Орловская обл., г.Клинцы,
пр-д Клинцовский, д.2
ОГРН 1025700764506

Каверина И.А. – представитель,
дов. от 19.01.16г. б/н

от МИФНС России № 1
по Брянской области
243140, Брянская обл., г.Клинцы,
ул.Гагарина, д.57
ОГРН 1043216508500

Иванченко О.П. – представитель,
дов. от 18.04.16г. № 02-01/015653
Паламарчук Л.В. – представитель,
дов. от 11.01.16г. № 02-01/015628

от УФНС России по Брянской области
241037, г.Брянск, ул.Крахмалева, д.53
ОГРН 1043244026605

Васекиной С.А. – представитель,
дов. от 29.02.16г. № 22

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Брянской области кассационную жалобу открытого акционерного общества «Клинцовское предприятие Монтажник» на решение Арбитражного суда Брянской области от 28.04.16г. (судья В.А.Мишакин) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.16г. (судьи Е.В.Мордасов, М.А.Григорьева, В.Н.Стаханова) по делу № А09-15104/2015,

У С Т А Н О В И Л :

Открытое акционерное общество «Клинцовское предприятие Монтажник» (далее - Общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения МИФНС России № 1 по Брянской области (далее – налоговый орган) от 23.09.15г. № 59.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 28.04.16г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.16г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Налоговый орган в отзыве на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, заслушав представителей сторон, поддержавших доводы жалобы и отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, оспариваемый ненормативный правовой акт принят налоговым органом по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки (акт от 20.08.15г. № 59). Основанием для его принятия явился вывод налогового органа о необоснованном заявлении Обществом налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость по счетам-фактурам от имени ООО «Каскад», ООО «Зодиак», ООО РегионСтройКомплект». Налоговый орган посчитал, что счета-фактуры от имени указанных контрагентов содержат недостоверные сведения, договоры Общества с указанными контрагентами в действительности не исполнялись, документооборот имеет формальный характер.

Решением УФНС России по Брянской области от 19.11.15г. решение налогового органа было оставлено в силе, после чего Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления Общества, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии со [ст.ст.143, 146](#) НК РФ организации и индивидуальные предприниматели являются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость при совершении ими операций по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

На основании [п.4 ст.166](#) НК РФ сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется налогоплательщиками по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с [п.п.1 - 3 п.1 ст.146](#) НК РФ, момент определения налоговой базы которых, установленный [ст.167](#) Кодекса, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

В соответствии с [п.1 ст.171](#) НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [ст.166](#) Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В силу [п.п.1 п.2 ст.171](#) НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и перевозки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных [п.2 ст.170](#) НК РФ; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Вычетам подлежат, если иное не установлено [ст. 172](#) Налогового кодекса РФ, суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных названной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу [п.1 ст.169](#) НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном [главой 21](#) Кодекса.

Пункт 5 ст.169 НК РФ содержит перечень обязательных реквизитов, которые должны быть указаны в счетах-фактурах, выставленных налогоплательщику продавцом товаров (работ, услуг).

Согласно п.6 ст.169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В соответствии с **п.2 ст.169** НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного **пунктами 5 и 6** статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Таким образом, условиями применения вычетов являются приобретение товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, принятие на учет указанных товаров (работ, услуг) и наличие соответствующих первичных документов.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определениях от 24.11.05г. № 452-О, от 18.04.06г. № 87-О, от 16.11.06г. № 467-О, от 20.03.07г. № 209-О-О неоднократно подчеркивал, что разрешение споров о праве на налоговый вычет, касающихся выполнения обязанности по уплате налога, относится к компетенции арбитражных судов, которые не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).

При отсутствии доказательств совершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» от 12.10.06г. № 53 (далее – Постановление Пленума ВАС № 53).

О необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом

времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суды первой и апелляционной инстанций сделали обоснованный вывод о том, что они не подтверждают реальность хозяйственных операций Общества со спорными контрагентами, документы, представленные Обществом в обоснование заявленных вычетов по НДС, признаны ненадлежащими.

Так, например, суды установили, что ни один из граждан, числившихся в проверяемый период руководителями ООО «Каскад», ООО «Зодиак», ООО РегионСтройКомплект», не подтвердил факт своего руководства данными юридическими лицами; подписи от имени руководителей указанных контрагентов в счетах-фактурах выполнены неустановленными лицами; счета-фактуры от имени ООО «Каскад» и ООО «Зодиак» имеют электронное форматирование, идентичное форматированию счетам-фактурам самого Общества, выставлявшимся в адрес приобретателей товаров (работ, услуг).

Помимо этого судами обоснованно отклонены доводы Общества о нарушении норм права при назначении налоговым органом комплексной экспертизы документов в ходе проверки.

Судами установлено, что Общество в лице своего генерального директора было своевременно ознакомлено как с постановлением о назначении экспертизы, так и с полученным от экспертов заключением. При этом правом на отвод эксперту, на предложение иного эксперта, Общество не воспользовалось, замечаний по заключению эксперта не представило.

Суд кассационной инстанции находит, что оценка представленных сторонами доказательств произведена судами с соблюдением положений ст.71 АПК РФ, основана на правильном применении судами норм материального права, а сделанные судами выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Все доводы как Общества, изложенные в кассационной жалобе, заявлялись им в судах первой и апелляционной инстанций, были проверены судами и получили в принятых актах надлежащую правовую оценку.

Повторение этих же доводов в кассационной жалобе направлено на переоценку доказательств, что в силу положений ст.ст.286, 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов по изложенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 28 апреля 2016 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2016 года по делу № А09-15104/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Клинцовское предприятие Монтажник» - без удовлетворения

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

С.Ю.Панченко

Е.Н.Чаусова