



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

09 сентября 2016 года
г. Калуга

Дело № А09-9704/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 05.09.2016.

Постановление в полном объеме изготовлено 09.09.2016.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Егорова Е.И.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Земсковой О.Г.

Техническую часть фиксации видеоконференц-связи осуществляют:
от Арбитражного суда Брянской области – помощник судьи Суббот Р.А., от
Арбитражного суда Центрального округа – помощник судьи Земскова О.Г.

В порядке пункта 2 части 2 статьи 153 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации явка и полномочия лиц,
явившихся в судебное заседание в Арбитражный суд Брянской области,
установлены судьей Арбитражного суда Брянской области
Малюговым И.В.

при участии в заседании от:

Общества с ограниченной
ответственностью «Торговый Дом
Транслес»
242130, Брянская область,
п. Навля, ул. Промышленная, д.3
ОГРН 1073249000747, ИНН
3249003421

Майоровой Ю.В. – представителя
по доверенности № 00000137 от
05.09.2016;

Межрайонной ИФНС России №5
по Брянской области
241013, г. Брянск, ул. Калужская,
д.6
ОГРН 1043268499999, ИНН
3207012270

Головина В.Н. – представителя по
доверенности № 03-48/3 от
11.01.2016;
Евтроповой А.И. – представителя
по доверенности 03-48/24 от
14.03.2016;

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Транслес» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2016 (судьи: Стаханова В.Н., Еремичева Н.В., Заикина Н.В.) по делу №А09-9704/2015,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Транслес» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной ИФНС России № 5 по Брянской области (далее – Инспекция) от 05.05.2015 № 142 - об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и № 476 - об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 16.12.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2016 решение суда первой инстанции отменено, Обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

В кассационной жалобе Общество выражает несогласие с постановлением арбитражного апелляционного суда. Просит его отменить и оставить в силе решение арбитражного суда.

В отзыве Инспекция указывает на законность постановления арбитражного апелляционного суда. Полагает, что судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка, как доводам налогоплательщика, так и выявленным налоговым органом фактам нарушения законодательства о налогах и сборах, на основе полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, в то время как аргументы Общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судом второй инстанции фактических обстоятельств. Просит оставить жалобу налогоплательщика без удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей Общества и Инспекции, обсудив доводы жалобы и отзыва, арбитражный суд округа не находит оснований для отмены обжалуемого постановления арбитражного апелляционного суда.

Из материалов дела следует, что Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации Общества по НДС за 2 квартал 2014 года, в соответствии с которой налогоплательщиком заявлен НДС к возмещению в размере 430 966 руб. Составлен акт от 12.01.2015 № 6959.

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу о неправомерном предъявлении Обществом к вычету НДС по товарам, приобретенным для эксплуатации арендованной базы отдыха, которая использовалась для собственных нужд, на общую сумму 575 077 руб., в том числе НДС 103 514 руб.

По результатам проверки Инспекцией 05.05.2015 приняты решения № 476 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 142 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в сумме 103 514 руб.

Решением УФНС России по Брянской области от 02.07.2015 решения Инспекции оставлены без изменения.

Полагая выводы налогового органа незаконными, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные Обществом требования, суд первой инстанции исходил из того, что налогоплательщик не оказывает услуги, поименованные в подпункте 18 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, поэтому операции по приобретению товарно-материальных ценностей для собственных нужд должны учитываться при формировании налоговой базы по НДС.

Учитывая отсутствие у Инспекции претензий к оформлению первичных документов, а также доказательств предоставления Обществом недостоверных сведений, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в применении вычета по НДС на сумму 103 514 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции, арбитражный апелляционный суд обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты.

Из пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (за исключением товаров,

предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу положений пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что суммы налога, предъявленные покупателю при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, либо фактически уплаченные при ввозе товаров, в том числе основных средств и нематериальных активов, на территорию Российской Федерации, учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, в случаях:

- 1) приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, используемых для операций по производству и (или) реализации (а также передаче, выполнению, оказанию для собственных нужд) товаров (работ, услуг), не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения);

- 2) приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, используемых для операций по производству и (или) реализации товаров (работ, услуг), местом реализации которых не признается территория Российской Федерации;

- 3) приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, лицами, не являющимися налогоплательщиками налога на добавленную стоимость либо освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика по исчислению и уплате налога;

- 4) приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, имущественных прав, для производства и (или) реализации (передачи) товаров (работ, услуг), операции по реализации (передаче) которых не признаются реализацией товаров (работ, услуг) в соответствии с пунктом 2 статьи 146 настоящего Кодекса, если иное не установлено настоящей главой;

- 5) приобретения банками, применяющими порядок учета налога, предусмотренный пунктом 5 настоящей статьи, товаров, в том числе основных средств и нематериальных активов, имущественных прав, которые в дальнейшем реализуются банками до начала использования для осуществления банковских операций, для сдачи в аренду или до введения в эксплуатацию.

Судом апелляционной инстанции установлено, что приобретенное имущество использовалось для обустройства помещений базы отдыха находящейся по адресу: Брянская область, Навлинский район, п. Халькино.

Базу отдыха Общество арендовало у ООО «Транслес» по договору от 01.01.2014. Согласно этому договору Общество принимает в аренду строение для отдыха по рекреационной деятельности, для использования в целях оказания услуг по организации отдыха. При этом оно обязуется использовать объект исключительно по прямому назначению.

Согласно пояснениям налогоплательщика, арендованные помещения используются для проведения маркетинговых, корпоративных мероприятий, организации системы досуга и отдыха заслуженных сотрудников.

Каких-либо документов подтверждающих этот довод представлено не было.

Учитывая, что арендуемая база отдыха находится на достаточно отдаленном расстоянии от производственной базы Общества, то нельзя утверждать, что отдых, организуемый на базе отдыха, каким-либо образом связан с производственной деятельностью налогоплательщика, т.к. документы, подтверждающие данный факт не представлены ни налоговому органу, ни суду.

Суд правильно указал, что использование имущества для собственных целей, - поощрение сотрудников Общества, не относится к операциям подлежащим обложению НДС.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что приобретенные кухонный гарнитур и люстры «Айвенго», не использовались в деятельности, являющейся объектом обложения налогом на добавленную стоимость, не предназначены для перепродажи и не предназначены для использования в предпринимательской деятельности налогоплательщика.

Следовательно, по таким товарам, право на вычет по НДС отсутствует.

Обстоятельства рассматриваемого дела установлены судом апелляционной инстанции верно. Выводы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Нормы материального и процессуального права применены правильно

Доводы Общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают правильность выводов арбитражного апелляционного суда, а направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2016 по делу №А09-9704/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Транслес» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.Н. Чаусова