



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

06 апреля 2017 года
г. Калуга

Дело № А09-9807/2016

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от индивидуального не явились, о месте и времени
предпринимателя Емельяненко слушания дела извещены
Марины Васильевны (243550, надлежащим образом
Брянская область, п.г.т. Погар, ул.
Веркеевка, д. 15, ОГРНИП
312325607100099, ИНН
322300416460)

от межрайонной инспекции ФНС Грищенко С.В. – представителя (дов.
России № 7 по Брянской области от 03.04.2017 № 22, пост.)
(243400, Брянская область, г. Почеп, Малаховой Н.В. - представителя (дов.
ул. Октябрьская, д. 2, ОГРН от 09.01.2017 № 7, пост.)
1043252000000, ИНН 3252000011)

от Управления Федеральной Малаховой Н.В. - представителя (дов.
налоговой службы по Брянской от 13.01.2017 № 04, пост.)
области (241037, г. Брянск, ул.
Крахмалева, д. 53, ОГРН
1043244026605, ИНН 3250057478)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Емельяненко Марины Васильевны на решение Арбитражного суда Брянской области от 15.09.2016 (судья Халепов В.В.)

и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2016 (судьи Рыжова Е.В., Еремичева Н.В., Стаханова В.Н.) по делу № А09-9807/2016,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Емельяненко Марина Васильевна (далее – ИП Емельяненко М.В., предприниматель, налогоплательщик) обратилась в арбитражный суд с заявлением к межрайонной инспекции ФНС России № 7 по Брянской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.03.2016 № 18 в части начисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН), в размере 1 440 000 руб., пени по указанному налогу в размере 319 298 руб. и привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) за неуплату указанного налога в виде взыскания штрафа в размере 144 000 руб.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 15.09.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2016 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит решение и постановление судов отменить как принятое с нарушением норм материального права.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей инспекции и Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ИП Емельяненко М.В. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, о чем составлен акт проверки от 19.02.2016 № 18 и принято решение от 30.03.2016 № 18 о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности в соответствии с пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, в виде взыскания штрафа в размере 154 472 руб., за неуплату земельного налога в виде взыскания штрафа в размере 7 520 руб., статьей 119 НК РФ за непредставление налоговой декларации по земельному налогу в виде взыскания штрафа в размере 26 667 руб. (с учетом уменьшения размера всех штрафных санкций в 2 раза), а также налогоплательщику доначислены единый налог, уплачиваемый в связи с применением УСН, в размере 1 544 724 руб., пени по указанному налогу в размере 334 667 руб., земельный налог в размере 87 103 руб. и пени по указанному налогу в размере 40 080 руб.

Основанием для доначисления оспариваемых предпринимателем сумм единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, начисления пеней по данному налогу и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, послужили выводы инспекции о нарушении ИП Емельяненко М.В. условий пункта 1 статьи 346.15 НК РФ, выразившееся в неуплате единого

налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, в связи с реализацией принадлежащих предпринимателю объектов недвижимого имущества - нежилого помещения – одноэтажное здание площадью 560,7 кв.м и земельный участок площадью 2 850 кв.м, расположенные по адресу: Брянская область, пос. Локоть, ул. Красноармейская, д. 4, приобретенных налогоплательщиком для осуществления предпринимательской деятельности (реализация объектов торговли).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 24.06.2016 решение инспекции отменено в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, за 2014 год в размере 104 724 руб., пени по указанному налогу в размере 15 369 руб. и взыскания штрафа в размере 10 472 руб. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения, а жалоба налогоплательщика - без удовлетворения.

Полагая, что решение инспекции в части УСН не основано на нормах действующего законодательства и нарушает ее права и законные интересы, ИП Емельяненко М.В. обратилась в суд с заявлением о признании его частично недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды полно и всесторонне исследовали доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, и не допустили нарушения норм материального права.

В силу пункта 1 статьи 346.15 НК РФ (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) налогоплательщики при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 настоящего Кодекса и внереализационные доходы, определяемые в порядке, установленном статьей 250 настоящего Кодекса.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 249 НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Исходя из положений подпункта 1 пункта 1 статьи 220 НК РФ (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде), при определении размера налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в соответствии с пунктом 3 статьи 210 настоящего Кодекса при продаже жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков и земельных участков и долей в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика три года и более, а также при продаже иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме, полученной при продаже данного имущества.

При этом положения приведенной нормы НК РФ не распространяются на доходы, получаемые индивидуальными предпринимателями от продажи имущества в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

Суды установили, что ИП Емельяненко М.В. с 11.03.2012 применяет упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы». В проверяемый период осуществляла предпринимательскую деятельность по сдаче в аренду собственного недвижимого имущества (магазинов), доходы от которой включались налогоплательщиком в налогооблагаемую базу по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН.

На основании договоров купли-продажи здания от 16.05.2012 и купли-продажи от 04.07.2012 № 159 Емельяненко М.В. приобрела в собственность одноэтажное здание бараночного цеха, расположенное по адресу Брянская область, Брасовский район, пос. Локоть, ул. Красноармейская, д. 4 и земельный участок площадью 2850 кв.м. для использования в производственных целях, расположенный там же.

10.07.2012 Емельяненко М.В. получено разрешение на ремонт и реконструкцию универсального магазина, расположенного на земельном участке общей площадью 2850 кв.м. по вышеуказанному адресу.

Данный объект (универсальный магазин) площадью 560,7 кв.м. введен в эксплуатацию на основании разрешения Локотской поселковой администрации на ввод объекта в эксплуатацию от 01.11.2012 № RU 32501101-21.

На основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 22.05.2013 № БрФ/234/13 Емельяненко М.В. продала ЗАО «Тандер» нежилое одноэтажное здание площадью 560,7 кв.м. и земельный участок под указанным зданием площадью 2850 кв.м., расположенные по адресу Брянская область, Брасовский район, пос. Локоть, ул. Красноармейская, д.4. Общая стоимость реализованного имущества составила 24 000 000 руб., в том числе стоимость здания 22 000 000 руб. и стоимость земельного участка 2 000 000 руб.

Исследовав указанные доказательства, а также учитывая функциональное назначение спорного объекта недвижимого имущества (универсальный магазин); осуществление Емельяненко М.В. действий, направленных на реконструкцию объекта недвижимого имущества; возможность использования земельного участка исключительно в производственных целях, суды пришли к обоснованному выводу о том, что спорное имущество по своему хозяйственному назначению изначально не было предназначено для личного, семейного потребления, а приобреталось для использования в предпринимательской деятельности.

Тот факт, что в договорах купли-продажи ИП Емельяненко М.В. не поименована как лицо, обладающее статусом индивидуального предпринимателя, сам по себе не может свидетельствовать о том, что соответствующая сделка совершена не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, поскольку налогоплательщик не доказал, что реализованное им недвижимое имущество (нежилое помещение и земельный участок), исходя из своей специфики, может быть использовано в иных целях, помимо осуществления предпринимательской деятельности, - тем более, что

неуказание в договоре купли-продажи фактического статуса продавца, как участника сделки, является выгодным в целях налогообложения. Не имеет значения также то обстоятельство, на какой именно лицевой счет были перечислены денежные средства, причитающиеся за реализованные объекты недвижимого имущества.

При таких обстоятельствах, судами обоснованно отказано предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 15.09.2016 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2016 по делу № А09-9807/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Емельяненко Марины Васильевны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.Н.Чаусова