ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула Дело № А23-5439/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07.08.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 14.08.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мордасова Е.В., судей Заикиной Н.В. и Байрамовой Н.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Платоновой Г.Н., при участии от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Эверест» (Калужская область, г. Людиново, ОГРН 1024000912650, ИНН 4024006263) – Балева М.В. (доверенность от 01.11.2011), от заинтересованного лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Калужской области (Калужская область, г. Людиново, ОГРН 1044004102922, ИНН 4024008503) – Романова С.Н. (доверенность от 14.06.2013 № 316), Рожковой Н.В. (доверенность от 02.07.2013 № 318), Абрамовой Е.Л. (доверенность от 02.07.2013 № 319), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эверест» на решение Арбитражного суда Калужской области от 18.04.2013 по делу № А23-5439/2013 (судья Ипатов А.Н.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Эверест» (далее – заявитель, общество) обратился в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Калужской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 29.06.2012 № 12.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 18.04.2013 в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого определения, просил его отменить. Оспаривая судебный акт, заявитель указывает на то, что произведенные налоговым органом доначисления за нарушения налогоплательщика в прошлом незаконно. Считает, что налоговый орган не вправе требовать первичные документы, относящиеся к периоду, предшествующему

проверяемому. Полагает, что суд первой инстанции вышел за пределы полномочий, указав на нереальность хозяйственных операций с контрагентом ООО «Ризалит». Заявитель также указывает на то, что расходы по оплате коммунальных платежей документально подтверждены. С выводом о том, что обществом не исполнено требование по представлению запрашиваемых налоговым органом документов, не согласен. Указывает, что данное требование было исполнено, но с нарушением срока. Отмечает, что хотя и не указывало возражений в отношении эпизода о применении налогового вычета в 4-м квартале 2010 года, общего обжаловало решение налогового органа в полном объеме.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, просил обжалуемое решение отменить.

Представители налогового органа возражали против доводов апелляционной жалобы по основания, изложенным в отзыве. Полагая решение суда законным и обоснованным, просили оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения судебного акта в силу следующего.

Судом установлено, что налоговым органом проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в соответствии со статьей 2 и пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и статьи 38 Федерального закона от 24.07.2009 № 213-ФЗ за период с 01.01.2009 по 31.12.2009.

Результаты проверки оформлены актом от 06.06.2012 № 9.

По результатам рассмотрения материалов проверки налоговым органом вынесено решение от 29.06.2012 № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 и пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации.

Общество обжаловало данное решение в апелляционном порядке в Управление Федеральной налоговой службы по Калужской области.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Калужской области от 13.09.2012 № 63-10/08660 решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба заявителя без удовлетворения.

Полагая, что решение инспекции не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы налогоплательщика, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что оспариваемое решение является законным.

Эпизод по необоснованному завышению расходов на сумму 1 976 525 рублей.

Как следует из материалов дела, основным видом деятельности общества является оптовая торговля ломом металлов.

В декларации по налогу на прибыль налогоплательщиком заявлены расходы уменьшающие сумму дохода от реализации 103 165 819 рублей – строка 0-030 лист 02, в том числе:

– прямые расходы (стоимость покупных товаров сч.41) – 99 558 156 рублей;

– косвенные расходы (расходы на продажу сч.44)– 3 607 663 рублей.

Убыток составил 0 руб. (Код показателя 2-050).

По требованию от 12.03.2012 № 52 налогоплательщиком представлена главная книга за 2009 год. При анализе счета 41 главной книги установлено, что стоимость покупных товаров составила 99 558 156 рублей, что соответствует декларации по налогу на прибыль. Расходы на продажу согласно главной книге (счет 44) за 2009 год составили 1 812 489 рулей.

По данным декларации косвенные расходы составляют 3 607 663 руб.

Как установлено выездной налоговой проверкой, в состав косвенных расходов налогоплательщиком включены расходы на продажу в сумме 1 976 525 рублей фактически произведенные в 2008 году, что подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью по счету 44.1 по состояния на 01.01.2009.

По требованию налогового органа от 15.05.2012 № 132 налогоплательщиком первичные учетные документы на сумму 1 976 525 рублей, уменьшающие налогооблагаемую базу 2009, не представлены.

В соответствии со статьей 54 Налогового кодекса Российской Федерации, при обнаружении ошибок (искажений) в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в текущем налоговом (отчетном) периоде перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за период, в котором совершены указанные ошибки (искажения).

Заявитель ссылается на то, что расходы в сумме 1 976 525 рублей фактически были произведены в 2008 году и являются косвенными, то есть уменьшают себестоимость проданного товара в том отчетном (налоговом) периоде, в котором фактически имели место. Данный довод правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку

понесенный обществом убыток не был заявлен в декларации по налогу на прибыль организаций за 2008 год, и не подтвержден первичными бухгалтерскими документами, основания для уменьшения налоговой базы в 2009 году на сумму 1 976 525 рублей у налогового органа отсутствуют.

Таким образом, довод заявителя жалобы о том, что произведенные налоговым органом доначисления за нарушения налогоплательщика в прошлом незаконно отклоняется как несостоятельный.

Довод о том, что налоговый орган не вправе требовать первичные документы, относящиеся к периоду, предшествующему проверяемому, также подлежит отклонению, поскольку обществом убыток от финансово-хозяйственной деятельности не был заявлен в налоговой декларации за 2008 год.

Эпизод по завышению расходов по контрагенту ООО «Ризалит».

Из правового смысла положений статей 169, 171, 172, Налогового кодекса Российской Федерации следует, что необходимыми условиями для применения налоговых вычетов по НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) являются: приобретение товаров (работ, услуг) в производственных целях либо для перепродажи; оплата товаров (работ, услуг) с учетом налога на добавленную стоимость; оприходование (постановка на учет) товаров (работ, услуг); наличие счета-фактуры, оформленного с соблюдением требований пунктов 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, и первичных документов, подтверждающих реальность названных хозяйственных операций.

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны. Под налоговой выгодой для целей данного постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета,

налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Из смысла положений, изложенных в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О, от 15.02.2005 № 93-О, следует, что для подтверждения недобросовестности налогоплательщика необходимо представить доказательства того, что стороны сделки действовали совместно, согласованно и умышленно с целью необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета, что хозяйственные операции носили фиктивный характер, уставная деятельность, для которой получалась продукция, хозяйствующим субъектом не осуществлялась.

Как установлено судом и следует из материалов дела, обществом 01.04.2010 заключен договор с ООО «Ризалит», предметом которого является поставка лома металлов.

Указанный договор от имени общества подписан генеральным директором Степановым Д.А.

Расходы по оплате поставленного лома общество включило в состав расходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, заявлены вычеты по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам, выставленным названной организации.

Для проверки обоснованности понесенных расходов, правомерности вычетов, заявленных обществом по договору поставки, заключенного с контрагентом ООО «Ризалит», налоговым органом в рамках статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации проведены мероприятия по истребованию информации в отношении названного контрагента общества, в ходе которых установлены следующие обстоятельства:

– ООО «Ризалит» фактически по адресу регистрации не находится и никогда не находилось; договоры аренды с собственниками помещения по данному адресу ООО «Ризалит» не заключало;

– основных средств, транспортных средств и другого имущества не имело;

– ООО «Ризалит» в период совершения сделки лицензий на осуществление деятельности по заготовке, переработке и реализации лома и отходов черных металлов в проверяемом периоде не имело;

– при регистрации юридического лица ООО «Ризалит» основным видом деятельности заявлен Код 60.24 «Деятельность автомобильного грузового транспорта» (выписка из ЕГРЮЛ);

– штатных единиц у организации ООО «Ризалит» по сведениям 2-НДФЛ за 2010 год числится 1-человек. Операций по выплате заработной платы, а также операций по оплате за аренду персонала из выписки банка по счету ООО «Ризалит» не прослеживается;

– по сведениям УПФР в Советском районе городского округа города Брянска за 2010 год представлен отчет на одно застрахованное лицо; по выписке банка по счету ООО «Ризалит» не прослеживаются платежи за аренду и лизинг складских и иных помещений.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, что согласно Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.05.2001 № 369 (далее – Правила), приемо-сдаточный акт составляется организацией принимающей металлолом, книга учета приемо-сдаточных актов также ведется организацией принимающей металлолом.

Для подтверждения факта поставки металлолома, поступившего от ООО «Ризалит», налоговым органом выставлено требование от 12.03.2012 № 51 о представлении приемосдаточных актов и журналов регистрации приемо-сдаточных актов (т. 2, л. д. 47).

Письмом «На требование о предоставлении документов (информации)» общество сообщило о том, что истребуемых приемо-сдаточные акты и журналы их учета не включены ни в один из альбомов унифицированных форм, а потому считает их предоставление нецелесообразным (т. 2, л. д. 50).

Пунктом 8 Правил, предусмотрено, что юридическое лицо, принимающее лом и отходы черных металлов, обязано обеспечить в установленном порядке проведение радиационного контроля и осуществление входного контроля каждой партии указанных лома и отходов на взрывобезопасность. Контроль осуществляется лицами, прошедшими соответствующую подготовку и аттестацию.

В соответствии с пунктом 10 Правил, прием лома и отходов черных металлов осуществляется с обязательным составлением на каждую партию лома и отходов приемосдаточного акта по форме согласно приложению № 1. Приемосдаточный акт составляется в 2 экземплярах (один передается лицу, сдающему лом и отходы черных металлов, второй остается у лица, осуществляющего прием). Указанные акты являются документами строгой отчетности и должны иметь сквозную нумерацию.

Исходя из вышеуказанных норм законодательства, право налогоплательщика на уменьшение полученных доходов в целях обложения налогом на прибыль на величину произведенных расходов зависит от представления оправдательных документов, в том числе приемосдаточного акта, содержащего обязательные реквизиты, отражающие достоверные сведения.

Как установлено судом, обществом не представлено доказательств поставки в его адрес лома металлов, в то время как вышеизложенное нормативное регулирование оборота указанного товара предусматривает обязательное наличие таких документов, что свидетельствует об отсутствии фактического осуществления хозяйственных операций по реализации лома.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отклоняет доводы апелляционной жалобы о том, что реальности хозяйственных операций с контрагентом ООО «Ризалит».

Эпизод по завышению расходов на сумму оплаты коммунальных платежей.

Как следует из материалов дела, в подтверждение расходов по оплате коммунальных платежей обществом представлены договоры пользования от 01.12.2008 с Хопченко А.Е. и Потаповым О.А. и от 18.12.2008 с Кузьмичевым С.В. (т. 12, л. д. 6, 7).

Пунктом 2.2 указанных договоров предусмотрена обязанность общества нести бремя текущих расходов, связанных с бытовым обслуживанием (оплачивать газо- и водоснабжение, отопление, электричество, телефонную связь).

Договором безвозмездного пользования нежилым помещением от 03.12.2010, заключенным Хопченко А.Е. с обществом, предусмотрена обязанность последнего оплачивать коммунальные услуги (т. 2, л. д. 85 – 86).

Вместе с тем, обществом заявлены расходы по оплате услуг по управлению многоквартирным жилым домом.

В подтверждение этого представлены акты и счета, выставленных ООО «Жилье» в адрес физических лиц и оплаченных за них обществом.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

С учетом данной нормы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что из договоров безвозмездного пользования следует, что на пользователя возложена обязанность по оплате коммунальных платежей, однако из этого не следует, что пользователь обязан оплачивать услуги по управлению многоквартирным жилым домом.

Таким образом, указанные расходы не могут быть заявлены при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль.

На основании изложенного, довод заявителя о том, что расходы по оплате коммунальных платежей документально подтверждены, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку не подтвержден материалами дела.

Эпизод по непредставлению в налоговые органы документов, необходимых для налогового контроля.

Судом установлено, что налоговым органом выставлено требование от 12.03.2012 № 51 о представлении приемосдаточных актов и журналов регистрации приемо-сдаточных актов (т. 2, л. д. 47).

Данные журналы обязательны для заполнения при обращении с ломом и отходами черных, цветных металлов в соответствии с требованиями постановлений Правительства Российской Федерации № 369, № 370 от 11.05.2001, и должны содержать следующие сведения: дата приема лома и отходов черных металлов; при приеме у юридических лиц – наименование и место нахождения; вес принятых лома и отходов черных металлов; подпись лица, сделавшего запись в книге и другие сведения.

На основании статьи 93.1 Налогового органа Российской Федерации должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), эти документы (информацию).

Перечень документов, касающейся деятельности проверяемого налогоплательщика, является открытым, ограничений Налогового органа Российской Федерации не содержит.

Обязанность представления документов законом возложена на налогоплательщика, поэтому именно последний обязан доказать надлежащее исполнение этой обязанности, то есть представить доказательства того, что истребованные документы были представлены своевременно.

Оценив, в порядке статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дела доказательства, суд первой инстанции пришёл к правомерному выводу о правомерности действий инспекции при привлечении налогоплательщика к ответственности за непредставление указанных документов, необходимых для проведения мероприятий налогового контроля.

В апелляционной жалобе заявитель не согласен с выводом о том, что обществом не исполнено требование по представлению запрашиваемых налоговым органом документов, при этом заявитель указывает на то, что данное требование было исполнено, однако с нарушением срока. Данный довод также подлежит отклонению судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации, должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе

истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о представлении документов.

Указанному праву налогового органа корреспондирует предусмотренная пунктом 3 этой же статьи Налогового кодекса Российской Федерации обязанность лица, которому направлено требование, направить или выдать их налоговому органу в течение 10 дней со дня вручения соответствующего требования.

При этом, абзац 2 пункта 3 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы в течение 10 дней, оно в течение дня, следующего за днем получения требования о представлении документов, письменно уведомляет проверяющих должностных лиц налогового органа о невозможности представления в указанные сроки документов с указанием причин, по которым истребуемые документы не могут быть представлены в установленные сроки, и о сроках, в течение которых проверяемое лицо может представить истребуемые документы. В течение двух дней со дня получения такого уведомления руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе на основании этого уведомления продлить сроки представления документов или отказать в продлении сроков, о чем выносится отдельное решение.

Отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 126 настоящего Кодекса (пункт 4 статьи 93 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации непредставление в установленный срок налогоплательщиком (налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных Кодексом или иными актами законодательства о налогах и сборах, влечет взыскание штрафа в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

Вместе с тем, доказательств представления испрашиваемых налоговым органом документов в установленный срок, а также доказательств уведомления проверяющих должностных лиц налогового органа о невозможности представления в указанные сроки обществом не представлено.

Учитывая изложенное, а также положения статей 88, 93 126 Налогового органа Российской Федерации и правовой подход, содержащийся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2008 № 15333/07, суд первой инстанции правомерно признал законным решение инспекции в части привлечения общества к налоговой ответственности за непредставление документов

(книги покупок, книги продаж) в соответствии со статьей 126 Налогового органа Российской Федерации в размере 400 рублей.

Эпизод о применении налогового вычета в 4 квартале 2010 года.

Судом первой инстанции в мотивировочной части решения пришёл к выводу о том, что поскольку при обжаловании решения в вышестоящий налоговый орган данный эпизод заявителем не обжаловался, на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление в этой части оставлено без рассмотрения.

Данный вывод суда суд апелляционной инстанции находит не соответствующим позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2011 № 16240 по делу № А75-7261/2009.

В связи с этим, судом апелляционной инстанции требование в части обжалования решения налогового органа от 29.06.2012 № 12 по указанному эпизоду рассмотрена по существу.

Общество не согласно с выводом налогового органа в части доначисления налога на добавленную в 4 квартале на сумму 44 999 рублей. Требование заявителя мотивировано тем, что налоговый орган ограничился проверкой лишь данных книги покупок, книга продаж и главной книги общество на предмет их соответствия имеющимся у налогоплательщика счетам-фактурам и первичным учетным документам.

Рассмотрев заявленное требование, суд считает его не подлежащим удовлетворению, в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты.

Из пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, в отношении товаров (работ, услуг), которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации).

При проведении налоговой проверки инспекция исходила из данных книги покупок, главной книги и деклараций за 2010 год. При этом достоверность содержащихся в указанных книгах сведений была проверена налоговым органом при анализе первичных бухгалтерских документов.

Согласно пункту 4 Порядка заполнения налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, являющемуся приложением к приказу Минфина Российской Федерации от 15.10.2009 № 104н «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость и порядка ее заполнения», декларация составляется на основании книг продаж, книг покупок и данных регистров бухгалтерского учета налогоплательщика (налогового агента), а в случаях, установленных Кодексом, – на основании данных регистров налогового учета налогоплательщика (налогового агента).

Таким образом, общая сумма налоговых вычетов за налоговый период определяется на основании книги покупок, из которой данные о суммах налога на добавленную стоимость, предъявленного покупателю за налоговый период на основании конкретных счетов-фактур, переносится в налоговую декларацию, и таким образом в налоговой декларации идентифицируется сумма заявленных вычетов по конкретным продавцам (поставщикам).

При сверке данных книги покупок, счета 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям», деклараций по налогу на добавленную стоимость за 2010 год налоговым органом установлено расхождение данных в стоимости продаж облагаемых налогом по ставке 18 %.

Итоговая сумма НДС подлежащая вычету по книге покупок за 2010 год составила 7 773 185 рублей, итоговая сумма НДС подлежащая вычету по главной книге счет 19 «НДС по приобретенным ценностям» за 2010 год составила 7 773 185 рублей, итоговая сумма НДС подлежащая вычету по декларациям за 2010 год составила 7 818 184 рублей. Таким образом, налоговый орган пришел к выводу о том, что сумма вычета по НДС, отраженная налогоплательщиком в декларациях по НДС, не соответствует итоговым данным книги покупок за 2010 год, вследствие чего излишне предъявлена сумма НДС, подлежащая вычету в размере 44 999 рублей.

Данное обстоятельство подтверждается главной книгой за 2010 год, книгой покупок, а также налоговыми декларациями по НДС за 2010 год (т. 13, л. д. 57 – 58, 59 – 70, 71 – 94).

С учетом изложенного, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «Эверест» от 29.06.2012 № 12 является законным и обоснованным.

При указанных обстоятельствах ошибочный вывод суда первой инстанции, изложенный только в мотивировочной части, об оставлении заявления общества в части применения налогового вычета в 4 квартале 2010 года без рассмотрения, не привел к принятию неправильного решения по делу.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ являются основанием к отмене судебного акта в любом случае, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Калужской области от 18.04.2013 по делу № А23-5439/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Е.В. Мордасов

Судьи Н.Ю. Байрамова

Н.В. Заикина