

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Тула

Дело № А23-5245/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10.07.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 15.07.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Заикиной Н.В., судей Мордасова Е.В. и Еремичевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Батуровой И.В., при участии в судебном заседании до перерыва представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Техноинвест» (г. Калуга, ИНН 4028031239, ОГРН 1044004603202) – Дерюгиной Т.А. (доверенность от 01.01.2013), Дьяконовой Е.Н. (доверенность от 01.01.2013, паспорт), представителя налогового органа – инспекции Федеральной налоговой службы России по Московскому округу города Калуги (г. Калуга, ИНН 4028004411, ОГРН 1044004427719) – Зудина К.С. (доверенность от 18.01.2013 № 03-03/1) (после перерыва участвующие в деле лица не явились), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы России по Московскому округу города Калуги на решение Арбитражного суда Калужской области от 27.03.2013 по делу № А23-5245/2012, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Техноинвест» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому округу города Калуги (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 26.06.2012 № 19 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в размере 894 423 рублей, пени по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 118 034 рублей, недоимку по налогу на прибыль в сумме 843 385 рублей, пени по налогу на прибыль в размере 100 358 рублей, а также привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа по НДС в сумме 178 884 рублей и по налогу на прибыль в сумме 164 923 рублей.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 27.03.2013 заявленные требования удовлетворены.

Судебный акт мотивирован непредставлением инспекцией доказательств, свидетельствующих о том, что действия общества были направлены исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного уменьшения налогового бремени посредством применения налоговых вычетов по НДС и уменьшения расходов в целях налогообложения по налогу на прибыль.

Не согласившись с принятым решением, инспекция обратилась в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По мнению заявителя, оспариваемое решение инспекции является законным и обоснованным, поскольку основанием доначисления НДС и налога на прибыль явился факт представления обществом первичных документов, содержащих противоречивые и недостоверные сведения, не являющиеся доказательствами совершения реальных хозяйственных операций по выполнению строительно-монтажных работ контрагентом общества – ООО «Артэ-Строй». В обоснование жалобы инспекция ссылается на то, что указанные работы не выполнялись и не могли быть выполнены ООО «Артэ-Строй», поскольку указанное общество не обладает необходимыми материальными и трудовыми ресурсами для их производства; свидетельство о допуске к проведению спорных работ получено ООО «Артэ-Строй» после их приемки. Налоговый орган указывает, что большинство договоров субподряда между обществом и ООО «Артэ-Строй» заключены после сдачи выполненных работ обществом заказчику.

Заявитель в отзыве на апелляционную жалобу просил оставить обжалуемое решение суда без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и изложенные в отзыве возражения, Двадцатый арбитражный апелляционный суд полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании решения заместителя начальника инспекции от 15.02.2012 № 4 налоговым органом проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2010.

Результаты проверки оформлены актом от 31.05.2012 № 19.

В ходе налоговой проверки установлено неправомерное отнесение заявителем в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затрат по договорам на

выполнение строительно-монтажных работ, заключенных с контрагентом – ООО «Артэ-Строй», а также необоснованное принятие к вычету НДС по хозяйственным операциям с указанным контрагентом.

По результатам проведенной проверки 26.06.2012 заместителем начальника инспекции вынесено решение № 19 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неполную уплату налога на прибыль организаций и НДС в виде штрафа в размере 343 807 рублей, пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 1 400 рублей, а также статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 16 359 рублей.

Кроме того заявителю инспекцией предложено уплатить налог на прибыль организаций в общем размере 843 385 рублей, НДС в размере 894 423 рублей, а также начислены пени за неполную уплату НДС и налога на прибыль в размере 236 855 рублей.

Основанием доначисления налога на прибыль и НДС послужил вывод инспекции о том, что представленные обществом первичные учетные документы, счета-фактуры содержат противоречивые, недостоверные сведения и не могут являться доказательством совершения реальных хозяйственных операций по выполнению строительно-монтажных работ его контрагентом – ООО «Артэ-Строй» на объектах: 12-ти этажное здание по адресу: г. Калуга, ул. Грабцевское шоссе, и многоквартирный дом по адресу: г. Калуга, ул. Чичерина, д. 20.

Решение инспекции обжаловано обществом в апелляционном порядке в управление Федеральной налоговой службы по Калужской области, которое решением от 18.10.2012 №63-10/09843 оставило жалобу без удовлетворения.

Полагая, что решение инспекции от 26.06.2012 № 19 является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из недоказанности инспекцией факта получения обществом необоснованной налоговой выгоды и завышения расходов по налогу на прибыль и НДС. Арбитражный суд указал на отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих нереальности совершенных обществом хозяйственных операций и недобросовестности общества при выборе контрагента – ООО «Артэ-Строй».

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции на основании следующего.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью для российских организаций в целях настоящей главы признается – полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Как установлено пунктом 1 статьи 252 НК РФ, в целях настоящей главы налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 253 НК РФ расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя, в частности, расходы, возникшие в связи с приобретением и (или) реализацией товаров (работ, услуг, имущественных прав), связанные с доставкой товаров.

Согласно пункту 1 статьи 254 НК РФ к материальным расходам относятся затраты налогоплательщика на приобретение сырья и (или) материалов, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг) и (или) образующих их основу либо являющихся необходимым компонентом при производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг), затраты на приобретение работ и услуг производственного характера, выполняемых сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями.

В силу пункта 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Согласно пункту 2 указанной статьи вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении:

1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса;

2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6

статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Следовательно, документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, должны содержать достоверную информацию.

Пункты 5 и 6 статьи 169 определяют перечень реквизитов, которые должны содержаться в счете-фактуре.

Согласно пункту 6 статьи 169 НК РФ счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» все хозяйственные операции, проводимые организацией должны оформляться оправдательными документами. Они служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

На основании пункта 2 статьи 9 названного закона первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: а) наименование документа; б) дату составления документа; в) наименование организации, от имени которой составлен документ; г) содержание хозяйственной операции, д) измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; е) наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; ж) личные подписи указанных лиц.

В силу пункта 4 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы.

Несоблюдение требований к оформлению первичных учетных документов является основанием для признания в целях налогообложения прибыли соответствующих затрат документально не подтвержденными.

При этом перечисленные требования закона касаются не только полноты заполнения всех реквизитов, но и достоверности содержащихся в них сведений.

Возможность уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль на сумму осуществленных расходов, равно как и возможность применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций. Расходы могут быть признаны необоснованными, а также в применении вычетов по налогу на добавленную стоимость может быть отказано, в случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами либо выявлено получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, допущенное при совершении указанных операций.

Таким образом, осуществление формального документооборота вне связи с реальной деятельностью не может служить основанием для признания расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость правомерными.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53), под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 разъяснено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа, в том числе, о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие

необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций.

При этом вывод о необоснованности налоговой выгоды должен быть основан на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Согласно письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2004 № С5-7/уз-1355 «Об определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 169-О» при обнаружении признаков фиктивности сделок, направленности их на уход от налогов, согласованности действий поставщиков и налогоплательщиков, предъявляющих НДС к возмещению, необходимо выявлять, нет ли в поведении налогоплательщика признаков недобросовестного поведения.

Из материалов дела усматривается, что между обществом (подрядчиком), ИП Воробьевым В.В. и ООО «УК Московский район» (заказчиками) заключены договоры подряда от 02.03.2009 № 2, от 25.09.2009 № 11, от 25.12.2009 № 22, от 20.02.2010 № 25, от 27.07.2010 № 01-КР и от 27.07.2010 № 02-КР на выполнение строительно-монтажных работ на объектах: 12-ти этажное здание по адресу: г. Калуга, ул. Грабцевское шоссе, и многоквартирный дом по адресу: г. Калуга, ул. Чичерина, д. 20.

Работы, являющиеся предметом договора от 02.03.2009 № 2, выполнены 25.06.2009, договора от 25.09.2009 № 11 – 14.05.2010, договора от 25.12.2009 № 22 – 07.05.2010, договора от 27.07.2010 № 01-КР – 10.12.2010, договора от 27.07.2010 № 02-КР – 26.11.2010, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела акты приемки выполненных работ.

Срок выполнения работ по договору от 20.02.2010 № 25 установлен сторонами с 20.02.2010 по 23.04.2010. Акт приемки указанных работ обществом не представлен.

Между обществом (подрядчиком) и ООО «Артэ-Строй» (субподрядчиком) для выполнения работ, являющихся предметом вышеуказанных договоров подряда, заключены договоры субподряда от 27.07.2010 № МЛ/45/07-2010, от 27.07.2010 № МЛ/46/07-2010, от 17.05.2010 № МЛ/12/02-2010, от 14.05.2010 № МЛ/11/02-2010, от 02.08.2010 № МЛ/49/08-2010 и от 02.08.2010 № МЛ/50/08-2010.

Как следует из имеющихся в деле актов приемки выполненных работ формы КС-2, работы по договору от 27.07.2010 № МЛ/45/07-2010 выполнены ООО «Артэ-Строй» 20.12.2010, по договору от 27.07.2010 № МЛ/46/07-2010 – 27.07.2010, по договору от 17.05.2010 № МЛ/12/02-2010 – 30.11.2011, по договору от 14.05.2010 № МЛ/11/02-2010 – 20.12.2010, по договору от 02.08.2010 № МЛ/49/08-2010 – 17.11.2010, по договору от 02.08.2010 № МЛ/50/08-2010 – 21.10.2010.

При анализе представленных налогоплательщиком документов выявлены недостатки их оформления, указывающие на формальность рассматриваемого документооборота.

Договоры субподряда от 27.07.2010 № МЛ/45/07-2010, от 27.07.2010 № МЛ/46/07-2010, от 17.05.2010 № МЛ/12/02-2010, от 14.05.2010 № МЛ/11/02-2010 подписаны обществом (подрядчиком) и ООО «Артэ-Строй» (заказчиком) после того, как указанные в них работы были фактически выполнены и приняты заказчиком – ИП Воробьевым В.В.

Таким образом, разумный смысл и необходимость привлечения субподрядчика для выполнения уже сданных заказчику работ отсутствовал.

Доказательства того, что привлечение субподрядчика для выполнения работ была обусловлена необходимостью выполнения дополнительных видов работ на спорном объекте либо необходимостью устранения недостатков обществом в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции не принимает во внимание представленные заявителем суду апелляционной инстанции в судебное заседание 09.07.2013 дополнительные соглашения от 30.04.2010, заключенные между обществом и ИП Воробьевым В.В., которыми продлены сроки действия заключенных между ними договоров подряда до 31.12.2013, поскольку содержание указанных дополнительных соглашений никак не влияет на вывод налогового органа об отсутствии необходимости заключения договоров субподряда от 27.07.2010 № МЛ/45/07-2010, от 27.07.2010 № МЛ/46/07-2010, от 17.05.2010 № МЛ/12/02-2010, от 14.05.2010 № МЛ/11/02-2010 после фактического принятия без замечаний указанных в них работ заказчиком.

Кроме того, общество в нарушение части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не обосновало невозможности представления дополнительных соглашений к договорам в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Вместе с тем, как установлено инспекцией в ходе проведения налоговой проверки и подтверждается материалами дела, ООО «Артэ-Строй» создано и поставлено на

налоговый учет 30.04.2010 в городе Москве, учредителем и руководителем указанного общества является Утеев Д.Н.

Согласно письму ИФНС России № 16 по городу Москве от 29.02.2012 № 23-09/06171@ основной деятельностью ООО «Артэ-Строй» является оптовая торговля непродовольственными товарами. Организация находится в розыске, по адресу регистрации не располагается. Сведения об имуществе и транспорте ООО «Артэ-Строй» в инспекции отсутствуют.

Согласно имеющимся данным информационных ресурсов федерального уровня ООО «Артэ-Строй» является фирмой-однодневкой. Работники в указанной организации отсутствуют.

В 2010 году ООО «Артэ-Строй» открыто 5 расчетных счетов, которые были закрыты в период с 11.11.2010 по 12.07.2011. При этом ООО «Артэ-Строй» не осуществляло перечислений по заработной плате, за услуги по найму персонала, аренде автотранспорта и строительной техники, связи, тепло- и электроэнергии и других аналогичных услуг, присущих хозяйствующему субъекту.

Инспекцией также установлено, что свидетельство о допуске к проведению спорных работ получено ООО «Артэ-Строй» лишь после их приемки заказчиком, а именно 25.11.2010.

При этом ООО «Артэ-Строй» создано 30.04.2010, то есть непосредственно перед подписанием между ним и обществом договоров субподряда, в связи с чем не могло иметь лицензий и специальных допусков для производства спорных видов работ.

Каких-либо доказательств, подтверждающих факт выполнения работ на объектах заказчика работниками субподрядной организации (приказов о направлении работников в командировку, командировочных удостоверений, авансовых отчетов на работников субподрядных организаций) заявителем в дело не представлено.

Таким образом, инспекцией в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 101 НК РФ представлены доказательства, свидетельствующие не только о недостоверности представленных документов, но и том, что ООО «Артэ-Строй» фактически не выполняло и не могло выполнить спорные работы.

Из материалов дела усматривается, что сам заявитель имел работников, материальные и производственные ресурсы, а также лицензию на осуществление строительства зданий и сооружений от 25.12.2008, которые были необходимы для выполнения строительно-монтажных работ на спорных объектах.

Как пояснила директор общества Ерунова Е.А. (протокол допроса свидетеля от 25.04.2012 № 143) директор ООО «Артэ-Строй» ей не известен, представители данного общества приехали на строительную площадку и предложили выполнить строительно-монтажные работы. Подписанные договоры, акты приемки выполненных работ, счета-фактуры и иные документы доставлялись в офис общества представителями ООО «Артэ-Строй». Контактные телефоны указанных лиц у нее не сохранились, где проживали работники субподрядной организации в городе Калуге в период выполнения работ ей неизвестно.

Указанные обстоятельства заключения договоров субподряда свидетельствуют о не проявлении обществом достаточной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

При этом налогоплательщиком не приведено доводов в обоснование выбора ООО «Артэ-Строй» в качестве контрагента с учетом того, что по условиям делового оборота при осуществлении данного выбора оцениваются деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и опыта.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что спорные работы ООО «Артэ-Строй» не выполнялись, все установленные обстоятельства в их системной связи, свидетельствуют о формальном характере сделок общества со указанным контрагентом и их направленности не на осуществление финансово-хозяйственной деятельности и получение прибыли от нее, а исключительно на возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость и уменьшении налога на прибыль.

Вышеизложенное влечет признание рассматриваемых расходов по налогу на прибыль и соответствующих налоговых вычетов по НДС как необоснованную налоговую выгоду, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствуют основания для признания недействительным решения налогового органа в оспариваемой части.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а заявление общества – оставлению без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в сумме 2 000 рублей относятся на общество.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 27.03.2013 по делу № А23-5245/2012 отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Техноинвест» о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому округу города Калуги от 26.06.2012 № 19 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Н.В. Заикина

Н.В. Еремичева

Е.В. Мордасов