



Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-16649/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 сентября 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

| | |
|-----------------------|------------------|
| председательствующего | Поликарпова Е.В. |
| судей | Буровой А.А. |
| | Чапаевой Г.В. |

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Серковой Л.А. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Абрис» на постановление от 27.06.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шиндлер Н.А., Золотова Л.А., Сидоренко О.А.) по делу № А46-16649/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Абрис» (643, 644024, Омская область, город Омск, улица Ленина, дом 20, ОГРН 1085543066135, ИНН 5501215380) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу г. Омска (643, 644001, Омская область, город Омск, улица Красных Зорь, 54/5, ОГРН 1045507036816, ИНН 5504097777) о признании незаконным бездействия и обязанности выполнить действия.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Беседина Т.И.) в заседании участвовал представитель Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу г. Омска – Бесценный И. Ю. по доверенности от 09.04.2014.

В помещении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа в судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Абрис» - Шевчук Д.В. по доверенности от 01.09.2014, Каличава Э.З. по доверенности от 01.09.2014.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Абрис» (далее - ООО «Абрис», налогоплательщик, Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу города Омска (далее - налоговый орган, Инспекция) с требованием, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным бездействия Инспекции, выразившемся в неосуществлении корректировок налоговых обязательств ООО «Абрис», предусмотренных уточненной налоговой декларацией по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2011 года от 27.09.2012, в виде исключения из налоговых обязательств Общества недоимки по НДС за 4 квартал 2011 года в размере 9 110 621 руб., начисленных на указанную сумму пени и штрафа; обязанности налогового органа скорректировать налоговые обязательства ООО «Абрис» на основании поданной уточненной налоговой декларации за 4 квартал 2011 года путем исключения из лицевого счета налогоплательщика (карточка расчета с бюджетом) недоимки по НДС за 4 квартал 2011 года в размере 9 110 621 руб., начисленных на указанную сумму пени и штрафа.

Решением Арбитражного суда Омской области от 07.04.2014 (судья Захарцева С.Г.) заявленные Обществом требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2014 решение суда отменено, в удовлетворении требований ООО «Абрис» отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции положений статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит принятое по делу постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Податель жалобы не согласен с выводом суда апелляционной инстанции о том, что сведения о задолженности налогоплательщика в документе внутриведомственного учета (лицевой счет налогоплательщика) не являются основанием для взыскания задолженности и сами по себе не нарушают прав и законных интересов Общества. Считает, что правомочие на подачу уточненной налоговой декларации прямо предусмотрено законом, не влечет переоценку исследованных судами обстоятельств и не может повлечь преодоление судебных актов по ранее рассмотренному делу, а вывод апелляционного суда об отсутствии признаков бездействия налогового органа в связи с отсутствием у него обязанности по проверке уточненной налоговой декларации и изменению показателей налоговой задолженности считает противоречащим нормам налогового законодательства.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция возражает против доводов Общества, просит оставить без изменения обжалуемые судебные акты, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при

рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив законность судебного акта в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами при производстве по делу установлены следующие обстоятельства.

В период с 17.02.2012 по 04.09.2012 Инспекцией в отношении ООО «Абрис» проведена выездная налоговая проверка соблюдения законодательства при исчислении и уплате всех налогов и сборов, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.09.2009 по 31.12.2011.

По результатам проверки составлен акт от 05.09.2012 № 15-09/583дсп и вынесено решение от 22.10.2012 № 15-09/539 ДСП «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

В ходе проведения указанной выше выездной налоговой проверки Обществом 27.09.2012 была составлена уточненная налоговая декларация за 4 квартал 2011 года, которая содержала, по мнению налогоплательщика, сведения по суммам исчисленного НДС, соответствующим фактически имевшим место хозяйственным операциям.

Так, согласно данным первичной налоговой декларации общая сумма начисленного НДС в 4 квартале 2011 года составила 10 407 887 руб., сумма налоговых вычетов 10 396 763 руб., сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет, -11 124 руб.

Согласно уточненной налоговой декларации общая сумма начисленного НДС в 4 квартале 2011 года составила 1 192 716 руб., сумма налоговых вычетов составила 1 181 592 руб., сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет также составила 11 124 руб.

В связи с тем, что налоговым органом не были приняты во внимание данные уточненной налоговой декларации в решении от 22.10.2012 № 15-09/539 ДСП, налогоплательщик оспорил его в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Омской области по делу № А46-940/2013 от 23.04.2013 заявление ООО «Абрис» о признании недействительным решения Инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.10.2012 № 15-09/539 ДСП в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 22.01.2013 № 16-19/00680 в части начисления НДС в размере 9 600 120 руб. оставлено без удовлетворения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2013 решение Арбитражного суда Омской области от 23.04.2013 по делу № А46-940/2013 в обжалуемой части оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

По результатам выездной налоговой проверки налоговым органом было выставлено требование от 30.01.2013 № 17073 об уплате доначисленных сумм НДС, пени и штрафов, принято решение от 30.09.2013 № 134673 о взыскании с заявителя налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов за счет денежных средств Общества.

В связи с неполучением сведений о результатах рассмотрения налоговым органом уточненной налоговой декларации Обществом направлено заявление от 05.09.2013 с просьбой предоставить ему информацию о проведенных мероприятиях налогового контроля.

В ответ налоговый орган письмом от 01.10.2013 (исх. № 09-21/17035) указал, что мероприятий налогового контроля по данной уточненной налоговой декларации не проводилось, решение не принималось.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 09.11.2013 (исх. № 16-19/13744) жалоба Общества на бездействие должностных лиц Инспекции, выразившееся в непредставлении информации

о проведенных в отношении уточненной налоговой декларации контрольных мероприятий, непринятии ее показателей, оставлена без удовлетворения.

Решение вышестоящего налогового органа обосновано отсутствием изменений суммы, подлежащей уплате в бюджет и предусмотренной в первоначальной и в уточненной налоговых декларациях.

Поскольку согласно справке № 1272 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням штрафам по состоянию на 21.08.2013 у Общества имеется задолженность по НДС в размере 9 600 120 руб., пени 813 306 руб. и штрафа в размере 1 920 024 руб., не меняются налоговые обязательства Общества в данных лицевого счета в соответствии с поданной уточненной налоговой декларацией и налоговым органом применяются мероприятия, направленные на бесспорное взыскание налога, пени и штрафа, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные Обществом требования, пришел к выводу о том, что налоговый орган для обеспечения исполнения своей обязанности как по выдаче справок о состоянии расчетов с бюджетом и об исполнении обязанности по уплате налогов, так и по принятию решения о зачете (возврате) НДС, должен собирать информацию о размере налоговой базы и размере налоговых вычетов по НДС; налогоплательщик вправе внести изменения в налоговую декларацию и представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию, а налоговый орган не вправе отказать в ее принятии; действия по принудительному взысканию либо выдаче справок должны соответствовать информации, имеющейся в налоговом органе об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога; указанные данные уточненной налоговой декларации не были приняты налоговым органом к сведению, что повлекло несоответствие фактической обязанности по уплате налогов, действиям по принудительному взысканию

сумм налога и выдачу некорректной справки о состоянии расчетов.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, руководствуясь положениями Рекомендаций по порядку ведения в налоговых органах карточек лицевых счетов налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, утвержденных приказом Министерства по налогам и сборам Российской Федерации от 05.08.2002 № БГ-3-10/411, приказом Федеральной налоговой службы от 18.01.2012 № ЯК-7-1/9@ «Об утверждении Единых требований к порядку формирования информационного ресурса «Расчеты с бюджетом» местного уровня», Рекомендациями по порядку ведения в налоговых органах базы данных «Расчеты с бюджетом», утвержденных Приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 16.03.2007 № ММ-3-10/138@, постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2005 № 16507/04, статьями 23, 52, 54, 80, 81 Налогового кодекса Российской Федерации, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2009 № 5-П, Порядком заполнения налоговой декларации по НДС, утвержденным приказом Минфина России от 15.10.2009 № 104н, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришел к выводам о том, что отражение спорных сумм НДС в карточке лицевого счета не может нарушать права и законные интересы Общества; изменение сумм налоговой базы и налоговых вычетов при неизменной сумме налога к уплате не является безусловным основанием для производства налоговым органом каких-либо действий в отношении налогоплательщика.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы суда апелляционной инстанции, исходит из положений норм материального права, указанных в судебном акте, и обстоятельств, установленных по делу.

Порядок ведения лицевого счета и заполнения карточки расчетов с бюджетом не урегулирован Налоговым кодексом Российской Федерации.

Сами по себе данные карточек лицевых счетов не являются доказательствами наличия либо отсутствия у налогоплательщика задолженности по налогам (сборам), пени, поскольку лицевой счет, который ведет налоговый орган, является формой внутреннего контроля, осуществляемого во исполнение ведомственных документов, формируется и ведется на основании данных, которые были представлены налогоплательщиком либо выявлены налоговым органом. Соответственно, наличие сведений о задолженности налогоплательщика в документе внутриведомственного учета также само по себе не нарушает прав и законных интересов Общества, поскольку не устанавливает каких-либо обязанностей по уплате, не является основанием для взыскания платежей, а, следовательно, не влечет за собой негативных последствий для налогоплательщика.

Таким образом, в данном случае отражение спорных сумм НДС в карточке лицевого счета не может нарушать права и законные интересы Общества.

При этом суд апелляционной инстанции правомерно учел, что в соответствии с положениями статей 23, 54, 80, 81 Налогового кодекса Российской Федерации в уточненной налоговой декларации налогоплательщик обязан отразить действительные налоговые обязательства; только в случае указания в декларации данных, соответствующих реальной налоговой обязанности, можно вести речь о правомерном отражении налогоплательщиком в декларации конкретных сумм.

Формулируя данный вывод судом, в том числе учтены следующие обстоятельства:

- налогоплательщик считает, что он подал уточненную налоговую декларацию в связи с выявлением ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате;
- согласно данным как первичной, так и уточненной налоговой декларации сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет, составила

11 124 руб.

Таким образом, суд верно указал, что подача уточненной налоговой декларации не была обусловлена выявлением ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, поскольку заявленная к уплате сумма осталась прежней.

Довод о том, что налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки, сделав вывод об отсутствии документов, подтверждающих право на налоговый вычет на сумму 10 396 763 руб., и, доначислив 9 600 120 руб., не проверил обоснованность налоговой базы, в связи с чем данные, учтенные в лицевом счете налогоплательщика по результатам выездной налоговой проверки являются недостоверными, обоснованно отклонены апелляционной инстанцией, и не принимаются судом кассационной инстанции, исходя из следующего:

- в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 17.03.2009 № 5-П, проверка законности и обоснованности судебных актов осуществляется лишь в специальных, установленных процессуальным законом процедурах, дезавуалирование судебного решения во внесудебной процедуре является недопустимым;

- вступившим в законную силу решением по делу А46-940/2013 Арбитражный суд Омской области по заявлению ООО «Абрис» проверил на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации решение Инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.10.2012 № 15-09/539 ДСП в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области и пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Таким образом, апелляционная инстанция верно указала, что в рассматриваемом споре применение указанной правовой позиции означает, что налогоплательщик не имеет права на изменение данных налогового

учета, в которых отражены результаты выездной налоговой проверки, на данные уточненной налоговой декларации, которые равны данным первоначальной налоговой декларации, поскольку фактически подача такой декларации опосредованно ведет к исключению данных, внесенных по результатам выездной налоговой проверки, являвшейся предметом рассмотрения арбитражных судов.

Довод Общества о том, что налоговый орган незаконно бездействовал, был предметом рассмотрения суда и обоснованно отклонен с учетом того, что предметом заявленных требований являлось неосуществление корректировок налоговых обязательств ООО «Абрис», предусмотренных уточненной налоговой декларацией по НДС за 4 квартал 2011 года от 27.09.2012, в виде исключения из налоговых обязательств общества недоимки по НДС за 4 квартал 2011 года в размере 9 110 621 руб., начисленных на указанную сумму пени и штрафа, а не бездействие налогового органа по неосуществлению камеральной или повторной выездной налоговой проверки.

Кассационная инстанция считает, что при принятии обжалуемого судебного акта судом апелляционной инстанции с достаточной полнотой установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора; всем доводам дана надлежащая правовая оценка, соответствующая обстоятельствам дела; правильно применены нормы материального права, регулирующие эти отношения, и не допущено нарушений норм процессуального права, в связи с чем оснований для отмены постановления апелляционной инстанции и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление Восьмого арбитражного апелляционного от 27.06.2014 по делу № А46-16649/2013 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Поликарпов

Судьи

А.А. Бурова

Г.В. Чапаева