



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

13 апреля 2017 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 6 апреля 2017 года

Дело № А68-3092/2016
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ермакова М.Н.
Егорова Е.И.
Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола
судебного заседания
помошником судьи

Земсковой О.Г.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя
Суховой Ольги Львовны
300041, г.Тула, ул.братьев Жабровых, д.8,
кв.121
ОГРНИП 304710636500488

не явилась, извещена надлежаще

от МИФНС России № 12
по Тульской области
300028, г.Тула, ул.Смидович, д. 2об
ОГРН 1047100445006

Алексеевой Я.А. – представитель,
дов. от 31.10.16г. № 04-41/13266

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тульской области кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Суховой Ольги Львовны на решение Арбитражного суда Тульской области от 12.08.16г.

(судья С.В.Косоухова) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.16г. (судьи Е.В.Рыжова, Н.В.Еремичева, Е.В.Мордасов) по делу № А68-3092/2016,

У С Т А Н О В И Л :

Индивидуальный предприниматель Сухова Ольга Львовна (далее - Предприниматель) обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения МИФНС России № 12 по Тульской области (далее – налоговый орган) от 09.10.15г. № 9877.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 12.08.16г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.16г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Предпринимателя просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Налоговый орган в отзыве на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

До начала судебного заседания в суд кассационной инстанции поступило ходатайство представителя Предпринимателя – Сахаровой Е.А. об отложении судебного заседания в связи с участием ее в рассмотрении дела судом общей юрисдикции.

В соответствии с ч.4 ст.284 АПК РФ неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Поскольку заявленное ходатайство свидетельствует о том, что Предприниматель извещена надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, основания для удовлетворения заявленного ходатайства отсутствуют.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, выслушав представителя налогового органа, поддержавшую доводы отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами, оспариваемый ненормативный правовой акт принят налоговым органом по результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки налоговой декларации Предпринимателя по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2014 год (акт от 12.08.15г. № 11711) Основанием для принятия решения явился вывод налогового органа о том, что Предприниматель, применяющая упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы», не учитывала при исчислении налога выручку от реализации недвижимого имущества.

Решением УФНС России по Тульской области от 11.01.16г. № 07-15/00034 решение налогового органа было оставлено в силе, после чего Предприниматель обратилась с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

Согласно п.1 ст.346.15 НК РФ налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые в соответствии со ст.249 НК РФ, и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со ст.250 НК РФ.

В силу п.1 ст.346.18 НК РФ в случае, если объектом налогообложения являются доходы организации или индивидуального предпринимателя, налоговой базой признается денежное выражение доходов организации или индивидуального предпринимателя.

Согласно ст.249 НК РФ доходом от реализации признается выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Применение физическим лицом, имеющим статус индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, упрощенной системы налогообложения, означает, что в составе доходов, облагаемых единым налогом по УСН, учитываются все доходы, полученные налогоплательщиком в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Датой получения доходов признается день поступления средств на счета в банках и (или) в кассу, получения имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (п.1 ст.346.17 НК РФ).

Как установлено судами, в проверяемом налоговом периоде Предпринимателем на основании договора купли-продажи от 05.06.14г. реализована принадлежащая ей на праве собственности 1/2 доли в праве общей долевой собственности из принадлежащей ей 1/2 доли в праве общей долевой собственности следующего имущества:

- нежилое здание (ресторанный комплекс), расположенное по адресу: город Тула, улица Болдина, дом 121;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для эксплуатации нежилого здания (ресторанный комплекс), общая площадь 734 кв. м, кадастровый номер 71:30:040205:39, расположенный по адресу: город Тула, улица Болдина, дом 121.

Общая стоимость реализованного имущества составила 7500000 руб., доход от реализации данного имущества в представленной к проверке налоговой декларации не отражен.

Оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о том, что налоговым органом доказан факт занижения Предпринимателем налогооблагаемой базы в связи с невключением в состав доходов денежных средств от реализации указанного имущества.

Суд кассационной инстанции находит, что оценка представленных сторонами доказательств произведена судами с соблюдением положений ст.71 АПК РФ, основана на правильном применении судами норм материального права, а сделанные судами выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Довод Предпринимателя о существенном нарушении налоговым органом процедуры принятия оспариваемого решения в связи с принятием его в отсутствие представителя Предпринимателя обоснованно не принят судами во внимание.

В соответствии с п.6 ст.100 НК РФ лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение одного месяца со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

Как установлено судами и не оспаривается Предпринимателем, правом на представление возражений на акт камеральной проверки Предприниматель не воспользовалась.

В силу п.2 ст.101 НК РФ руководитель (заместитель руководителя) налогового органа **извещает** о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка.

Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя.

Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), вправе ознакомиться с материалами налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля в течение срока, предусмотренного для представления письменных возражений **п.6 ст.100** настоящего Кодекса и **п.6.1** настоящей статьи. Налоговый орган обязан обеспечить лицу, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представителю), возможность ознакомиться с материалами налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля на территории налогового органа не позднее двух дней со дня подачи таким лицом соответствующего заявления. Ознакомление с такими материалами осуществляется путем их визуального осмотра, изготовления выписок, снятия копий. По окончании ознакомления составляется протокол в соответствии со **ст.99** настоящего Кодекса.

Неявка лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представителя), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, не является препятствием для рассмотрения материалов налоговой проверки, за исключением тех случаев,

когда участие этого лица будет признано руководителем (заместителем руководителя) налогового органа обязательным для рассмотрения этих материалов.

Поскольку Предприниматель (или его представитель) не воспользовалась правом ознакомления с материалами камеральной налоговой проверки, была надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения материалов налоговой проверки, не воспользовалась правом личного участия в рассмотрении материалов налоговой проверки, суды сделали обоснованный вывод о том, что отклонение налоговым органом ходатайства представителя Предпринимателя об отложении рассмотрения материалов проверки не является нарушением процедуры принятия оспариваемого решения.

Доводы кассационной жалобы о том, что для учета спорного дохода в составе налоговой базы при применении УСН необходимо заявление Предпринимателем видов экономической деятельности «Подготовка к продаже собственного недвижимого имущества» (70.11 ОКВЭД) и «Покупка и продажа собственного недвижимого имущества» (70.12 ОКВЭД), а также о том, что также обоснованно признаны судами несостоятельными.

Судами установлено, что одним из видов деятельности Предпринимателя являлась сдача внаем собственного недвижимого имущества (код 70.2 ОКВЭД). Поскольку до реализации спорного имущества оно сдавалось Предпринимателем внаем, суды правомерно признали обоснованным вывод налогового органа о том, что доход, полученный от продажи вышеуказанного недвижимого имущества, приобретенного и используемого при осуществлении предпринимательской деятельности, должен учитываться в составе доходов при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, поскольку доход от его реализации получен Предпринимателем в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Доводы Предпринимателя о том, что доход от реализации не был получен, также правомерно отклонен судами первой и апелляционной инстанций.

Из представленных Предпринимателем в материалы дела документов следует, что в соответствии с п.3 договора купли-продажи от 05.06.14г. стоимость реализованного имущества (7500000 руб.) продавец (Предприниматель) получила от покупателя полностью до подписания настоящего договора.

Кроме того, в ходе камеральной проверки представленной Предпринимателем декларации налоговый орган установил, что спорная сумма дохода была отражена Предпринимателем в налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2014 года (форма 3-НДФЛ), что также подтверждает получение данного дохода.

Доводы кассационной жалобы Предпринимателя повторяют доводы, заявлявшиеся в апелляционной жалобе на решение налогового органа в УФНС России по Тульской области, в заявлении об оспаривании решения налогового органа в суд первой инстанции и в апелляционной жалобе на решение суда

первой инстанции. Они не подтверждают нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права, либо о несоответствии выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам и по этой причине не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов по изложенным в кассационной жалобе доводам суд кассационной инстанции не находит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Тульской области от 12 августа 2016 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2016 года по делу № А68-3092/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Суховой Ольги Львовны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

Е.И.Егоров

Е.Н.Чаусова