



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
21.06.2013

Дело № А40-8586/11-20-33

Резолютивная часть постановления объявлена 18.06.2013

Полный текст постановления изготовлен 21.06.2013

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нагорной Э. Н.,

судей Буяновой Н. В., Шишовой О. А.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Дубов А.Е. – дов. от 17.09.2010

от ответчика ФНС России: Французов А.В. – дов. от 13.09.2012 №ММВ-29-7/316;

от третьего лица ИФНС России №6 по г.Москве: Корнеева Л.А. – дов. от 17.10.2012 №199

рассмотрев 18.06.2013 в судебном заседании кассационную жалобу

Закрытого акционерного общества «Внешнеторговая компания «Петро Трейд»

на постановление от 09.04.2013

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Седовым С.П., Алексеевой Е.Б., Семикиной О.Н.,

по иску (заявлению) Закрытого акционерного общества «Внешнеторговая компания «Петро Трейд»

о взыскании убытков в размере 1 202 784 руб.

к ФНС России

третье лицо – Инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Внешнеторговая компания «Петро Трейд» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы России о взыскании за счет казны 1202784 руб. убытков, причиненных в результате незаконного бездействия Инспекции ФНС России №6 по городу Москве.

Требования истца были основаны на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2003 по делу №А40-45316/03-117-526 о признании незаконным бездействия Инспекции ФНС России №6 по городу Москве по возврату Обществу 15646180 руб. 21 коп. налога на добавленную стоимость, об обязанности Инспекции совершить действия по возврату Обществу указанной суммы налога с начислением процентов в размере 1990354 руб. Инспекция 19.03.2004 произвела фактический возврат Обществу суммы налога, однако перечисление Обществу 1990354 руб. процентов произведено только 24.06.2010 на основании решения налогового органа.

Решением от 27.06.2011 Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-8586/11-20-33, оставленным без изменения постановлением от 19.08.2011 Девятого арбитражного апелляционного суда и постановлением от 24.11.2011 Федерального арбитражного суда Московского округа, в удовлетворении иска отказано ввиду недоказанности заявленных требований.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10237/04 от 11.12.2012 отменены решение от 29.10.2010, постановление от 01.02.2011 от 01.02.2011 и от 22.05.2012, определение от 06.03.2012 Федерального арбитражного суда Московского округа по делу №А40-45316/03-117-526 Арбитражного суда города Москвы, с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Общества взыскано 200000 руб. компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2003 по указанному делу.

Обществом в связи с принятием данного постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ подано заявление о пересмотре судебных актов по делу №А40-8586/11-20-33 по новым обстоятельствам.

Определением от 04.02.2013 Арбитражного суда города Москвы в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением от 09.04.2013 Девятого арбитражного апелляционного суда определение от 04.02.2013 Арбитражного суда города Москвы отменено по безусловному основанию, в удовлетворении заявления ввиду необоснованности отказано.

Согласно п.1 ч.3 ст.311 АПК РФ новым обстоятельством является отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу.

Поскольку при принятии решения по существу заявленных требований суд исходил из того, что истцом в материалы дела не были представлены должные доказательства, подтверждающие наличие убытков и их размер, прямую причинно-следственную связь между допущенным бездействием Инспекции и возникшими у истца, по его мнению, убытками, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что факт отмены судебных актов по делу №А40-45316/03-117-526 сам по себе не является новым обстоятельством в смысле п.1 ч.3 ст.311 АПК РФ.

Истец ссылается на неправильное применение ст.15,1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества(реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено(упущенная выгода). Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону

или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Суды по настоящему делу пришли к выводу о том, что признание бездействия Инспекции незаконным в судебном порядке не означает наступления возможных последствий(возмещения убытков) для Общества , когда убытки не доказаны ,учитывая, что они заявлены в виде неполученного дохода , поскольку истцом не доказано наличие причинно-следственной связи между бездействием налогового от неуплаты присужденных ему процентов в связи с невозвратом налога и неполученным доходом в виде процентов по размещению депозита по договору банковского вклада или использования их вместо заемных средств.

В связи с этим является необоснованным утверждение истца о том, что указанные судебные акты основаны только на судебных актах по делу №А40-45316/03-117-526.

Истец не обосновал, каким образом отмена судебных актов по делу А40-45316/03-117-526 о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение решения суда в разумный срок могла повлиять на убытки в виде неполученного дохода.

Ссылка истца при этом на ст.395 ГК РФ не может быть принята во внимание, поскольку спор по делу №А40-45316/03-117-526 вытекает из налоговых, а не гражданско-правовых отношений.

При таких обстоятельствах оснований к отмене постановления апелляционной инстанции не имеется. Руководствуясь ст.284-287,289 АПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление от 09 апреля 2013г. Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-8586/11 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а кассационную жалобу ЗАО «Внешнеторговая компания «Петро Трейд» без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Э.Н.Нагорная

Судьи:

Н.В.Буянова

О.А.Шишова