



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
10.07.2013

Дело № А40-122386/12-140-768

Резолютивная часть постановления объявлена 08.07.2013

Полный текст постановления изготовлен 10.07.2013

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Коротыгиной Н.В.
судей Дудкиной О.В., Жукова А.В.,
при участии в заседании:
от заявителя – Чичкин В.А., дов. от 06.08.2012 №ЗГМ-ДВ-12-0696
от заинтересованного лица – Мурылёв А.Ю., дов. от 24.12.2012 №56-05/08-19,
Клещёнок А.В., дов. от 20.06.2013 №56-05-08/32
рассмотрев 08.07.2013 в судебном заседании кассационную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью «Хакасский Алюминиевый Завод»
на решение от 30 января 2013 года
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьёй Паршуковой О.Ю.,
на постановление от 08 апреля 2013 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Нагаевым Р.Г., Окуловым Н.О., Поповой Г.Н.,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Хакасский
Алюминиевый Завод» (ОГРН 1031900675476)
к Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №5
о признании недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013, в удовлетворении заявленных Обществом с ограниченной ответственностью "Хакасский Алюминиевый Завод" требований о признании недействительным решения Межрегиональной Инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам №5 от 27.04.2012 №56-14-09/3/638/884 в части пунктов 2 и 3 относительно обязанности заявителя уменьшить убыток, исчисленный налогоплательщиком по данным налогового учёта при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за 2008 год на сумму 38 089 001 руб., и внести исправления в документы бухгалтерского и налогового учета отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой общества, в которой ставится вопрос об их отмене и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований в обжалуемой части.

Общество полагает, что судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права, судами не исследованы фактические обстоятельства дела и им не дана надлежащая правовая оценка.

По мнению заявителя, глава 25 Налогового кодекса РФ, устанавливающая право налогоплательщика на включение в состав расходов сумм начисленной амортизационной премии, не содержит прямого запрета на применение данной премии в отношении имущества, полученного в качестве вклада в уставной капитал от участника организации.

Кроме того, общество указывает на то, что налоговый орган, исключая амортизационную премию из состава расходов, должен был самостоятельно пересчитать обществу налоговую базу с учетом амортизационных отчислений, исчисленных исходя из первоначальной стоимости объектов основных средств без ее уменьшения на амортизационную премию.

Налоговый орган в отзыве на кассационную жалобу, приобщённом к материалам дела, считает состоявшиеся по делу судебные акты законными и обоснованными и просит оставить их без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель налогового органа возражал против её удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального права, соблюдение норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены вынесенных по делу судебных актов.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, по результатам проведенной налоговым органом выездной налоговой проверки общества составлен акт от 02.02.2012 №56-14-09/1/266 и с учетом возражений налогоплательщика вынесено решение от 27.04.2012 №56-14-09/3/638/884.

Указанным решением налогоплательщику отказано в привлечении его к налоговой ответственности, уменьшен убыток, исчисленный налогоплательщиком по данным налогового учета при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль за 2008 год в сумме 38 089 001 руб., а также предложено внести изменения в документы бухгалтерского и налогового учёта.

Решением ФНС России от 02.07.2012 №СА-4-9/10760@ названное решение Инспекции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба заявителя без удовлетворения.

Отказывая заявителю в удовлетворении заявленных требований, суды установили, что обществом не понесены затраты на приобретение технологического оборудования, ввиду чего основания для включения в состав расходов амортизационной премии в отношении данного оборудования отсутствуют.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов соответствуют установленным при рассмотрении дела обстоятельствам и действующему законодательству.

В соответствии со статьей 247 Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты.

Исходя из статьи 253 Кодекса к расходам, связанным с производством и (или) реализацией, отнесены суммы начисленной амортизации.

Согласно пункту 1 статьи 256 НК РФ амортизируемым имуществом в целях настоящей главы признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности (если иное не предусмотрено настоящей главой), используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 40 000 рублей.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 257 Кодекса первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение (если имущество получено налогоплательщиком безвозмездно либо выявлено в результате инвентаризации - как сумма, в которую оценено такое имущество в соответствии с пунктами 8 и 20 статьи 250 Кодекса),

сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением НДС и акцизов, кроме случаев, предусмотренных Кодекса.

В силу пункта 9 статьи 258 Кодекса налогоплательщик имеет право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10 процентов (не более 30 процентов - в отношении основных средств, относящихся к третьей - седьмой амортизационным группам) первоначальной стоимости основных средств (за исключением основных средств, полученных безвозмездно), а также не более 10 процентов (не более 30% - в отношении основных средств, относящихся к третьей - седьмой амортизационным группам) расходов, которые понесены в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств и суммы которых определяются в соответствии со статьей 257 настоящего Кодекса.

Таким образом, исходя из буквального толкования указанных норм, следует, что налогоплательщик имеет право включать в состав расходов отчетного периода расходы на капитальные вложения, которые были им понесены.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, обществом от иностранной компании "Tameko Development Inc.", являющейся его единственным учредителем, получено в качестве вклада в уставный капитал технологическое оборудование.

Заявитель не осуществлял затрат в виде капитальных вложений в указанное оборудование, что позволило судам сделать правомерный вывод относительно отсутствия у общества оснований для включения в состав расходов амортизационной премии в отношении данного оборудования.

Подлежит отклонению довод общества о том, что со стороны налогоплательщика имеют место номинальные расходы в виде переданных прав, которые потенциально могут выражаться в дальнейшем, как в виде полученной прибыли, так и в виде компенсации стоимости доли владения при выходе участника из состава учредителей организации, поскольку по смыслу абзаца 2

пункта 2 статьи 258 НК РФ амортизационная премия применяется в случае приобретения или создания основных средств, их достройки и дооборудования, т.е. когда налогоплательщик несёт реальные затраты на капитальные вложения.

Указанная позиция подтверждена в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №ВАС-974/11 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», согласно которому то обстоятельство, что имущество получено обществом в уставный капитал не безвозмездно, не изменяет условия использования амортизационной премии, к которому относится наличие затрат на приобретение объектов основных средств.

Доводы общества основаны на ином толковании норм права, что не свидетельствует о судебной ошибке и может служить основанием для отмены состоявшихся судебных актов.

Доводы заявителя, повторяющиеся в кассационной жалобе, относительно обязанности налогового органа при исключении амортизационной премии из состава расходов учесть в уменьшение налоговой базы амортизационные начисления, исчисленные исходя из первоначальной стоимости объектов основных средств без ее уменьшения на амортизационную премию, были предметом рассмотрения судами обеих инстанций и отклонены ими, исходя из положений статьи 81 НК РФ, предоставляющих налогоплательщику право внести изменения в представленные налоговые декларации, изменив размер амортизационных отчислений с учётом выявленного инспекцией в ходе проверки нарушения.

Пунктом 1 статьи 54 НК РФ установлено, что налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот.

На налоговый орган в силу пункта 2 статьи 1 статьи 32 Кодекса возложена обязанность по осуществлению контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

С учётом указанных норм, а также пункта 4 статьи 89 НК РФ в ходе выездной налоговой проверки налоговый орган проверяет правильность

исчисления налогоплательщиком налогов.

Кроме того, судом кассационной инстанции принимается во внимание, что оспариваемым решением налогоплательщику только уменьшен убыток, исчисленный по данным налогового учета при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, и предложено внести исправления в документы бухгалтерского и налогового учёта. Налог обществу не доначислялся, решения о привлечении к налоговой ответственности не выносились.

При указанных обстоятельствах и с учётом права налогоплательщика внести изменения в ранее поданные декларации он не несёт негативные последствия в результате вынесенного решения.

Суд кассационной инстанции полагает, что судами при рассмотрении спора правильно определён предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов сторон, и сделан правильный вывод по делу.

В кассационной жалобе не приведено обстоятельств, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены принятых по делу обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела судами не допущено.

При изложенных обстоятельствах, исходя из фактических обстоятельств, установленных судами в ходе рассмотрения дела, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 по

делу №А40-122386/12-140-768 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи

Н.В. Коротыгина

О.В. Дудкина

А.В. Жуков