



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2013 года

Дело № А40-126991/12-99-634

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 23 июля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Н.В. Буяновой,

судей М.К. Антоновой, Т.А. Егоровой,

при участии в заседании:

от заявителя – ОАО «Невинномысский АЗОТ» - С.В. Черных (дов. от 08.04.2013);

от заинтересованных лиц – МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 3 – М.В. Концовой (дов. от 24.05.2013); О.А. Корчагиной (дов. от 12.04.2013); от ФНС России – М.Ю. Мелякина (дов. от 21.11.2012);

рассмотрев 17 июля 2013 года в судебном заседании кассационные жалобы МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 3; ФНС России, на решение от 10.01.2013

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Г.А. Карповой,

на постановление от 02.04.2013

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями В.Я. Голобородько, Н.О. Окуловой, Г.Н. Поповой,
по заявлению ОАО «Невинномысский АЗОТ»
о признании недействительными решений
к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 3, ФНС России,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Невинномысский Азот» (далее – налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3 от 15.08.2011 N 04-1-31/13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части п. 1.2. Данным пунктом начислен налог на прибыль за 2008 год в размере 898 698 руб.

Так же налогоплательщик просил признать недействительным решение ФНС России от 09.06.2012 N СА-4-9/9589@ в части отказа в удовлетворении жалобы по этому эпизоду.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 10.01.2013 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2013 года, заявление удовлетворено.

МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3, ФНС России поданы кассационные жалобы. Налоговые органы просят судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления. Обосновывая жалобы, налоговые органы сослались на неправильное применение судами пп.8 п.7 ст.272 НК РФ, определяющего дату признания расходов в виде сумм штрафов, пеней, иных санкций за нарушение договорных обязательств, а так же п.1 ст.54 НК РФ, в соответствии с которым при обнаружении ошибок в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым периодам, перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за период, в котором были совершены указанные ошибки.

Налогоплательщик возразил против удовлетворения кассационных жалоб. Обосновывая возражение, указал на отсутствие задолженности, поскольку установленное налоговым органом занижение налоговой базы за 2008 год не может рассматриваться в отрыве от завышения им в связи с этим налоговой базы за 2007 год и наличием в связи с этим переплаты.

Обсудив доводы жалоб, возражений налогоплательщика, суд кассационной инстанции полагает, что судебные акты подлежат отмене. Поскольку фактические обстоятельства установлены судами полно и правильно, но при этом неправильно применены положения п.1 ст.54 НК РФ, суд кассационной инстанции, не направляя дело на новое рассмотрение, принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По делу установлено, что в ноябре и декабре 2007 года Невинномысским городским судом приняты решения, вступившие в законную силу в том же 2007 году, о взыскании с общества как работодателя компенсационных выплат в размере 3 744 573 руб. по искам работников. Выплаты по решениям произведены обществом в 2008 году на основании исполнительных листов, выданных судом, и постановлений службы судебных приставов г. Невинномысска.

В соответствии с пп.8 п.7 ст.272 НК РФ данные расходы должны учитываться при исчислении налоговой базы в момент вступления в законную силу решений судов, то есть в 2007 году.

В нарушение пп.8 п.7 ст.272 НК РФ налогоплательщик включил расходы при исчислении налога за 2008 год, в связи с чем инспекция начислила недоимку за 2008 год в сумме 898 698 руб.

Заявитель не оспаривает выводы налогового органа о том, что расходы должны были быть учтены в 2007 году, однако считает, что основания для взыскания с него налога, пени и штрафа в 2008 году отсутствовали, поскольку в предыдущем налоговом периоде налоговая база была завышена, в связи с чем возникла переплата в сумме, равной начисленной за 2008 год недоимке.

Признавая решение инспекции незаконным, суды первой, апелляционной инстанций согласились с доводами налогоплательщика.

Суды сослались на судебную практику, а именно постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 N 1574/10, в котором содержится вывод о том, что п. 1 ст. 272 НК РФ не предоставляет налогоплательщику права на произвольный выбор налогового периода, в котором в состав внереализационных расходов включаются определенные расходы. Однако признание в налоговом периоде расходов, относящихся к предыдущему налоговому

периоду, не влечет возникновение задолженности по налогу на прибыль, поскольку в таком случае у налогоплательщика возникают либо переплата по налогу, либо право на уменьшение налоговой базы данного налогового периода.

Суды указали, что спорные внереализационные расходы не были учтены обществом при исчислении налога на прибыль в 2007 году, в связи с чем у него образовалась переплата за данный налоговый период. Наличие у общества переплаты по налогу на прибыль за 2007 год свидетельствует о сокращении размера его обязательства по доплате налога на прибыль за 2008 год в установленный срок и дает право на зачет излишне уплаченной в бюджет суммы налога на прибыль.

Так же суды сослались на следующие разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данные в п. 42 Постановления от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации" : если сумма переплаты больше или равна сумме возникшей позже задолженности, то недоимки в бюджет в части уплаты конкретного налога не возникает.

Между тем суды не учли все обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно то, что 2007 год, на наличие переплаты в котором ссылается налогоплательщик, не включался в период проведения налоговой проверки.

Применительно к подобным случаям Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 15.06.2010 года №1574/10 указано следующее: ссылка налогоплательщика на отсутствие у него задолженности по уплате налога на прибыль ввиду того, что установленное инспекцией занижение налоговой базы 2005 года не может оцениваться судами в отрыве от завышения им в связи с этим соответствующей базы 2003 и 2004 годов, не может быть принято во внимание. Налоговые периоды 2003 и 2004 годов не входили в число проверяемых инспекцией периодов по налогу на прибыль, следовательно, налоговый орган был лишен возможности подтвердить либо опровергнуть утверждение общества о наличии у него переплаты за прошлые годы, сложившейся в результате невключения названных сумм дебиторской задолженности в состав внереализационных расходов прошлых налоговых периодов. Данные обстоятельства подлежат оценке налоговым органом и могут быть приняты судом во внимание только в случае, когда в результате выявленных нарушений

корректируется размер налогового обязательства налогоплательщика за разные налоговые периоды, однако в пределах периода проведения одной налоговой проверки.

Поскольку 2007 год не входил в период налоговой проверки, по результатам которой вынесено обжалуемое решение, возможная переплата за 2007 год не могла учитываться судом при определении налоговых обязательств за 2008 год.

Таким образом, решения налоговых органов законны.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.01.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2013 по делу № А40-126991/12 – отменить. ОАО «Невинномысский АЗОТ» в удовлетворении заявления отказать.

Председательствующий-судья

Н.В.Буянова

Судьи:

М.К.Антонова

Т.А.Егорова