



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2013 года

Дело № А40-132654/12-140-918

Резолютивная часть постановления объявлена 1 октября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 8 октября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Коротыгиной Н. В. , Черпухиной В. А.,

при участии в заседании:

от заявителя Косыгин Николай Сергеевич, Чуфаровский Олег Юрьевич, Новачок Ирина Александровна, доверенности, паспорта,

от Инспекции – Петров Дмитрий Георгиевич, доверенность, удостоверение;

Мелякин Максим Юрьевич, удостоверение, доверенность,

от Федеральной налоговой службы - Мелякин Максим Юрьевич, удостоверение, доверенность,

рассмотрев 1 октября 2013 г. в судебном заседании кассационную

жалобу Открытого акционерного общества Банк ЗЕНИТ

на решение от 17 апреля 2013 г.

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на постановление от 27 июня 2013 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями: Окуловой Н.О., Дегтяревой Н.В., Сафроновой М.С.,

по заявлению Открытого акционерного общества Банк ЗЕНИТ

о признании частично недействительными решений

к Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9;

к Федеральной налоговой службе

УСТАНОВИЛ:

ОАО Банк ЗЕНИТ (далее - общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9 (далее - налоговый орган, инспекция) и Федеральной налоговой службе (далее - ФНС России) о признании недействительными решений: от 10.04.2012 № 03-38/14-10 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части пункта 1.1, вынесенное МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9, от 30.07.2012 № СА-4-9/12637С, вынесенное Федеральной налоговой службой, в части оставления решения МИ ФНС России по КН № 9 от 10.04.2012 № 03-38/14-10 без изменения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и, не направляя дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Общество полагает, что судебные акты вынесены с нарушением норм материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании кассационной инстанции представители общества

поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители инспекции и ФНС России в заседании суда возражали против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах. Отзыв Инспекции и пояснения Банка приобщены к делу.

Законность указанных судебных актов проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания и перечисления) налогов и сборов по всем налогам и сборам, а также по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2009 по 31.12.2010, по результатам которой составлен акт от 28.02.2012 № 03-37/14-3 и вынесено решение от 10.04.2012 № 03-38/14-10, в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п.1. ст. 122, 123 НК РФ в виде взыскания штрафа в размере 11 055 190 руб., и 134 744 руб. 80 коп., обществу предложено уплатить сумму недоимки в размере 2 981 626 руб. 30 коп., пени в размере 3 978 187 руб. 34 коп., внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Федеральной налоговой службы от 30.07.2012 № СА-4-9/12637С решение инспекции изменено путем отмены его в части предложения уплатить налог на прибыль организаций в сумме 316 481 руб., в оставшейся части решение инспекции оставлено без изменения.

Судами установлено, что обществом на протяжении 2009-2010 годов в рамках взаимоотношений с иностранными организациями Cintas Finans Company Limited и Ratecom Finance Limited систематически осуществлялись операции по размещению собственных векселей в иностранной валюте, досрочному погашению этих векселей с одновременной реализацией указанным организациям вновь выпущенных векселей на ту же сумму.

Между налогоплательщиком и вышеуказанными организациями были заключены договоры, в соответствии с условиями которых банк обязуется в

порядке, предусмотренном данными договорами, выписать на имя Клиента - Cintas Finans Company Limited, резидента республики Кипр, простые векселя.

В тот же день банком был заключён Договор № 020/28.01/CFCL, в соответствии, с условиями которого банк обязуется выписать на имя Клиента - Cintas Finans Company Limited еще 8 простых векселей.

Все векселя датированы 30.04.2009, находились в обращении не полный срок и в соответствии с договором купли-продажи 03.08.2009 № 028/28.01/CFCL были проданы Cintas Finans Company Limited обществу.

В тот же день налогоплательщиком выданы Cintas Finans Company Limited новые векселя, что подтверждается договором № 029/28.01/CFCL.

Все векселя датированы 03.08.2009, согласно договору купли-продажи № 039/28.01/CFCL от 02.11.2009 векселя погашены ОАО Банк Зенит досрочно путем их выкупа у Cintas Finans Company Limited.

В тот же день общество снова выпускает собственные векселя, в пользу Cintas Finans Company Limited, что подтверждается договором № 040/28.01/CFCL, и передает их иностранной организации.

Все векселя датированы 02.11.2009. Договором купли-продажи векселей № 080/28.01/CFCL от 15.02.2010 закреплены обязанность Cintas Finans Company Limited в качестве продавца передать, а ОАО Банк Зенит в качестве покупателя принять векселя не позднее 15.02.2010.

Аналогично описанному выше порядку Банк строил свои отношения с другим контрагентом резидентом республики Кипр - Ratecom Finance Limited.

Судебные инстанции при вынесении решений исходили из того, что налогоплательщик, осуществляя предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой страх и риск, выбрав такой способ привлечения денежных средств для своей деятельности, получил возможность получить налоговую выгоду, в виде неоправданного увеличения расходов в более ранние периоды и возможности перераспределения таковых в периоды выгодные для налогоплательщика, в отрыве от реального намерения пользования привлеченными средствами.

В кассационной жалобе общество приводит доводы о том, что

вышеуказанные операции со спорными контрагентами не нарушают гражданского законодательства Российской Федерации, оформлены надлежащим образом и соответствуют требованиям ст. 252 НК РФ, а требования налогового органа не основаны на нормах закона, доказательств получения обществом необоснованной налоговой выгоды в ходе проведения мер налогового контроля не имеется.

Между тем, судами установлено, что размещая свои векселя, общество в обмен на обязательство уплатить векселедержателю определенную векселем сумму (номинал векселя), получило займы денежные суммы в размере цены договоров купли-продажи векселей.

Проанализировав содержание выданных банком векселей, суды пришли к выводу о том, что поскольку условия о начислении и выплате процентов в них не прописаны, следовательно, у банка отсутствовали обязательства по их выплате при досрочном погашении.

Банк при досрочном погашении векселей выплачивал своим клиентам проценты за фактическое пользование денежными средствами, которые фактически начислялись на цену купли-продажи векселей путем уменьшения дисконта (разница между номиналом векселя и ценой его купли-продажи).

При этом в день погашения векселей и уплаты части суммы дисконта (процентов) банком заключались новые договоры купли-продажи векселей, при этом сумма реализации новых векселей соответствовала сумме реализации и первоначального погашенного векселя.

Данная ситуация повторялась каждые 3-4 месяца вплоть до окончательных расчетов в 2010 году, когда сумма основного долга была погашена банком.

Судами также установлено, что общество, выкупая собственные векселя, обратно уплачивало цену, включающую займ, за их покупку своим контрагентам, путем перечисления на банковские счета открытые контрагентами у заявителя, и в тот же день получало займ от тех же контрагентов в том же размере, по средствам продажи последним новых векселей.

Согласно выпискам о движении денежных средств по счетам Cintas Finance Company Limited и Ratecom Finance Limited в ОАО Банк ЗЕНИТ денежные

средства в размере суммы погашения по векселям в день досрочного погашения поступали на счет контрагента и в этот же день в полном объеме списывались с указанных счетов в качестве оплаты за приобретенные векселя.

Фактически денежные средства от размещения векселей поступили в банк один раз при первоначальном размещении векселей, дальнейшее их движение осуществлялось в виде внутрибанковских проводок по счетам клиента.

Контрагентам банк реально выплачивал только сумму дисконта, в виде разницы между ценой обратной покупки (погашения) и ценой продажи векселя, само же заемное обязательство, в момент обратного выкупа векселей и повторной продажи новых векселей не погашалось.

Поскольку в рассматриваемой ситуации расходы в виде процентов и перерасчет понесенных расходов в рубли подлежали учету в порядке определенном статьями 265, 269, 272 НК РФ на дату возврата основного долга, судебные инстанции пришли к выводу о правомерности квалификации инспекцией произведенных обществом операции по купле-продаже и обратной купле-продаже векселей в соответствии с их действительным установленным экономическим смыслом.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию общества по делу, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела.

В соответствии со статьей 286 АПК РФ переоценка исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и сделанных на их основе выводов не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и

всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Судами при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов сторон, и сделан правильный вывод по делу.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела судами не допущено.

При изложенных обстоятельствах Федеральный арбитражный суд считает, что оснований для отмены принятых по делу и обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17 апреля 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2013 года по делу № А40-132654/12-140-918 оставить без изменения, а кассационную жалобу Открытого акционерного общества Банк ЗЕНИТ – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

Т.А.Егорова

Н.В.Коротыгина

В.А.Черпухина