



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 октября 2013 г.

Дело № А40-134474/12

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 07 октября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего – судьи Буяновой Н.В.,

судей Егоровой Т.А., Коротыгиной Н.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Общества с ограниченной ответственностью "Меркурий" – не явился,
извещен;

от заинтересованного лица: Инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по г.
Москве – Н.Р. Ушаковой (дов. от 30.09.2013 г.), Е.Ю. Рябиновой (дов. от 12.08.2013
г.), И.К. Салтыновой (дов. от 03.09.2012 г.), И.Н. Машталер (дов. от 03.12.2012 г.);

рассмотрев 30 сентября 2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью "Меркурий"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 марта 2013г.,

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 июня 2013г.,

принятое судьями Сафроновой М.С., Дегтяревой Н.В., Порывкиным В.Ю.,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Меркурий" (ОГРН
1027700487165; ИНН 7721232508; 109378, Москва г., Скрыбина Академика ул., 26,

1)

к Инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по г. Москве (ОГРН 1047721035141; ИНН 7721049904; 109377, Москва г., Новокузьминская 1-я ул., 5)
о признании недействительным решения в части

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.03.2013 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2013 года, отказано в удовлетворении заявления ООО "Меркурий" (далее – налогоплательщик) о признании недействительным решения ИФНС России N 21 по г. Москве (далее - инспекция) от 29.12.2011 N 602 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части привлечения к штрафам в размере 80 275 899 руб. за неуплату НДС ([п. 1 ст. 122](#) НК РФ); за неполное перечисление сумм НДС, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом в сумме 11 664 036 руб. ([ст. 123](#) НК РФ); в части начисления пени по состоянию на 29.12.2011 в размере 589 233 286 руб. за несвоевременную уплату НДС, 22 290 261 руб. за несвоевременную уплату НДС, в части уплаты недоимки в размере 1 596 451 589 руб. по НДС, в части уплаты недоимки 87 795 549 руб., удержанной из дохода налогоплательщиков суммы НДС, в том числе 29 475 369 руб. по предыдущей налоговой проверке.

Налогоплательщик подал кассационную жалобу, в которой просит судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение, поскольку выводы суда о наличии недоимки не соответствуют материалам дела.

Налогоплательщик не явился на заседание суда, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения жалобы.

Представители инспекции возразили против удовлетворения жалобы. Полагают, что судебные акты соответствуют закону, материалам дела.

Обсудив доводы жалобы, возражений налогового органа, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

По делу установлено, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка за период с 01.01.2008 г. по 31.12.2009 г., по результатам которой принято обжалуемое решение 29.12.2011 N 602 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения".

В ходе выездной налоговой проверки конкурсным управляющим ООО "Меркурий" по требованию налогового органа от 12.04.2011 N 18054 не представлены документы. Данное обстоятельство послужило основанием для отказа налогоплательщику в применении налогового вычета по НДС, заявленного в декларациях по НДС за 2008 г. - 2009 г. в размере 1 596 451 589 руб. и, соответственно, начисления налога, пени, штрафа по ст.122 НК РФ.

В кассационной жалобе налогоплательщик ссылается на то, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.07.2010 года ООО «Меркурий» признано банкротом. Генеральный директор ООО «Меркурий» не передал конкурсному управляющему документы, в связи с чем требование инспекции не было выполнено. Тем не менее, налогоплательщик предпринимал меры к восстановлению документов и представил суду доказательства того, что в проверяемом периоде им велась хозяйственная деятельность. Налогоплательщик ходатайствовал об отложении рассмотрения дела с целью восстановить и представить суду первичные документы, но суд ходатайство отклонил и вынес решение, не выяснив все обстоятельства дела.

Суд кассационной инстанции отклоняет данный довод. Согласно [п. 1 ст. 172](#) НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные [ст. 171](#) настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных [п. п. 3, 6 - 8 ст. 171](#) настоящего Кодекса. В силу [п. 1 ст. 169](#) НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету.

Поскольку законом предусмотрен особый порядок подтверждения права на налоговый вычет, заключающийся в наличии счетов-фактур, и такие документы представлены налогоплательщиком не были, суды пришли к правильному выводу о том, что право на вычет не подтверждено. Названная подателем жалобы причина отсутствия документов не свидетельствует о вынесении неправильного судебного акта. Суды обоснованно учли, что налогоплательщик, зная о проведении в

отношении него налоговой проверки, в течение длительного времени не предпринимал никаких мер по оказанию содействия налоговому органу в установлении фактических обстоятельств, связанных с исчислением и уплатой налога и применением налоговых вычетов.

В отношении налога на доходы физических лиц судами установлено следующее. В соответствии с [п. 3 ст. 24](#) НК РФ, налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства.

[П. 1 ст. 226](#) НК РФ установлено, что российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со [ст. 224](#) НК РФ.

Согласно [п. 2 ст. 223](#) НК РФ при получении дохода в виде оплаты труда датой фактического получения налогоплательщиком такого дохода признается последний день месяца, за который ему начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором.

Налоговые агенты обязаны перечислять сумму исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налогового агента в банк на счета налогоплательщика ([п. п. 6, 7 ст. 226](#) НК РФ).

В связи с непредставлением заявителем документов по требованию от 12.04.2011 N 18054, в ходе проведения выездной налоговой проверки инспекцией направлены запросы в налоговые органы по месту нахождения обособленных подразделений с целью получения данных по перечислению налога на доходы физических лиц, а также сведений по представленным справкам по [форме 2-НДФЛ](#) за 2008 - 2009 г.

Для определения сумм налога на доходы физических лиц, удержанных заявителем из заработной платы, выплаченной сотрудникам, инспекцией

использованы данные из реестров сведений о доходах физических лиц за 2008 - 2009 г., представленные в инспекцию.

Данные о суммах налога на доходы физических лиц, перечисленных в бюджет, определены инспекцией из карточек расчетов с бюджетом (КРСБ) по месту нахождения головной организации, а также из КРСБ по месту нахождения обособленных подразделений, полученных из налоговых органов по месту регистрации обособленных подразделений по территориальной принадлежности.

Инспекцией установлено, что в нарушение [пп. 1 п. 3 ст. 24](#), [п. п. 6, 7 ст. 226](#) НК РФ заявителем на момент составления оспариваемого решения не перечислена в бюджет сумма НДФЛ, удержанная из средств, выплаченных физическим лицам, как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения обособленных подразделений в размере 87 795 549 руб., в том числе по предыдущей проверке в размере 29 475 369 руб. Совершенное обществом налоговое правонарушение повлекло привлечение налогоплательщика к ответственности, предусмотренной [ст. 123](#) НК РФ, а также к начислению в соответствии со [ст. 75](#) НК РФ пеней за несвоевременное перечисление налога.

В кассационной жалобе налогоплательщик ссылается на то, что в решении от 29.12.2011 N 602 указана и взыскана повторно задолженность по уплате НДФЛ, установленная предыдущей налоговой проверкой в сумме 29 475 369 руб. Указанная задолженность, возникшая до 2008 г. должна быть взыскана инспекцией в отдельном порядке.

Суд кассационной инстанции отклоняет данный довод, поскольку он проверялся судами первой, апелляционной инстанции и не нашел подтверждения. Суды установили, что инспекцией в адрес заявителя направлено требование N 760 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 08.02.2012, в котором отражена сумма задолженности заявителя по НДФЛ в размере 58 320 180 руб. (87 795 549 - 29 475 369), и которая не включает в себя задолженность по предыдущему проверяемому периоду в сумме 29 475 369 руб. Сумма пеней и штрафа рассчитана и отражена в указанном требовании также без учета задолженности по предыдущему проверяемому периоду.

Довод жалобы о существенном нарушении инспекцией процедуры привлечения к налоговой ответственности так же проверялся судами и обоснованно отклонен. Суды обоснованно сочли несостоятельным довод налогоплательщика об обязательном ознакомлении и вручении обществу решений о приостановлении (возобновлении) выездной налоговой проверки до ее приостановления (возобновления). Данный вывод соответствует п.9 ст.89 НК РФ, который не содержит указания на обязанность налогового органа вручать налогоплательщику решения о приостановлении, возобновлении налоговой проверки.

Таким образом, выводы суда соответствуют материалам дела и закону.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 марта 2013 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2013 г. по делу № А40-134474/12 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.В.Буянова

Судьи:

Т.А.Егорова

Н.В.Коротыгина