



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 августа 2013 года

Дело № А40-104774/12-84-1069

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2013 года

Постановление в полном объеме изготовлено 16 августа 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Денисовой Н.Д.,

судей Ананьиной Е.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

истец Козловцев Сергей Георгиевич: лично, предъявлен паспорт

от ответчика Федеральной налоговой службы: Ушакова О.В. дов. от 23.10.2012

от третьего лица ОАО «ГМК «Норильский никель»: Кравченко Е.А. дов. от
11.01.2013

рассмотрев 15 августа 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу

истца – Козловцева Сергея Георгиевича

на определение от 22 ноября 2012 года

Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей Сизовой О.В.,

о прекращении производства по делу,

на постановление от 07 мая 2013 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Захаровым С.Л., Москвиной Л.А., Пронниковой Е.В.,
по иску (заявлению) Козловцева Сергея Георгиевича
к Федеральной налоговой службе,
третье лицо: открытое акционерное общество «ГМК «Норильский никель»,
о фиксации несоответствия действительности записи в ЕГРЮЛ,

УСТАНОВИЛ:

Козловцев Сергей Георгиевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной налоговой службе о фиксации несоответствия действительности записи в ЕГРЮЛ № 1028400000298 (регистрация юридического адреса ОАО «ГМК «Норильский никель»).

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «ГМК «Норильский никель».

Определением от 22.11.2012 суд прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду. Определение было оставлено оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2013.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец – Козловцев Сергей Георгиевич, обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение и постановление, ссылаясь на их незаконность и необоснованность, и принять новый судебный акт об удовлетворении искового заявления.

В судебном заседании Козловцев Сергей Георгиевич поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представители ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о принятии кассационной жалобы Козловцева Сергея Георгиевича к производству, о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

От третьего лица ОАО «ГМК «Норильский никель» на официальный сайт арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» поступил отзыв и доказательства направления отзыва участникам процесса и в суд 13.08.2013.

Отзыв третьего лица подлежит возврату, так как, в нарушение статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, он не был направлен участникам процесса и в суд заблаговременно.

В связи с отказом в приобщении к материалам дела отзыва третьего лица, суд, без удаления из зала судебного заседания, отклонил ходатайство истца об отложении судебного заседания для ознакомления с вышеуказанным отзывом.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав истца и представителей ответчика и третьего лица, проверив в порядке статей 284, 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным судами обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых определения и постановления, исходя из следующего.

Подведомственность дел арбитражному суду определяется нормами параграфа 1 главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из субъектного состава участвующих в деле лиц и характер спорных правоотношений.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические

споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

Согласно статье 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

К специальной подведомственности арбитражных судов статья 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит, в частности, дела по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом, подлежащие рассмотрению арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Судами установлено, что предмет заявленных требований не относится к спорам об отказе в государственной регистрации, либо уклонении от государственной регистрации юридического лица.

Заявитель Козловцев Сергей Георгиевич считает себя вправе оспаривать место регистрации третьего лица, так как считает себя акционером ОАО «ГМК «Норильский никель», и является акционером других компаний, в связи с чем считает, что ведет экономическую деятельность.

Судами установлено, что заявитель не являлся и не является в настоящее время акционером (участником) ОАО «ГМК «Норильский никель», что подтверждается письмом реестродержателя ЗАО «Компьютершер Регистратор» от 06.11.2012 исх. № 121106181.

Кроме того, Федеральным законом «Об акционерных обществах» не предоставлено права акционеру обжаловать действия регистрирующего органа по регистрации местонахождения (юридического адреса) акционерного общества.

Таким образом, суды правильно указали, что предпринимательский интерес по отношению к ОАО «ГМК «Норильский никель» у заявителя в рассматриваемом деле отсутствует.

Кроме того, суды правомерно указали, что оспариваемая заявителем запись в ЕГРЮЛ также неспособна затронуть права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и его обращение в суд не обусловлено намерением добиться защиты прав в области предпринимательства.

Суды исходили из того, что согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт может быть признан судом недействительным, однако оспариваемая запись в ЕГРЮЛ является результатом исполнения решения налогового органа, не носит властно-распорядительного характера и не содержит обязательных для заявителя предписаний, которые могли бы нарушить его права и законные интересы.

Таким образом, заявление о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ не может быть предметом рассмотрения в арбитражном суде в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что субъектный состав и характер спора не позволяют отнести его к подведомственности арбитражного суда, в связи с чем производство по делу подлежало прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя кассационной жалобы о неправомерном привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ОАО «ГМК «Норильский никель» не соответствует требованиям статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как заявитель оспаривает местонахождение этого лица и решение по спору может затронуть его законные права и интересы.

Довод о неправильном толковании судами статей 33 и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтвержден, так как данные нормы правильно применены судами нижестоящих инстанций. Действующее законодательство не предусматривает изменение применения норм права исходя из частного случая, как указывает заявитель.

Не подтвержден документально также довод заявителя кассационной жалобы о нарушении разумных сроков рассмотрения дела, а также превышении судом первой инстанции своих полномочий.

Доводы кассационной жалобы, не имеющие отношения к обстоятельствам спора и содержащие их личную оценку заявителя, не подлежат рассмотрению, так как, в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Кроме того, истец так и не указал, каким образом оспариваемая запись нарушает его права, и каким образом удовлетворение иска восстановит его права.

При рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судами установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22 ноября 2012 года о прекращении производства по делу, и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2013 года по делу № А40-104774/12-84-1069 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Д.Денисова

Судьи:

Е.А.Ананьина

В.В.Кузнецов