



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

17 декабря 2013 года

Дело № А40-37931/13

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 декабря 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.,

судей Егоровой Т.А., Коротыгиной Н.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Мелякин М.Ю. – доверенность №04-03/15785 от 08 ноября

2013 года, Тхамоков З.Х. – доверенность №04-13/12714 от 03 сентября 2013 года,

Решетников А.В. – доверенность №04/16540 от 27 ноября 2013 года,

Тимофеева Ю.М. – доверенность №04-08/12832 от 05 сентября 2013 года,

от ответчика Черкесов В.Н. – доверенность №4/01 от 10 января 2013 года,

Леонтьевский В.А. – доверенность №240/07 от 24 июля 2013 года,

Максимова Г.В. – доверенность №368/10 от 29 октября 2012 года,

рассмотрев 10 декабря 2013 года в судебном заседании кассационную

жалобу ОАО "Объединенная энергетическая компания"

на постановление от 23 сентября 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Голобородько В.Я., Крехотневым С.Н., Нагаевым Р.Г.,

по иску (заявлению) ОАО "Объединенная энергетическая компания"

об обязанности возратить излишне уплаченный налог в сумме 512 427 773,50руб.

к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №4

УСТАНОВИЛ:

ОАО "Объединенная энергетическая компания" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №4 (далее - инспекция) об обязанности возратить излишне уплаченный налог на прибыль организаций в размере 512 427 773,50руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2013г., заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2013г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции исходил из их несоответствия положениям законодательства о налогах и сборах Российской Федерации, а также представленным в материалы дела доказательствам.

Законность судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе заявителя, в которой общество не соглашается с оценкой, данной судом апелляционной инстанции представленным в материалы дела доказательствам, считает, что нарушены нормы материального права.

В заседании суда кассационной инстанции представители общества поддержали жалобу по изложенным в ней доводам, просили отменить принятое по делу постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представители инспекции против удовлетворения кассационной жалобы возражали, просили оставить принятое по делу постановление суда апелляционной инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным.

Представленный инспекцией отзыв на кассационную жалобу приобщен к материалам дела.

Как установлено судебными инстанциями, обществом подана налоговая

декларация по налогу на прибыль организаций 28 марта 2008 года за 2007 год, 28 марта 2011 года за 2010 год, 28 марта 2012 год за 2011 год, 28 апреля 2012 года за 1-й квартал 2012 г., 28 июля 2012 года за первое полугодие 2012 г. Начисленные суммы обществом были самостоятельно уплачены.

27.09.2010 года обществом подана уточненная налоговая декларация по налогу на прибыль за 2007 г. к уменьшению.

За период 2007 г. полугодие 2012 г. ОАО "ОЭК" уплатило налог на прибыль организаций в сумме 1 314 935 435 рублей.

В соответствии со ст. 78 НК РФ налогоплательщик письмами от 29 марта 2011 года N 1962 СЭД, от 10.01.2012 N 25 СЭД, от 09.02.2012 г. N 1517, от 27.09.2012 г. N ОЭК/01/12305 обратился в инспекцию с требованием осуществить возврат переплаты по налогу на прибыль.

Инспекция в течение 2011 - 2012 гг. возвратила излишне уплаченный ОАО "ОЭК" налог на прибыль организаций в размере 802 507 661 рублей 50 копеек.

Сумма не возвращенного налога составила 512 427 773 рублей 50 копеек.

Инспекция письмом от 10.10.2012 года N 10-09/13274 сообщила налогоплательщику о том, что по состоянию на 30.06.2012 г. переплата по налогу на прибыль образовалась, в том числе из уменьшений по уточненной налоговой декларации за 2007 г. В связи с тем, что оплата по декларации за 2007 г. была произведена 28.03.2008 г., то срок на подачу заявления о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога на прибыль организаций пропущен.

С учетом данных обстоятельств, инспекцией по представленным заявлениям о возврате излишне уплаченного налога на прибыль было отказано только в части переплаты образованной из уменьшений по уточненной налоговой декларации за 2007 г. в связи с пропуском 3-х летнего срока на подачу заявления о возврате, предусмотренного положениями ст. 78 НК РФ. В остальной части, в сумме 50 421 851 руб., инспекцией в возврате излишне уплаченного налога на прибыль отказано не было. В указанной части обществом заявлений на возврат в инспекцию не представлялось.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества с заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции считает, постановление суда апелляционной инстанции следует оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с оценкой, данной судом апелляционной инстанции представленным в материалы дела доказательствам и подлежат отклонению по следующим основаниям.

В письме ОАО "ОЭК" N 4106СЭД от 09.07.2010, направленному в ответ на требование Инспекции N 7698 о представлении документов (информации) касательно подачи уточненной декларации", организация сообщила, что согласно договора от 19.05.2008 N 369, заключенного с ОАО "МОЭСК" во 2 квартале 2009 г. на балансовый учет ОАО "ОЭК" был принят завершённый строительством объект-электростанция 220 кВ "Дубнинская".

Также были составлены акты об осуществлении технологического присоединения и акты сдачи-приемки услуги по договору технологического присоединения с ОАО "МОЭСК". Сумма стоимости оказанных услуг составила 1 103 325 535,20., в т.ч. НДС - 168 303 895, 20 руб. На основании актов сдачи-приемки услуг был выписан и передан контрагенту счет-фактура от 30.06.2009 N 218.

Со стороны ОАО "МОЭСК" данные акты сдачи-приемки услуги по договору технологического присоединения подписаны не были. Основанием для этого стало вышедшее 12.10.2009 за N 50 Постановление РЭК об установлении платы за техприсоединение для осуществления расчетов в режиме "одного окна" по договорам, заключенным в период с 01.10.2006 по 31.05.2009.

Налогоплательщиком был произведен перерасчет стоимости оказанных услуг по новым тарифам, оформлены новые акты сдачи-приемки услуги и новый счет-фактура суммарной стоимостью 982 022 483,33 руб., в том числе НДС - 149 800 039,83руб.

Акты и счет-фактуры от 30.06.2009 г. были аннулированы.

Т.к. оплата (предварительная оплата) в режиме "одного окна" по договору от 19.05.2008 N 369 поступала в ОАО "ОЭК" с 2007 г., то сумма НДС, начисленная на дату получения аванса, принимается к вычету на дату отгрузки.

Сумма НДС, исчисленная с авансов и принятая к вычету во 2 квартале 2009 года, также была сторнирована.

Из этого следует, что налогоплательщик знал, об изменении налогооблагаемой базы, о возникновении фактической переплаты по налогу, и соответственно о необходимости представления уточненной налоговой декларации за 2007 год с момента составления новых актов сдачи-приемки услуг 23.12.2009 г. и нового общего счета-фактуры от 30.06.2009 N 218. Зная о необходимости корректировки налоговой декларации, общество не пользовалось своим правом на возврат переплаты по налогу, и не производило до 27.09.2010 г. никаких действий по возврату переплаты по налогу (а именно не проводило корректировки налоговой декларации к уменьшению, и более трех лет с момента возникновения переплаты не пользовалось правом на возврат налога).

Более того, с момента выхода Постановления РЭК N 50 от 12.10.2009 об установлении платы за техприсоединение для осуществления расчетов в режиме "одного окна" по договорам, заключенным в период с 01.10.2006 по 31.05.2009, налогоплательщик должен был узнать об изменении своего обязательства по уплате налога, исчислить его с учетом изменившейся платы за техприсоединение, и представить уточненную налоговую декларацию, после чего, обратиться с заявлением о возврате или зачете переплаты.

При этом, вся сумма полученных в 2007 году авансов (1 796 259327 руб. 46 коп.) осталась в распоряжении общества, несмотря на то, что на часть суммы им не были выполнены работы. Об этом свидетельствуют судебные акты по делу N А40-54542/11-155-448 по спору между ОАО "МОЭСК" и ОАО "ОЭК".

Между ОАО "МОЭСК" и Заказчиками (потребителями услуг технологического присоединения) заключались договоры об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

В целях исполнения указанных договоров ОАО "МОЭСК" (Заказчик) заключены договоры оказания услуг по технологическому присоединению с ОАО "ОЭК".

Полученные указанными организациями денежные средства квалифицировались как предварительная оплата (аванс), полученная в счет

предстоящего оказания услуг по договорам, заключенным ОАО "МОЭСК" с ОАО "ОЭК".

При этом, как следует из вышеназванных постановлений РЭК г. Москвы, организация ОАО "ОЭК" получала свою "долю" в плате от любого факта оплаты технологического присоединения на территории г. Москвы независимо от того, к чьим непосредственно сетям такое присоединение осуществлялось и какими организациями в последующем предполагалось участие в исполнении договора.

Денежные средства получены ОАО "ОЭК", на основании постановлений РЭК г. Москвы в качестве инвестиций как доля в плате за технологическое присоединение. Перечисление осуществлялось после заключения соответствующих договоров между Заказчиками и ОАО "МОЭСК".

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня 2001 года N 173-О, закрепление в статье 78 НК РФ трехлетнего срока давности для возврата излишне уплаченного налога не препятствует налогоплательщику в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

По мнению общества, таким моментом является подача уточненных налоговых деклараций.

Между тем, как правильно указано судом апелляционной инстанции, подача уточненной налоговой декларации является следствием того, что налогоплательщик обнаружил ошибки в своем налоговом учете. Таким образом, момент, в который налогоплательщик узнал о нарушении своего права - это момент, когда он обнаружил ошибку, для исправления которой он впоследствии и подал уточненную налоговую декларацию.

В соответствии со ст. 249 НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

В соответствии с п. 2 указанной статьи, выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за

реализованные товары (работы, услуги), или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей настоящей главы в соответствии со статьей 271 или статьей 273 настоящего Кодекса.

Так как оплата (предварительная оплата) в режиме "одного окна" по договору от 19.05.2008 N 369 поступала в ОАО "ОЭК" в 2007 г., организация должна была отражать в налоговых декларациях 2007 г. полученный доход.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что суммы, сформировавшие переплату налогоплательщика, поступили к нему в рамках реализации программы об осуществлении расчетов в режиме "одного окна". Вся полученная сумма осталась у налогоплательщика.

Налогоплательщик узнал об изменении платы за техприсоединение для осуществления расчетов в режиме "одного окна" по договорам, заключенным в период с 01.10.2006 по 31.05.2009., и как следствие об изменении обязанности по уплате налога, с момента выхода Постановления РЭК N 50 от 12.10.2009.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной

инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки указанных выводов суда.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда апелляционной инстанции, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2013 года по делу №А40-37931/13-116-68 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО "Объединенная энергетическая компания" – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А.Шишова

Судьи:

Т.А.Егорова

Н.В.Коротыгина