



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
08.05.2013

Дело № А40-54087/12-107-296

Резолютивная часть постановления объявлена 06 мая 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 мая 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.,

судей Буяновой Н.В., Жукова А.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Хрусталева Ю.А. по дов. от 24.05.2012

от ответчика: Французов А.В. по дов. № ММВ-29-7/316 от 13.09.2012

от третьего лица: МИФНС № 48 – Нырклов А.Е. по дов. № 06-16/13-7 от 09.01.2013

рассмотрев 06 мая 2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу ОАО «Царицыно»

на решение от 14.12.2012

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Лариным М.В.,

на постановление от 01.03.2013

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Яремчук Л.А., Баниным И.Н., Юрковой Н.В.,

по заявлению ОАО «Царицыно» (ОГРН 1027700321274)

о взыскании убытков

к ФНС России (ОГРН 1047707030513)

третье лицо: Межрайонная ИФНС России № 48 по г.Москве (ОГРН 1047710090526)

УСТАНОВИЛ: Открытое акционерное общество «Царицыно» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Российской Федерации в лице ФНС России за счет казны Российской Федерации убытков в сумме 14 817 968 руб., вызванных незаконными действиями Межрайонной ИФНС России № 48 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) по выдаче справок о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам от 12.07.2011 № 4879, от 16.09.2011 № 5319, от 14.10.2011 № 5523, содержащих недостоверные сведения о задолженности налогоплательщика по НДС, пеням и штрафам по решению от 18.02.2011 № 159/22-15/19 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, действия которого были приостановлены определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2011 по делу № А40-67404/11-107-293 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города от 14.12.2012 года в удовлетворении требований ОАО «Царицыно» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2013 решение суда от 14.12.2012 оставлено без изменения.

ОАО «Царицыно», не согласившись с судебными актами, обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение, постановление судов отменить и требования удовлетворить в связи с неправильным применением судами норм материального права.

По мнению подателя жалобы, решение инспекции, признанное судом недействительным, является недействительным с момента его принятия - с 18.02.2011, и соответственно, на основании такого ненормативного акта не может возникнуть задолженность по налоговым обязательствам, в том числе с даты принятия такого акта, до даты признания его недействительным судом. В связи с чем, отражение в справке о состоянии расчетов задолженности по решению инспекции,

признанного недействительным, является неправомерным.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ФНС России возражал против доводов жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

Представитель МИ ФНС России № 48 по г.Москве также возражал против доводов жалобы, считая судебные акты законными.

Законность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество на основании решения инспекции от 18.02.2011 № 159/22-15/19, принятого по итогам выездной налоговой проверки за 2007 - 2009 годы, измененного по апелляционной жалобе решением УФНС России по г. Москве от 16.05.2011 № 21-19/047557, привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения с начислением недоимки по НДС в размере 81 806 636 руб., пени в размере 19 714 644 руб., штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в размере 10 060 937 руб.

Во исполнение решения обществу выставлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 15.06.2011 № 114 на общую сумму 111 582 217 руб.

Считая привлечение к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании решения налогового органа недействительным.

Одновременно общество обратилось с ходатайством о принятии обеспечительных мер в порядке статей 92, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2011 года по делу № А40-67404/11-107-293 действие решения налогового органа от 18.02.2011 № 159/22-15/19 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования от 15.06.2011 № 114 приостановлено.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от

30.11.2011, требования ОАО «Царицыно» о признании недействительным вышеназванного решения налогового органа по выездной налоговой проверке и вынесенного на его основании требования по уплате недоимки, пени, штрафа – удовлетворены.

Комиссией Департамента торговли и услуг г.Москвы по вопросам предоставления субсидий 08.06.2011 принято решение о выделении субсидии ОАО «Царицыно».

В соответствии с пунктом 2.1 договора № БС-32/11 для получения субсидии общество обязано предоставить в Департамент торговли и услуг г.Москвы в установленные сроки документы, поименованные в договоре. Среди перечня документов, подлежащих представлению в Департамент торговли и услуг г.Москвы, значится справка налогового органа об отсутствии просроченной задолженности по налогам и иным обязательным платежам.

Налоговым органом выданы обществу справки от 12.07.2011 № 4879, от 16.09.2011 № 5319, от 14.10.2011 № 55237, согласно которым ОАО «Царицыно» имело неисполненную обязанность по уплате налогов, пеней и налоговых санкций, начисленных решением налогового органа от 18.02.2011 № 159/11-15/19.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице ФНС России за счет казны Российской Федерации убытков, вызванных незаконными действиями инспекции в период рассмотрения спора по существу по выдаче справки о состоянии расчетов с отражением приостановленной к взысканию задолженности по выездной проверке.

По утверждению истца, наличие в справках о состоянии расчетов приостановленной к взысканию задолженности ОАО «Царицыно» привело к невозможности исполнения надлежащим образом условий, заключенного с Департаментом торговли и услуг г. Москвы договора о предоставлении бюджетной субсидии от 02.08.2011 № БС-32/11, предусматривающих, в том числе обязательное представление получателем субсидии справки налогового органа об отсутствии просроченной задолженности по налогам и иным обязательствам, что повлекло отказ Департамента торговли и услуг г. Москвы в предоставлении субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на закупку мяса

отечественных производителей в пределах установленного лимита в сумме 14 817 968 руб. Заявитель считает, что отказ Департамента торговли и услуг г. Москвы в предоставлении субсидии ввиду отсутствия справки налогового органа об отсутствии задолженности, является упущенной выгодой (убытками) общества, возникшей вследствие незаконных действий налогового органа.

Отказывая заявителю в удовлетворении требования, судебные инстанции, руководствуясь статьями 32, 44, 45, 46, 69, 70, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», исходили из отсутствия доказательств наличия самого факта убытка (упущенной выгоды) и причинно-следственной связи с действиями налогового органа по выдаче справок о состоянии расчетов, содержащих сведения о задолженности перед бюджетом по выездной проверке, а также законности действий налогового органа по отражению сведений в справках о приостановленной к взысканию задолженности.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 32 НК РФ, налоговые органы обязаны по запросу налогоплательщика представлять в течение 5 рабочих дней со дня поступления запроса справку о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа. Порядок представления (выдачи) справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам и ее форма установлен разделом 16 и приложениями № 8, 9 Административного регламента Федеральной налоговой службы по исполнению государственной функции по бесплатному информированию налогоплательщиков,

плательщиков сборов и налоговых агентов, утвержденного Приказом Минфина России от 18.01.2008 № 9н.

Согласно пункта 2 статьи 44 НК РФ, обязанность по уплате налога возлагается на налогоплательщика с момента возникновения установленных законом о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога: на основании самостоятельно исчисленного к уплате налога в налоговой декларации (расчете) за соответствующий налоговый или отчетный период (статьи 52, 58 НК РФ), на основании принятого по результатам налоговой проверки (выездной или камеральной) решения о привлечении (отказе в привлечении) к ответственности, по итогам которого налогоплательщику начислен налог за определенный налоговый (отчетный) период.

В силу пункта 1 статьи 45 НК РФ каждый налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога в срок, установленный законодательством о налогах и сборах, неисполнение или ненадлежащее исполнение указанной обязанности является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога, которое в силу статей 69, 70 и 46 НК РФ является первым этапом процедуры принудительного взыскания налоговым органом недоимки.

В соответствии с вышеназванным Административным регламентом и положениями Налогового кодекса Российской Федерации, справка о состоянии расчетов выдается налогоплательщику на определенную дату и должна содержать сведения о недоимке/переплате по налогам, сборам и взносам, задолженности/переплате по пеням и штрафам, имеющимся у налогоплательщика именно на эту дату и являющуюся действительной, то есть подтвержденной соответствующими декларациями в отсутствие фактической уплаты (текущая задолженность) или решением по налоговой проверке.

Последующие действия налогоплательщика, налогового органа или суда, связанные с корректировкой имеющейся в наличии недоимки по налогу, в том числе путем представления уточненной декларации, отмены решения, которым она начислена вышестоящим налоговым органом или судом, признание обязанности по уплате налога исполненной или задолженности безнадежной к взысканию, не могут

влиять на законность действий налогового органа по отражению в справке соответствующей недоимки, фактически существующей именно в тот момент времени, даже если в последующем эта недоимка будет признана отсутствующей с момента ее возникновения.

Судебные инстанции правомерно исходили из того, что сведения, отраженные в справке о состоянии расчетов в силу статей 11, 44, 45, 46, 69, 70, 101 НК РФ должны быть достоверны и соответствовать действительной (объективной) обязанности налогоплательщика по уплате налогов, наличию у него недоимки, задолженности по пеням и штрафам, начисленным, в том числе и по результатам проведенных в отношении него налоговых проверкам; сведения о недоимке считаются достоверными до признания в установленном порядке незаконным решения налогового органа.

С учетом изложенного, суды правомерно признали несостоятельными доводы заявителя относительно сведений о наличии у налогоплательщика на даты выдачи справок о состоянии расчетов недоимки по НДС, задолженности по пеням и штрафу в связи с признанием решения по выездной проверке недействительным.

Вывод судов о том, что принятие обеспечительных мер не влияет на факт наличия у налогоплательщика задолженности по налогам, пеням и штрафам, размер которой подтверждается вступившим в законную силу решением по налоговой проверке, соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которой, под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения в части 3 статьи 199 Кодекса, понимается не признание акта, решения недействующим в результате обеспечительной меры суда, а запрет исполнения тех мероприятий, которые предусматриваются данным актом, решением.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно

будет произведено для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для возмещения убытков юридическому лицу необходимо выполнение определенных условий: наличие ненормативного акта, вынесенного государственным органом (действия, бездействия), которые признаны судом незаконными (не соответствующим закону или иному правовому акту), доказанный факт несения юридическим лицом убытков, причинно-следственная связь между изданным государственным органом незаконным ненормативным актом (действием, бездействием) и понесенными юридическим лицом, в результате издания такого акта убытками.

Суды, исследовав имеющиеся в деле доказательства, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании убытков в размере не полученной субсидии от Департамента торговли и услуг г.Москвы в сумме 14 817 968 руб., в связи с отсутствием доказательств наличия самого факта убытка (упущенной выгоды) и причинно-следственной связи с действиями налогового органа по выдаче справок о состоянии расчетов, содержащих сведения о задолженности перед бюджетом по выездной проверке, а также установлением судом законности совершенных действий налогового органа по отражению сведений в справках о приостановленной к взысканию задолженности. Названное обстоятельство подтверждается материалами дела.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций не установили оснований для возложения на инспекцию обязанности возместить заявителю убытки.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.



Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены по существу на иную оценку собранных по делу доказательств и потому не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов, приведенных в кассационной жалобе, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ).

Нормы материального и процессуального права применены судами правильно, основания для отмены или изменения судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 марта 2013 года по делу № А40-54087/12-107-296 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Царицыно» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.К.Антонова

Судьи:

Н.В.Буянова

А.В.Жуков