



548/2013-9850(3)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-39655/2012

г. Москва
30.01.2013

Дело № А40-98979/12-140-716

Резолютивная часть постановления объявлена 24.01.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 30.01.2013

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи М.С. Сафроновой,
судей Н.В. Дегтяревой, Г.Н. Поповой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем И.С. Забабуриным,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
конкурсного управляющего ЗАО "Международный промышленный банк"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2012
по делу № А40-98979/12-140-716, принятое судьей О.Ю. Паршуковой
по заявлению ЗАО "Международный промышленный банк" (ОГРН 1027739543798, 125009,
г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 23, стр. 1)
к Межрайонной ИФНС России № 50 по г. Москве
об обязанности возратить излишне уплаченный налог на прибыль, начислить и уплатить
проценты,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Фелюст А.А. по дов. от 27.12.2012, Пунанова У.Н. по дов. от 27.12.2012,
от заинтересованного лица – Герус И.Н. по дов. № 06-17/34434 от 19.11.2012, Овчишникова
Н.Ю. по дов. от 27.01.2012, Тимофеева Ю.М. по дов. № 06-14/01731 от 23.01.2013, Мелякин
М.Ю. по дов. № 06-17/33690 от 14.11.2012,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2012 отказано в удовлетворении
заявления ЗАО "Международный промышленный банк" (далее – заявитель, общество, банк,
налогоплательщик) об обязанности Межрайонной ИФНС России № 50 по г. Москве (далее –
заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) возратить излишне уплаченный
налог на прибыль организаций в сумме 122 773 359 руб., начислить и уплатить проценты в
размере 6 384 215 руб.

Общество не согласилось с принятым судом решением, обратилось в Девятый
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение
суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных
требований.

Инспекция представила письменные объяснения на апелляционную жалобу, в которых просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения суда судом апелляционной инстанции проверены в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и письменных объяснений на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Материалами дела установлено, что приказом Банка России от 04.10.2010 № ОД-484 у общества отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Решением суда первой инстанции от 07.12.2010 по делу № А40-119763/10-73-565 общество признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

13.12.2011 в инспекцию поступило заявление конкурсного управляющего банка о возврате переплаты по налогу на прибыль организаций в размере 122 773 359 руб. (в федеральный бюджет - 21 198 210 руб., в бюджет г. Москвы - 101 575 149 руб.).

При проверке обоснованности заявленной к возврату суммы инспекцией установлено, что на момент подачи конкурсным управляющим банка заявления о возврате излишне уплаченного налога (поступило в инспекцию 13.12.2011) последним не исполнялась обязанность по представлению в инспекцию деклараций по налогу на прибыль, начиная с 4 квартала 2010 г. и по настоящее время.

В апелляционной жалобе общество приводит довод о том, что согласно налоговой декларации за 1 полугодие 2010 г., поданной 27.07.2010, банк получил убыток в сумме 257 655 176 руб., сумма начисленного налога на прибыль составила 0 руб., сумма начисленных и уплаченных авансовых платежей во 2 квартале составила 10 374 451 руб. в федеральный бюджет и 93 370 058 руб. в региональный бюджет; сумма налога к уменьшению по региональным бюджетам по обособленным подразделениям составила 85 143 874 руб. В связи с этим указывает, что данные показатели совпадают с соответствующими показателями налоговой декларации за 1 полугодие 2010 г. и послужили причиной образования у банка переплаты по налогу на прибыль.

Данный довод судом апелляционной инстанции отклоняется.

В соответствии с п. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Согласно п. 1 ст. 80 НК РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление налогоплательщика об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

Как следует из п. 1 ст. 27 НК РФ, законными представителями налогоплательщика-организации признаются лица, уполномоченные представлять указанную организацию на основании закона или ее учредительных документов.

В соответствии с п. 1 ст. 50.20. Федерального закона от 25.12.1999 №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» конкурсным управляющим при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в силу закона является Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Как следует из п.п. 1 и 2 указанного закона, конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя кредитной организации и иных органов управления кредитной организации в пределах, порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом. Конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом прав и законных интересов кредиторов, кредитной организации, общества и государства.

Таким образом, с момента принятия судом первой инстанции решения о признании общества банкротом конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя банка, наделяется соответствующими правами и обязанностями. К числу последних относится обязанность по представлению налоговой отчетности общества в налоговый орган.

При этом бухгалтерский учет ведется организацией непрерывно с момента ее регистрации в качестве юридического лица до реорганизации или ликвидации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (п. 3 ст. 8 Федерального Закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Следовательно, налоговая отчетность должна представляться конкурсным управляющим до момента ликвидации банка.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ общество находится в стадии ликвидации, до настоящего времени в установленном законном порядке не ликвидировано.

Уведомлениями от 29.02.2012 № 13-10/04944/64, № 54, № 13-10/04944/65, № 13-10/04944/66, № 13-10/04944/67 инспекция поставила в известность конкурсного управляющего общества о необходимости представить налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций за 2010 г., 1-3 кварталы 2011 г.

До настоящего времени конкурсным управляющим общества декларации по налогу на прибыль организаций в инспекцию не представлены.

Как правильно указано судом первой инстанции, без представления конкурсным управляющим налоговых деклараций по налогу на прибыль оценить полноту исполнения обязанности по уплате налога, а также реальное состояние расчетов банка с бюджетами и решить вопрос о наличии/отсутствии излишне уплаченного налога на прибыль не представляется возможным.

В справке о состоянии расчетов банка с бюджетами РФ по состоянию на 01.11.2012 (т. 3 л.д. 2-3) у банка отражена сумма переплаты по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в федеральный бюджет, в размере 21 198 210 руб. и в бюджет города Москвы в размере 101 575 149 руб. (также в справке отражены суммы недоимки в федеральный бюджет в размере 10 173 033 руб., задолженности по пеням - 64120, 60 руб., по штрафам - 10 08 297, 60 руб., в бюджет г. Москвы - недоимки по налогу - в размере 63 479 730 руб., по задолженности пеням - 1 881 959, 44 руб., по штрафам - 10 473 259, 20 руб., образовавшиеся по результатам выездной налоговой проверки банка за период 2006-2008 гг., которые взыскиваются с общества в рамках дела о банкротстве).

При этом указанные суммы переплаты не отражают реальное (объективное) состояние банка по расчетам с бюджетами, так как банком не представлены налоговые декларации по налогу на прибыль организаций, начиная с 4 квартала 2010 г. и по настоящее время (на что указано в справке о состоянии расчетов с бюджетом). Следовательно, сведения о переплате по налогу на прибыль организаций в заявленном к возврату размере являются условными.

Таким образом, довод банка о том, что факт наличия излишне уплаченного налога в спорном размере подтвержден налоговым органом, а также судом, является несостоятельным,

В соответствии с п. 1 ст. 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном данной статьей.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 28.02.2006 № 11074/05, наличие переплаты выявляется путем сравнения сумм налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетами.

Из указанного следует, что уплата авансовых платежей по налогу на прибыль в отчетном периоде не может рассматриваться как излишняя уплата налога на прибыль, а

авансовые платежи до окончания налогового периода не могут быть излишне уплаченными (ст. ст. 285-287 НК РФ).

Следовательно, ссылки банка в апелляционной жалобе на показатели налоговых деклараций по налогу на прибыль за 1-3 кварталы 2010 г. и на акт совместной сверки расчетов от 04.10.2010 являются несостоятельными.

С учетом изложенного является несостоятельным утверждение банка о том, что переплата по налогу на прибыль является документально подтвержденным денежным обязательством налогового органа перед банком.

Доводы заявителя о том, что никаких официальных доказательств несдачи отчетности не имеется, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, что подтверждается уведомлениями, направленными налоговым органом конкурсному управляющему банка, о необходимости представления отчетности в налоговый орган (т. 1 л.д. 79-82), а доказательств сдачи отчетности обществом не представлено.

Как уже указывалось, конкурсный управляющий банка, начиная с 4 квартала 2010 г. и до настоящего времени, не исполняет обязанность по представлению в инспекцию налоговых деклараций по налогу на прибыль.

Конкурсный управляющий банка, заявляя о наличии права на возврат излишне уплаченного налога на прибыль и одновременно игнорируя на протяжении длительного периода времени положения НК РФ, обязывающие конкурсного управляющего (руководителя должника) представлять в налоговый орган декларации, причем, до момента ликвидации организации, действует недобросовестно и, тем самым препятствует реализации инспекцией полномочий по проверке наличия (отсутствия) у банка излишне уплаченного налога на прибыль в заявленной к возврату сумме.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что вопрос о наличии/отсутствии у конкурсного управляющего обязанности по представлению в налоговый орган отчетности за банк и, соответственно ее непредставление не может приниматься во внимание при решении вопроса о возврате излишне уплаченного налога на прибыль.

Данный довод также судом апелляционной инстанции отклоняется.

Заявленная в апелляционной жалобе позиция является созданием ситуации по злоупотреблению конкурсным управляющим правом, когда для возврата налога не имеет значения факт исполнения обязанности по представлению налоговой отчетности, с учетом того, что окончательный финансовый результат определяется по итогам налогового периода, а юридическим фактом для возврата переплаты является момент представления налоговой декларации за год, принимая во внимание также и срок, в течении которого конкурсный управляющий банка обратился с заявлением о возврате в налоговый орган (по истечении года с момента признания банка банкротом).

При этом материалами дела подтверждается наличие объекта налогообложения по налогу на прибыль организаций (п. 3 ст. 250 НК РФ).

Заявитель имел возможность представить налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций, по крайней мере, за 4 квартал 2010 г., что подтверждается актом от 14.12.2010 о передаче временной администрацией общества конкурсному управляющему базы данных банка за 3 и 4 кварталы 2010 г. (т. 2 л.д. 1), то есть в порядке и сроки, предусмотренные ст. 289 НК РФ для представления годовой отчетности.

Ссылка заявителя на ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О банкротстве» является несостоятельной.

Как указано в п. 1 ст. 63 данного закона, с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов. В отношении обязательств, возникающих из финансовых договоров, размер которых определяется в порядке, предусмотренном ст. 4.1 настоящего Федерального закона, указанный запрет применяется только в части прекращения нетто-обязательств должника.

Указанная норма распространяется на гражданские правоотношения.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Применительно к налоговым правоотношениям между налогоплательщиком и налоговым органом никаких встречных однородных требований не возникает.

У банка (конкурсного управляющего) имеется обязанность как по представлению отчетности, так и по уплате налогов за должника.

Как указывает банк, условия о возврате суммы излишне уплаченного налога, предусмотренные ст. 78 НК РФ, выполнены. На момент отзыва лицензии задолженность перед бюджетом отсутствовала.

Данный довод судом апелляционной инстанции отклоняется.

Окончательный финансовый результат по налогу, а соответственно и наличие переплаты определяется по итогам налогового периода, который на момент отзыва лицензии (04.10.2010), не окончен, при этом с заявлением о возврате заявитель обратился только 02.12.2011 – то есть по истечении года с момента отзыва лицензии и признания банка банкротом.

Как следует из п. 6 ст. 78 НК РФ, сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика.

Ссылка общества на п. 2 ст. 50.27 Федерального закона от 25.02.1999 №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» также отклоняется.

Как следует из указанной нормы, размер денежных обязательств и обязательств по уплате обязательных платежей кредитной организации определяется на день отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Однако положения указанной нормы необходимо применять во взаимосвязи с нормами законодательства о налогах и сборах в контексте соотношения с нормами ст. ст. 78, 285-289 НК РФ с учетом фактических обстоятельств по настоящему делу.

Таким образом, выводы суда первой инстанции об отказе обществу в удовлетворении требования о возврате излишне уплаченного налога на прибыль являются правильными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Суд первой инстанции полно и правильно установил фактические обстоятельства по делу и дал им надлежащую правовую оценку. Решение суда законно и обоснованно. Оснований для его отмены нет.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266-269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2012 по делу № А40-98979/12-140-716 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.С. Сафронова

Судьи:

Г.Н. Попова

Н.В. Дегтярева