



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

Дело № ВАС-12083/12

Москва

30 ноября 2012 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28 ноября 2012 г.

Полный текст определения изготовлен 30 ноября 2012 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Разумова И.В., судей Весенёвой Н.А. и Лобко В.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Макаровым А.П. рассмотрел в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания ТАКСАРБИТР» (город Москва) к Федеральной налоговой службе (город Москва) о признании недействующим пункта 1 письма ФНС России от 01.02.2005 № 14-1-04/253@ как не соответствующего Федеральному закону от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания ТАКСАРБИТР» (заявителя) – Рязанов Сергей Викторович (паспорт 45 04 813380, решение о назначении от 15.06.2011 № 1);

от Федеральной налоговой службы (заинтересованного лица) – Орлова Светлана Владимировна (удостоверение серии ЦА № 2651, доверенность от 13.03.2012 № ММВ-29-7/129).

Суд

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания ТАКСАРБИТР» (далее – юридическая компания) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 1 письма Федеральной налоговой службы от 01.02.2005 № 14-1-04/253@ «По вопросам государственной регистрации юридических лиц» и об устранении допущенных ФНС России нарушений путем обязанности её привести упомянутое письмо в соответствие с Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации).

Юридическая компания ссылается на то, что процедура государственной регистрации юридических лиц, предусмотренная Законом о регистрации, носит уведомительный характер, а информация и сведения, сообщенные при подаче соответствующего заявления о государственной регистрации, ни при каких обстоятельствах не должны вызывать сомнений у регистрирующего органа относительно их достоверности. Это, по мнению юридической компании, обусловлено тем, что Закон о регистрации не наделяет регистрирующий орган полномочиями по проверке достоверности информации, содержащейся в представленных на регистрацию документах, и в нем отсутствует такое основание для отказа в совершении регистрационных действий, как недостоверность сообщенных заявителем сведений. Юридическая компания считает, что в нарушение требований Закона о регистрации ФНС России оспариваемым актом предоставила своим органам, ответственным за проведение регистрации

юридических лиц, право проверки достоверности сведений о месте нахождения юридического лица, что позволяет им принимать решения о государственной регистрации (об отказе в регистрации) в зависимости от результатов соответствующей проверки.

ФНС России в отзыве на заявление просит производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что оспариваемые положения письма не отвечают признакам нормативного акта, не устанавливают обязательных правил поведения, носят разъяснительный характер и не противоречат действующему законодательству.

Давая объяснения в судебном заседании, представитель юридической компании доводы, изложенные в заявлении, поддержал. Представитель ФНС России полагал, что заявление не подлежит удовлетворению, высказал позицию, приведенную в отзыве на заявление.

Заслушав объяснения представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица указывается в его учредительных документах.

Сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица включаются в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – государственный реестр), являющийся федеральным информационным ресурсом (пункт 1 статьи 4, подпункт «в» пункта 1 статьи 5 Закона о регистрации).

Формирование записей государственного реестра о месте нахождения юридического лица осуществляется согласно статье 12, пункту 1 статьи 14, пункту 1 статьи 17 Закона о регистрации, в частности, на основании соответствующего заявления о государственной

регистрации, в котором наряду с иными сведениями указывается адрес юридического лица.

Законом о регистрации, действительно, введен уведомительный порядок государственной регистрации.

Между тем перечисленные нормы Закона о регистрации предусматривают, что лицо, подающее заявление о государственной регистрации, своей подписью подтверждает достоверность приведенной им информации (подпункт «а» статьи 12, подпункт «а» пункта 1 статьи 14, подпункт «а» пункта 1 статьи 17).

При этом Закон о регистрации определяет государственную регистрацию как акт уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемый посредством внесения в государственный реестр сведений о юридических лицах в соответствии с данным Законом (часть 2 статьи 1).

Согласно части 9 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) информация, содержащаяся в государственных информационных ресурсах, является официальной; государственные органы обязаны обеспечить достоверность и актуальность такой информации.

Таким образом, из смысла указанных положений Закона о регистрации и Закона об информации следует, что представленные для регистрации документы об адресе юридического лица, на основании которых создается соответствующая часть государственного реестра, являющегося федеральным информационным ресурсом, должны содержать достоверную информацию. Поэтому представление заявления, не отражающего действительного адреса юридического лица, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в

государственной регистрации на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации.

Аналогичная правовая позиция изложена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 13.10.2011 № 7075/11.

Иное истолкование Закона о регистрации не только бы затрудняло осуществление в отношении юридических лиц властных, исполнительно-распорядительных полномочий со стороны государственных органов, но и не обеспечивало бы защиту прав и законных интересов всех добросовестных участников гражданского оборота, считающих официальные записи государственного реестра достоверными, а также привело бы к возникновению ситуаций, затрудняющих установление ими мест нахождения контрагентов.

В оспариваемом юридической компанией пункте 1 письма ФНС России от 01.02.2005 № 14-1-04/253@ указано на то, что в случае сообщения в заявлении о государственной регистрации места нахождения юридического лица, в отношении которого в регистрирующем органе имеется документированная информация о незаконном использовании адреса, соответствующие пункты заявления признаются незаполненными, заявление – оформленным ненадлежащим образом и, следовательно, непредставленным, что, в свою очередь, влечет за собой отказ в государственной регистрации на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации.

Таким образом, в упомянутом пункте письма лишь анализируются и надлежащим образом толкуются положения Закона о регистрации, со ссылкой на законодательные нормы, непосредственно регулирующие эти отношения.

Разъяснения ФНС России о том, что при наличии в регистрирующем органе документально подтвержденной информации о незаконном использовании адреса им применительно к подпункту «а» пункта 1 статьи

23 Закона о регистрации выносится решение об отказе в проведении государственной регистрации, соответствуют смыслу Закона о регистрации и предназначению самого института государственной регистрации юридических лиц.

Федеральной налоговой службой не введены какие-либо иные или дополнительные требования к содержанию заявления о регистрации. Не установлены ею и новые основания отказа в государственной регистрации.

Существенным признаком, характеризующим нормативный правовой акт, является наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Ввиду того, что оспариваемый пункт письма не имеет самостоятельного юридического значения, сам по себе не порождает какие-либо правовые последствия для неопределенного круга лиц, не устанавливает новых правил поведения, являясь, по сути, надлежащим разъяснением положений действующего законодательства, суд считает, что данный пункт не отвечает критериям, позволяющим признать его актом, содержащим нормы права, который мог бы быть объектом судебного нормоконтроля по правилам главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверка же правильности конкретного решения регистрирующего органа, принятого по заявлению юридической компании, выходит за пределы полномочий Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по настоящему делу. В настоящее время этот вопрос разрешается в рамках иного процесса (дело № А40-116217/12-148-1117 Арбитражного суда города Москвы), рассматриваемого в соответствии с положениями главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 2 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная заявителем при обращении в суд государственная пошлина в размере 2 000 рублей подлежит возврату юридической компании из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 150, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания ТАКСАРБИТР» о признании частично недействующим письма ФНС России от 01.02.2005 № 14-1-04/253@ прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания ТАКСАРБИТР» из федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины, перечисленной по чеку-ордеру Сбербанка России от 31.08.2012 (платательщик Рязанов Сергей Викторович).

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть оспорено в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

Н.А. Весенёва

судья

В.А. Лобко