



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5566/11

Москва

4 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Пановой И.В., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Масловой Н.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда Красноярского края от 13.10.2010 по делу № А33-9145/2010
и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского
округа от 01.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Красноярскому краю – Аверьянова О.Г., Ступак В.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Маслова Н.А. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Красноярскому краю (далее – инспекция) от 25.03.2010 № 67, которым ей доначислены налоги по общей системе налогообложения, начислены пени и штрафы.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.10.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.02.2011 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в 2007 году предприниматель осуществлял розничную торговлю

продуктами питания через магазины, расположенные в Шушенском районе Красноярского края, а также продавал указанные товары по договорам поставки с выставлением счетов-фактур и накладных бюджетным учреждениям: муниципальному учреждению здравоохранения «Шушенская ЦРБ», муниципальному учреждению дошкольного образования «Детский сад «Солнышко», муниципальным образовательным учреждениям «Синеборская средняя общеобразовательная школа», «Дубенская основная общеобразовательная школа» и «Нижне-Койская основная общеобразовательная школа». Предприниматель квалифицировал свою деятельность как розничную торговлю, в отношении которой применял специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход.

Инспекция в ходе проведения выездной налоговой проверки признала необоснованным применение предпринимателем названного специального налогового режима в отношении реализации товаров бюджетным учреждениям и решением от 25.03.2010 № 67 доначислила ему за 2007 год налоги по общей системе налогообложения, начислила пени и штрафы. По мнению инспекции, продажа предпринимателем товаров бюджетным учреждениям относится к оптовой торговле, поскольку осуществлялась на основании договоров поставки, товар доставлялся транспортом поставщика (предпринимателя), покупателям выставлялись счета-фактуры, оплата товаров производилась на расчетный счет предпринимателя.

В соответствии со статьей 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Согласно подпунктам 6 и 7 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход применяется

в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

Таким образом, одним из основных условий, позволяющих применять в отношении розничной торговли систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, является осуществление этой деятельности через объекты стационарной и (или) нестационарной торговой сети.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из материалов дела следует, что между предпринимателем и бюджетными учреждениями заключались договоры поставки продукции с приложением к ним спецификаций. По условиям договоров предприниматель обязался поставить покупателям товар в обусловленный срок, а они – принять и оплатить указанный товар в ассортименте, количестве и по цене, установленным в спецификации. В договорах предусмотрена ответственность сторон за нарушение сроков и объема поставки, а также нарушение сроков оплаты.

На оплату реализованного товара предпринимателем выставлялись счета-фактуры, оплата производилась в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчетный счет предпринимателя.

С учетом изложенного вывод судов о том, что отношения между предпринимателем и бюджетными учреждениями фактически содержат

существенные условия договора поставки, а не розничной купли-продажи, в связи с чем такая продажа товаров не является розничной торговлей и не подлежит обложению единым налогом на вмененный доход, является обоснованным. То обстоятельство, что договоры поставки заключены предпринимателем с некоммерческими организациями, правового значения не имеет.

Реализация товаров не через объекты стационарной торговой сети, а по договору поставки путем доставки этого товара до покупателя относится к оптовой торговле, к которой система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход применению не подлежит.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.10.2010 по делу № А33-9145/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.02.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Масловой Н.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов