



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений) арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
20 апреля 2011 года

дело № А32-13587/2010
15АП-2610/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 апреля 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 апреля 2011 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.В. Николаева,
судей Н.В. Шимбаревой, Е.В. Андреевой
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Глушенок В.В.

при участии:

от ООО "Промсервис-Юг" Матюшева А.С. по доверенности от 09.02.2011 г.
от ИФНС России №1 по г.Краснодару, Селихов М.Ю. по доверенности от
16.01.2009 г. № 05-07/161; Заика С.В. по доверенности от 24.01.2011 г. № 05-07/14;
от Управления ФНС России по Краснодарскому краю Селихов М.Ю. по
доверенности от 17.03.2011 г № 07-06/05941

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "Промсервис-Юг"

на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 17.01.2011 по делу № А32-13587/2010

по заявлению ООО "Промсервис-Юг"

к заинтересованным лицам:

ИФНС России №1 по г.Краснодару,

Управлению ФНС России по Краснодарскому краю

о признании недействительным решения,

принятое в составе судьи Погорелова И.А.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Промсервис-Юг» (далее также - заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением (уточнённым в порядке ст. 49 АПК РФ) к инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Краснодару (далее также - налоговый орган, инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее также -

управление) о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Краснодару № 16-10/12 от 26.02.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения УФНС по Краснодарскому краю № 16-12-481 от 28.04.2010 в части доначисления налогов и взыскания штрафов и пени по НДС.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество в судебном заседании заявило ходатайство об отказе от требований в части признания недействительным решения УФНС по Краснодарскому краю № 16-12-481 от 28.04.2010.

Ходатайство заявителя судом рассмотрено, отказ от требований в части признания недействительным решения УФНС по Краснодарскому краю № 16-12-481 от 28.04.2010 принят. Производство по делу в указанной части прекращено.

Оспариваемым судебным актом в удовлетворении заявленных ООО «Промсервис-Юг» требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обжаловало решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований в порядке, предусмотренном гл. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило оспариваемый судебный акт отменить в части по мотивам, изложенным в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

В соответствии с ч. 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Представитель ИФНС России №1 по г.Краснодару не возражал в отношении применения положений ч. 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и проверки законности и обоснованности решения только в обжалуемой части.

Таким образом, с учетом положений ч. 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции проверялась законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой ООО "Промсервис-Юг" части.

Представитель ООО "Промсервис-Юг" поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ИФНС России №1 по г. Краснодару поддержал доводы, заявленные в суде первой инстанции и изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Представитель ИФНС России №1 по г.Краснодару в судебном заседании пояснил, что налоговым органом не составлялась справка по результатам проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, соответственно, не вручалась представителю налогоплательщика. Представитель налогового органа пояснил, что Налоговым кодексом РФ не предусмотрено составление справки по результатам проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.01.2011 по делу № А32-13587/2010 в обжалуемой части следует отменить.

Признать недействительным решение ИФНС России №1 по г.Краснодару от 26.02.2010 г. № 16-10/12 как не соответствующее Налоговому кодексу РФ.

Взыскать с ИФНС России №1 по г. Краснодару в пользу ООО "Промсервис-Юг" ИНН 2308078250 госпошлину в сумме 3000 руб.

Возвратить ООО "Промсервис-Юг" ИНН 2308078250 излишне уплаченную госпошлину в сумме 1000 руб.

Как следует из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах по всем налогам и сборам за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, НДС с 01.01.2005 по 30.09.2008, НДФЛ с 01.01.2005 по 30.11.2008.

По результатам проверки составлен акт от 18.12.2009 № 13-10/141 и вынесено решение от 26.02.2010 № 16-10/12, в котором обществу доначислена недоимка по НДС, транспортному налогу в общей сумме 3 406 530 рублей, пени по НДС, транспортному налогу, НДФЛ в сумме 1 116 549, 24 рублей, штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 601 164 рублей.

Общество в порядке ст. 101.2 направило в УФНС России по Краснодарскому краю апелляционную жалобу на вышеназванные решения налоговой инспекции.

УФНС России по Краснодарскому краю решением от 28.04.2010г. № 16-12-481 отказала обществу в удовлетворении апелляционной жалобы, утвердило решение налоговой инспекции.

Общество обратилось в арбитражный суд за защитой нарушенных прав с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, и исследовав в совокупности представленные в дело доказательства, пришёл к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Налоговые органы проводят камеральные налоговые проверки и выездные налоговые проверки налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов (статья 87 Налогового кодекса Российской Федерации).

Статья 100 Налогового кодекса Российской Федерации содержит требования к оформлению результатов налоговой проверки. По результатам выездной налоговой проверки в течение двух месяцев со дня составления справки о проведенной выездной налоговой проверке уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен в установленной форме акт налоговой проверки (пункт 1 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 6 указанной статьи лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение 15 дней со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации акт налоговой проверки и другие материалы налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в течение 10 дней со дня истечения срока, указанного в пункте 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации. Указанный срок может быть продлен, но не более чем на один месяц.

При этом по требованиям пункта 2 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (в действующей редакции) руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка. Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя.

Пункт 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает, что несоблюдение должностными лицами налоговых органов

требований, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены указанного решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки в виде не обеспечения возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и возможности налогоплательщика представить объяснения может являться основанием для признания недействительным решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Судебная коллегия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае при вынесении оспариваемого решения налоговым органом были допущены существенные нарушения ст.101 Налогового кодекса РФ, что является безусловным основанием для признания недействительным решения ИФНС России №1 по г.Краснодару от 26.02.2010 г. № 16-10/12 как не соответствующего Налоговому кодексу РФ, а именно налоговым органом не составлялась справка по результатам проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, соответственно, не вручалась представителю налогоплательщика.

Как видно из материалов дела 28 января 2010 г. зам. начальника ИФНС России № 1 по г. Краснодару вынесено Решение № 16-10/2 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля по результатам рассмотрения возражений на акт выездной налоговой проверки (л.д. 107 т. 6).

В этот же день руководителю заявителя вручено уведомление о вызове налогоплательщика рассмотрение и ознакомление с материалами по результатам проведенных дополнительных материалов налогового контроля на 26 февраля 2010 года.

В рамках проведения дополнительных мероприятий налогового контроля налоговым органом истребованы у налогоплательщика документы по покупателю ООО «Рускартон»; договоры с изменениями и приложениями, заключенные с ООО «БизнесГарант», договоры хранения риса, договоры аренды автотранспорта, карточки счетов 50,51,71 по контрагенту ООО «БизнесГарант»; истребованы документы у контрагентов ОАО Мебельная фирма «Краснодар», ЗАО «Банк

Первомайский» в г. Краснодаре, ООО «Рускартон»; истребована информация из ИФНС России по Красноармейскому району Краснодарского края, Межрайонной ИФНС России № 6 по г. Москве, Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области.

26 февраля 2010 налоговым органом составлен протокол рассмотрения материалов налоговой проверки с учетом проведенных дополнительных мероприятий. В указанном протоколе перечислены только документы, предоставленные заявителем по требованию налогового органа.

При этом с материалами дополнительных мероприятий, на основании которых было принято решение о привлечении к ответственности, заявитель ознакомлен не был, что нарушает его право на предоставление возражений. В этот же день, т.е. 26 февраля 2010г. вынесено обжалуемое налогоплательщиком решение инспекции.

Таким образом, ввиду того, что никакой документ с выводами проверяющих по итогам дополнительных мероприятий не составлялся по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля, общество узнало о дополнительных обстоятельствах из решения о привлечении к налоговой ответственности. Налоговый орган необоснованно лишил общество права представить свои объяснения и возражения, а также права на рассмотрение объяснений и возражений по дополнительно собранным доказательствам.

Представитель ИФНС России №1 по г.Краснодару в судебном заседании в суде апелляционной инстанции пояснил, что налоговым органом не составлялась справка по результатам проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, соответственно, не вручалась представителю налогоплательщика. Представитель налогового органа пояснил, что Налоговым кодексом РФ не предусмотрено составление справки по результатам проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля.

Вместе с тем, в силу сложившейся арбитражной налоговой практики выводы должностных лиц налогового органа, основанные на полученных доказательствах, должны быть обличены в документальную форму, для последующего ознакомления с ними налогоплательщика, чтобы последний, в свою очередь, мог оценить их и представить свои возможные возражения. В рассматриваемом случае общество было лишено возможности в полной мере реализовать предусмотренные пп.7, 15 п.1 ст. 21 НК РФ права на участие в рассмотрении материалов, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для признания решения ИФНС России №1 по г. Краснодару недействительным.

Как видно из материалов дела, в том числе решения ИФНС России №1 по г.Краснодару от 26.02.2010 г. № 16-10/12, в рамках дополнительных мероприятий была предоставлена информация: ответ от ОАО Мебельная фирма «Краснодар», ответ из ИФНС России № 2 и Банка «Первомайский» (ЗАО) г. Краснодар о предоставлении документов, касающихся финансово-хозяйственной деятельности ООО «БизнесГарант», ответ из Банка «Первомайский» (ЗАО) г. Краснодар — выписка по операциям на расчетном счете указанного контрагента, протоколы осмотра сотрудниками правоохранительных органов, которые датированы до начала выездной проверки заявителя, но представлены налоговому органу в ходе

дополнительных мероприятий налогового контроля (ОРЧ по НП № 2 направило в адрес ИФНС России №1 по г.Краснодару в целях организации эффективных мероприятий налогового контроля в отношении ООО «Промсервис-Юг» материалы уголовного дела № 801616, включающие в себя протокол осмотра предметов и документов от 31.10.2008 и постановление о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 31.10.2008г) (том 2 л.д. 277, л.д. 131-137).

На вышеуказанные документы как на доказательства инспекция ссылается в своем решении (стр. 30 решения налогового органа), однако, не предоставив возможность для ознакомления с ними на стадии дополнительных мероприятий лишила налогоплательщика права на свою защиту.

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 16.06.2009 № 391/09 по делу № А56-53359/2007 подчеркнул, что «участие лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, в рассмотрении имеющихся у налогового органа материалов должно быть обеспечено на всех стадиях осуществления налогового контроля, в том числе и на стадии рассмотрения результатов дополнительных мероприятий».

Налогоплательщик еще до рассмотрения материалов, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля должен быть ознакомлен с их результатами, что будет являться условием полного и всестороннего рассмотрения материалов налоговой проверки и вынесения законного и обоснованного решения.

Суд первой инстанции не дал оценку указанным выше обстоятельствам, а ограничился утверждением о том, что материалами дела не подтверждается нарушение налоговым органом при вынесении решения ст. 101 НК РФ.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2010 по делу № А32-47875/2009 и от 24.12.2010 по делу № А32-2900/2010-12/63; постановлении Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.03.2010 по делу № А53-15457/2008.

Также судебная коллегия приходит к выводу, что налоговый орган не доказал достаточными доказательствами применение ООО "Промсервис-Юг" необоснованной налоговой выгоды (эпизод по доначислению сумм НДС, соответствующих сумм пени и штрафа).

При этом апелляционная коллегия учитывает следующее:

Пунктом 2 ст. 171 НК РФ определено, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории РФ, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

В силу п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной ст. и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пунктам 1 и 2 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ. Счета-фактуры,

составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п. 5, 6 указанной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Требования ст. 169 НК РФ, устанавливающей порядок оформления счетов-фактур, имеют императивный характер, несоблюдение которых влечет за собой определенные последствия в виде отказа в принятии к налоговому вычету сумм НДС, предъявленных продавцом.

По смыслу указанных норм, право на вычет по НДС возникает при наличии совокупности следующих условий: получение и наличие счета-фактуры, выставленного в соответствии со ст. 169 НК РФ; подтверждение операций соответствующими первичными документами; приобретаемые товары (работы, услуги) должны предназначаться для производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектом налогообложения. Действующее законодательство не возлагает на налогоплательщика каких-либо иных обязанностей, в том числе и по проверке добросовестности контрагентов в расчетах по налоговым платежам, помимо предусмотренных ст. 23 НК РФ.

В силу пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Установление факта недобросовестности контрагента налогоплательщика не влечет безусловный отказ в удовлетворении требований налогоплательщика о признании необоснованным соответствующего решения инспекции.

При этом в соответствии с правилами судопроизводства, предусмотренными положениями ч. 1 ст. 65 АПК РФ, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Оценивая действия налогоплательщика с точки зрения его добросовестности, суд обязан исходить из совокупности всех обстоятельств, их объективного указания на злоупотребление налогоплательщиком правом на

возмещение НДС, создание "схемы", направленной на уклонение от уплаты налога одними участниками сделки и получение НДС из бюджета другими.

С учетом требований части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации налоговый орган должен доказать фиктивность хозяйственных операций налогоплательщика с контрагентами, по которым заявитель поставил к вычету НДС, а также доказать совершение заявителем и его контрагентами согласованных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, и наличие иных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности заявителя.

Налоговое законодательство не связывает право налогоплательщика на получение вычета (возмещения) по НДС в зависимости от того, уплачен ли этот налог его контрагентами.

Кроме того, необходимо учитывать, что в силу разъяснений, содержащихся в пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Налогового кодекса Российской Федерации", суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу в сроки, определенные пунктом 5 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации. Соответственно, факт непредставления в ходе налоговой проверки надлежаще оформленных счетов-фактур, ТТН и иных документов, не исключает возможности представления в суд исправленных счетов-фактур и иных документов для оценки в совокупности с другими доказательствами по правилам статей 66 - 71 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

С учетом положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" необходимо учитывать в совокупности обстоятельства дела, в том числе реальность хозяйственных операций, результаты истребования документов, правильность отражения проверяемым налогоплательщиком хозяйственных операций в бухгалтерском и налоговом учете.

Обязанность доказывания наличия признаков применения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в любом случае возлагается на налоговый орган.

Рассматривая обоснованность заявленных требований, судом были исследованы вопросы правомерности доначисления Обществу налоговым органом сумм налога на добавленную стоимость.

Как видно из материалов дела налоговой инспекцией по контрагенту ООО «Бизнес Гарант» не принят к вычету из бюджета НДС за август - декабрь 2006 г., январь-ноябрь 2007 г., за 1,3 квартала 2008 года в общей сумме 3 401 298 рублей, а также начислены соответствующие пени и штраф.

Основанием для начисления НДС по контрагенту ООО «Бизнес Гарант» является: ООО «Бизнес Гарант» снят с регистрационного учета 01.08.2006; получение товара и оплата за него производилось без доверенностей; сотрудниками МОРО по г. Краснодару ОРЧ № 2 (по БНП) ГУВД по

Краснодарскому краю при осмотре офиса ООО «Промсервис-Юг» были обнаружены печати ряда организаций в количестве 17 штук, в том числе печать ООО «Бизнес-Гарант»; расчеты производились наличными денежными средствами минуя расчетный счет.

Как видно из материалов дела между обществом и ООО «Бизнес Гарант» были заключены договоры поставки товара и возмездного оказания услуг по сушке сырца (т. 3, л.д. 1-181, т. 4 л.д. 1-166, приложение № 2, 3, 10 к материалам дела).

Во исполнение условий указанных договоров ООО «Бизнес Гарант» были выставлены счета-фактуры, товарные накладные (Приложение № 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16 к материалам дела).

Суд, исследовав счета-фактуры установил, что они оформлены в соответствии с требованиями статьи 169 НК РФ.

Налоговая инспекция не оспаривает, что по квитанциям к ПКО общество в полном объеме произвела оплату за поставленные товары и оказанные услуги (Приложение № 4, 5, 11 к материалам дела).

Из письма ИФНС № 9 по г. Москве от 26.03.2009 следует, что ООО «Бизнес Гарант» снято с учета 01.08.2006. За 4 квартал 2005 г. ООО «Бизнес Гарант» представило только декларацию по ОПС (нулевая).

Из протокола осмотра предметов (документов) от 31.10.2008 следует, что при осмотре офиса ООО «Промсервис-Юг» были обнаружены печати ряда организаций в количестве 17 штук, в том числе печать ООО «Бизнес Гарант».

Учитывая изложенные обстоятельства, налоговый орган пришел к выводу о том, что полученная налогоплательщиком налоговая выгода, в виде вычета по НДС, не может быть признана обоснованной.

Налоговой инспекцией по контрагенту ООО «Бизнес Гарант» не принят к вычету из бюджета НДС за август - декабрь 2006 г., январь-ноябрь 2007 г., за 1,3 кварталы 2008 года в общей сумме 3 401 298 рублей, а также начислены соответствующие пени и штраф.

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу, что указанные выше обстоятельства не являются достаточными доказательствами применения ООО "Промсервис-Юг" необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований ООО «Промсервис-Юг» по эпизоду непринятия налоговым органом к вычету из бюджета сумм НДС, уплаченному заявителем контрагенту - ООО «БизнесГарант» за период с августа 2006 года по 3 квартал 2008 года в общей сумме 3 401 298 руб,

руководствовался п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», согласно которого представление налогоплательщиком всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При этом суд первой инстанции не дал оценку доводам заявителя, подтверждающим реальность хозяйственных операций, изложенным в заявлении о признании недействительным решения ИФНС № 1 по г.Краснодару № 16-10/12 от 26.02.2010г.

Так, суд первой инстанции не дал надлежащую оценку тому факту, что заявителем проявлена осмотрительность при выборе контрагента путем получения копии свидетельств о постановке на учет, свидетельства о государственной регистрации, а так же копии устава общества (том 1 л.д. 6, приложение 1 л.д. 168, 173). Суд не дал оценку доводу общества в части проявления должной осмотрительности в выборе контрагента путем предоставления письма по средствам факсимильной связи о наделении соответствующими полномочиями Дорогань Л.С, подписанное единственным учредителем и директором ООО «БизнесГарант» (приложение 1 л.д. 164).

Суд первой инстанции не дал оценку нотариально удостоверенному пояснению Дорогань Л.С. - действующего директора ООО «БизнесГарант», согласно которому подтверждена реальность договорных отношений с контрагентом ООО «БизнесГарант» с марта 2006 года (том 7 л.д. 50-51).

При этом на момент первых хозяйственных операций ООО «БизнесГарант» было действующим юридическим лицом и при выборе его в качестве контрагента, заявитель проявил должную осмотрительность в начале взаимоотношений по состоянию на март 2006г при правоспособном статусе контрагента доступным для него способом - ознакомлением с учредительными документами ООО «БизнесГарант» и свидетельствами налогового органа.

Суд первой инстанции также не дал оценку доводу налогоплательщика по разночтениям временного промежутка арендных отношений между ООО «ПромсервисЮг» и ООО «МФ Краснодар». Налоговый орган в оспариваемом решении ссылается на письмо ОАО «МФ Краснодар» по арендным взаимоотношениями с 2007 года (после начала хозяйственной операции с ООО «БизнесГарант»), в то время как заявитель ссылается на возникновение субарендных отношений с ООО «Девелопмент» - арендатором площадей ОАО «МФ Краснодар» с 2005 года (том 1 л.д. 7, л.д. 29- 36).

В материалах дела имеется протокол допроса учредителя ООО «БизнесГарант» Оснос А.М. (том 2 л.д. 144-146), согласно которому он работал в юридической фирме курьером, на его имя было открыто 50 организаций, финансово-хозяйственную деятельность от имени ООО «БизнесГарант» не вел, бухгалтерские документы не пописывал.

Вместе с тем, с учетом положений ст. 65 АПК РФ, Инспекцией не представлено доказательств проведения в рамках мероприятий налогового контроля:

допроса в соответствии с п. 1 ст. 90 НК РФ в качестве свидетеля директора ООО «БизнесГарант» Вакина СМ. – лица, которым были вынесены приказ о наделении правом подписи бухгалтерских документов, а также доверенности на Дорогань Л.С.;

допроса в соответствии с п. 1 ст. 90 НК РФ в качестве свидетеля лица, подписывавшего первичные бухгалтерские документы и договоры поставки - Дорогань Л.С.

При этом согласно имеющимся в материалах дела пояснений Дорогань Л.С., полученным в присутствии нотариуса г. Москвы Свириденко В.В., указанное лицо подтвердило реальность хозяйственных операций между ООО «БизнесГарант» и ООО "Промсервис-Юг" (л.д. 50-51 т. 7).

Кроме того, апелляционная коллегия учитывает, что показания Оснос А.М. получены оперуполномоченным УНП МВД Вецким А.В. (т.2 л.д. 144). При этом в соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 № 18-0, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, могут стать доказательствами после закрепления их надлежащим процессуальным путем. Вецкий А.В. в состав лиц, проводивших выездную налоговую проверку, не входил.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 16.06.2010 по делу № А20-1001/2008, Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 15.02.2010 по делу № А32-15411/2009-57/92-19/400.

Кроме того, из протокола допроса свидетеля не ясно, какую конкретно организацию ООО «БизнесГарант» свидетель имел в виду (не указан ни ИНН, ни ОГРН).

Более того, суд первой инстанции ссылается на протокол осмотра предметов (документов) от 31.10.2008, согласно которому в офисе предприятия была найдена печать ООО «БизнесГарант».

Вместе с тем, вступившим в законную силу судебным актом указанные следственные действия были признаны незаконными. Так постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара, оставленным без изменения определением Краснодарского краевого суда от 22.04.2009, постановление о возбуждении уголовного дела следователя СЧ по РОПДГСУ при ГУВД по Краснодарскому краю от 11.06.2008 было признано незаконным. Уголовное преследование было прекращено. Таким образом, данное доказательство является не допустимым (т. 5 л.д. 1-5).

Кроме того, налоговым органом по оспариваемым счетам-фактурам не проводилась почерковедческая экспертиза. Осмотр объектов налогообложения (складских и иных помещений и территорий), а также инвентаризации имущества с целью сбора доказательств фиктивности хозяйственных операций налоговым органом также не проводились.

Для подтверждения реальности хозяйственных операций в судебное заседание были предоставлены как первичные учетные документы (договоры, товарные накладные, счета фактуры, документы по оплате), так и документы аналитического учета (оборотно-сальдовые ведомости по счету бухгалтерского учета 60 Контрагент ООО «БизнесГарант»). Помимо этого, указанные суммы включались в отчетность по налогу на добавленную стоимость и по налогу на прибыль.

Оплата товара и произведенных услуг осуществлялась путем внесения наличных денежных средств в кассу предприятия-контрагента, поскольку согласно условиям договоров, заключенным с вышеуказанным контрагентом, в случае перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, стоимость товара либо услуги увеличивалась на 5%.

Из документов, которые заявитель представил в материалы дела, можно проследить движение товара от момента его приобретения до момента его реализации. Выручка, полученная от его реализации, отражена в налоговых декларациях по НДС и налогу на прибыль, а, следовательно, с полученных доходов налоги уплачены в полном объеме.

Так, в материалы дела приобщены документы, подтверждающие приобретение товара и услуг у ООО «БизнесГарант» (тома №№ 3,4,5, приложения №№5- Кроме того.

При этом налоговым органом с учетом положений ст. 65 АПК РФ также не представлено доказательств направления запросов в органы ГИБДД с целью проверки реальности движения транспортных средств и перемещения товара от ООО «БизнесГарант» в адрес ООО "Промсервис-Юг".

Кроме того, апелляционная коллегия учитывает, что согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», налоговая выгода может быть признана необоснованной только в том случае, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с агентом. Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей. При этом из решения налогового органа следует, что преимущественного сотрудничества заявителя с сомнительными контрагентами при совершении сделок не установлено. Налогоплательщиком за проверяемый период 2005-2008 гг. совершены сделки: в 2005 году - с 20 контрагентами; в 2006 - с 40 контрагентами; в 2007 - с 115 контрагентами, в 2008 - с 96 контрагентами, между тем в решении налогового органа подвергнут критике лишь один контрагент.

Также, как видно из материалов дела, по итогам проведения выездной налоговой проверки нарушений налогоплательщиком начисления и уплаты налога на прибыль налоговым органом установлено не было. По одним и тем же

хозяйственными операциям с контрагентом ООО «БизнесГарант» налоговая инспекция признала право налогоплательщика на уменьшение налогооблагаемой базы – учет расходов для целей налогообложения прибыли и отказала в подтверждении правомерности применения налоговых вычетов по НДС.

Кроме того, судебной коллегией не принимается как безусловный довод налогового органа о том, что контрагент заявителя ООО «БизнесГарант» снят с регистрационного учета 01.08.2006г, спустя некоторое время после начала хозяйственных операций с ООО «Промсервис-Юг», поскольку как следует из материалов дела, в частности из письма ИФНС России № 9 по г.Москве, на которое ссылается заинтересованное лицо, ООО «БизнесГарант» исключено из реестра юридических лиц по инициативе регистрирующего органа, т.е. налогового органа, а не с учетом волеизъявления общества (том 2 л.д. 147).

В целом установление обстоятельств возможной недостоверности представленных налогоплательщиком документов само по себе не является безусловным и достаточным доказательством фиктивности сделок и их направленности на получение необоснованной налоговой выгоды. При установлении таких обстоятельств налогоплательщику может быть отказано в применении налоговых вычетов по НДС при условии, что налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной степени осмотрительности и осторожности, в то время как он в силу взаимозависимости с контрагентами по договору, либо исходя из обстоятельств совершения и исполнения сделки, знал или должен был знать о недостоверности сведений, указанных контрагентами в первичных документах или об их подложности.

В рассматриваемом случае налоговый орган не представил доказательств взаимозависимости общества и его контрагента, а также доказательств того, что налогоплательщик действовал без должной степени осмотрительности и осторожности, в то время как он в силу взаимозависимости с контрагентами по договору, либо исходя из обстоятельств совершения и исполнения сделки, он знал или должен был знать о недостоверности сведений, указанных контрагентами в первичных документах или об их подложности.

Кроме того, налоговым органом не представлено доказательств отсутствия реального движения товаров и движения денежных средств.

Оценивая действия налогоплательщика с точки зрения его добросовестности, суд обязан исходить из совокупности всех обстоятельств, их объективного указания на злоупотребление налогоплательщиком правом на возмещение НДС, создание "схемы", направленной на уклонение от уплаты налога одними участниками сделки и получение НДС из бюджета другими.

С учетом требований части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации налоговый орган не доказал совершение заявителем и его контрагентом согласованных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, и наличие иных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности заявителя.

При этом в рассматриваемом случае с учетом положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" необходимо учитывать в совокупности

обстоятельства дела, в том числе реальность хозяйственных операций, результаты истребования документов, правильность отражения проверяемым налогоплательщиком хозяйственных операций в бухгалтерском и налоговом учете.

По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающие на налогоплательщика дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Обязанность доказывания наличия признаков применения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в любом случае возлагается на налоговый орган.

С учетом того, что обязанность доказывания применения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды возлагается на налоговый орган, судебная коллегия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае налоговым органом с учетом имеющихся в материалах дела документов не доказана недобросовестность действий налогоплательщика, налоговым органом не представлено безусловных доказательств невозможности доставки товара в адрес налогоплательщика, с учетом времени движения товара в пути и места нахождения налогоплательщика. Налоговым органом не представлено доказательств невозможности использования в заявленных объемах приобретаемого и перевозимого товара в деятельности предприятия.

Имеющиеся результаты контрольных мероприятий, на которые ссылается налоговый орган, оцениваются судом в совокупности с иными материалами дела, в том числе имеющимися в материалах дела договорами поставки, товарными накладными формы № ТОРГ-12, счетами-фактурами, пояснениями Дорогань Л.С. и иными документами.

Налоговый орган не подтвердил достаточными доказательствами обстоятельства, которые могли бы бесспорно свидетельствовать о необоснованности получения налоговой выгоды. Отсутствуют также доказательства наличия в действиях заявителя и его контрагентов согласованных действий, направленных на незаконное изъятие денежных средств из бюджета.

Налоговым органом не представлено доказательств, свидетельствующих об изменении назначения производимых по расчетным счетам платежей, фактов обналичивания денежных средств также не установлено.

Оценив в совокупности все представленные в дело в суде первой и апелляционной инстанции доказательства, апелляционная коллегия пришла к выводу о том, что налоговым органом не доказано, что поставка продукции не осуществлялась и товар от поставщика не поставлялся. Доводы налогового органа не могут быть приняты в качестве безусловных оснований для отказа в применении налогоплательщиков налоговых вычетов.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" указано, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в

сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

При этом налоговым органом не представлено доказательств, что все представленные обществом документы содержат неполную или недостоверную информацию.

В данном случае, суд считает, что налоговый орган не подтвердил достаточными доказательствами обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о необоснованности получения налоговой выгоды. Отсутствуют также доказательства наличия в действиях заявителя и его контрагента согласованных действий, направленных на незаконное изъятие денежных средств из бюджета.

Добросовестный налогоплательщик не должен нести отрицательные последствия от ненадлежащих действий своих контрагентов, в отношении которых он выполнил свои обязательства.

Пункт 2 мотивировочной части определения Конституционный Суд Российской Федерации от 16.10.2003 № 329-0 указал, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. При этом правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством, и ставить право налогоплательщика на налоговый вычет в зависимость от исполнения всеми предшествующими поставщиками товара на территории РФ обязанности по перечислению суммы налога в бюджет.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №53 от 12.10.2006 предусмотрено, что отказ в предоставлении налоговой выгоды - в данном случае в виде применения вычетов по НДС, возможен, лишь, при наличии признаков недобросовестности налогоплательщика или если он был извещен о нарушениях, допущенных контрагентами. В рассматриваемой ситуации налоговым органом не представлено достаточных доказательств недобросовестности заявителя.

Инспекция не привела доказательств того, что все представленные обществом документы содержат неполную или недостоверную информацию.

В пунктах 4 и 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» арбитражным судам разъяснено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если она получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. О необоснованности налоговой выгоды может свидетельствовать

отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

Доказательств отсутствия реальной хозяйственной деятельности ООО "Промсервис-Юг" не представлено, так как в бухгалтерском учете предприятия данные операции отражены, доказательств того, что закупаемый и перевозимый товар не поступил от поставщика налоговым органом не представлено.

Аналогичные правовая позиция, в том числе в части обоснованности применения налоговых вычетов по НДС, изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 08.06.2010 г. № 17684/09, Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2007 № 9893/07; Постановлении Президиума ВАС РФ от 28.10.2010 № 8867/10, Постановлении Президиума ВАС от 20.04.2010 № 18162/09; Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 21.10.2008 г. по делу № А32-12781/2007-3/249 (определение ВАС РФ от 21.01.2009 г. № ВАС-17358/08), ФАС Северо-Кавказского округа от 24.04.2008 г. по делу № А32-11189/2007-48/245 (определение ВАС РФ от 04.08.2008 г. № 9222/08), Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 12.05.2009 г. по делу № А53-18043/2008-С5-34, Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 29.10.2009 г. по делу № А53-2486/2009, Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 26.01.2010 по делу № А32-21573/2008-19/354; Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 21.01.2010 по делу № А63-654/2009-С4-30; Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 20.11.2009 по делу № А53-5032/2009; Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 31.05.2010 по делу № А53-27134/2009; Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 05.08.2010 по делу № А32-40121/2009-4/922.

Доначисление суммы транспортного налога в размере 5232 руб., соответствующих пени в сумме 2280,07 руб., а также пени по НДС в сумме 368,8 руб. признано судебной коллегией обоснованным. Вместе с тем, учитывая выявленное нарушение налоговым органом ст. 101 НК РФ обжалованное налогоплательщиком решение ИФНС России №1 по г.Краснодару от 26.02.2010 г. № 16-10/12 подлежит признанию недействительным как не соответствующее Налоговому кодексу РФ в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая положения ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ИФНС России №1 по г.Краснодару в пользу ООО "Промсервис-Юг" ИНН 2308078250 подлежит взысканию госпошлина в сумме 3000 руб.

Учитывая, что статьей 333.21 главы 25.3 "Государственная пошлина" Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда государственная пошлина уплачивается в размере 1000 руб. ООО "Промсервис-Юг" необходимо возратить излишне уплаченную госпошлину в сумме 1000 руб. (фактически согласно

платежному поручению от 08.02.2011 г. № 79 уплачена госпошлина в сумме 2000 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.01.2011 по делу № А32-13587/2010 в обжалуемой части отменить.

Признать недействительным решение ИФНС России №1 по г.Краснодару от 26.02.2010 г. № 16-10/12 как не соответствующее Налоговому кодексу РФ.

Взыскать с ИФНС России №1 по г.Краснодару в пользу ООО "Промсервис-Юг" ИНН 2308078250 госпошлину в сумме 3000 руб.

Возвратить ООО "Промсервис-Юг" ИНН 2308078250 излишне уплаченную госпошлину в сумме 1000 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Николаев

Судьи

Н.В. Шимбарева

Е.В. Андреева