

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 августа 2011 г. N 09АП-19736/2011-ГК

Дело N А40-8586/11-20-33

Резолютивная часть постановления объявлена 16.08.2011
Постановление в полном объеме изготовлено 19.08.2011
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи
Седова С.П.,
судей: Лящевского И.С., Яремчук Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Никифоровой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Закрытого акционерного общества "Внешнеторговая компания "Петро Трейд"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.06.2011
по делу N А40-8586/11-20-33, принятое судьей Бедрацкой А.В.,
по иску Закрытого акционерного общества "Внешнеторговая компания "Петро
Трейд"
(ОГРН 1027700101021, 119146, г. Москва, Фрунзенская наб., 16, 1) к Российской
Федерации в лице Федеральной налоговой службы
(ОГРН 1047707030513, 127381, г. Москва, Неглинная ул., 23),
третье лицо: Инспекция Федеральной налоговой службы N 6 по городу Москве
(ОГРН 1047706070840, 129110, г. Москва Переяславская Б. ул., 16)
о взыскании убытков,
при участии в судебном заседании:
от истца: Дубов А.Е. (по доверенности от 19.11.2009);
от ответчика: Романчук А.А. (по доверенности N ММВ-29-7/94 от 01.03.2011);
от третьего лица: Гуляев А.В. (по доверенности N 110 от 17.08.2010)

установил:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось Закрытое акционерное общество "Внешнеторговая компания "Петро Трейд" с иском к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы о взыскании за счет казны РФ 1 202 784 руб. убытков, причиненных в результате бездействия ИФНС России N 6 по г. Москве.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.06.2011 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, судом неправильно применены нормы материального права.

Ответчик в письменном отзыве на апелляционную жалобу и в судебном заседании возражал против изложенных в ней доводов, просил оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило, в судебном заседании поддержало правовую позицию ответчика.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют

правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2003 по делу N А40-45316/03-117-526 суд обязал ИМНС РФ N 6 по ЦАО г. Москвы в установленном порядке совершить действия по возврату ЗАО "ВК "Петро Трейд" НДС в размере 15 646 180 руб. 21 коп. с начислением процентов в размере 1 990 354 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что указанный судебный акт в части уплаты процентов был исполнен с существенной задержкой в результате бездействия налогового органа, что привело к причинению заявителю вреда, связанного с невозможностью использования в экономической деятельности присужденных ему денежных средств в течение длительного времени.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.11.2010 по делу N А40-101174/10-140-511 бездействие ИФНС России N 6 по г. Москве, выразившееся в допущенной в отношении заявителя в период с 19.03.2004 по 27.04.2010 задержке в исполнении решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2003 по делу N А40-45316/03-117-526 в части уплаты процентов в размере 1 990 354 руб., признано незаконным.

Согласно письму Московского главного территориального управления Центрального банка Российской Федерации от 13.12.2010 N 20-2-2/100513 средневзвешенная процентная ставка по привлеченным депозитам нефинансовых организаций в рублях в марте 2004 г. со сроком привлечения свыше 1 года составила 9,9% годовых.

Истец указывает, что, разместив 19.03.2004 присужденные ему денежные средства в форме депозита на срок свыше 1 года, получил бы за период с 19.03.2004 по 27.04.2010 доход в размере 1 202 784 руб.

Указанную сумму истец просит взыскать с ответчика за счет казны Российской Федерации.

Также истец ссылался на возможность получения дохода от размещения спорных сумм по договору банковского вклада, размер недополученного дохода определен им в сумме 637 840 руб., кроме того, указывал на неполученные им доходы, связанные с использованием заемных средств вместо собственных, в размере 566 201 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Как установлено п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 16 Гражданского кодекса РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта

Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Для взыскания убытков лицо, чье право нарушено, требующее их возмещения, должно доказать факт противоправного деяния государственного органа, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, а также размер этих убытков.

При рассмотрении настоящего дела истец не представил суду доказательств в обоснование заявленных требований.

Признание бездействия инспекции незаконным в судебном порядке не означает наступления возможных последствий (возмещения убытков) для общества, когда убытки не доказаны, учитывая, что они заявлены в виде неполученного дохода.

Доказательств, что истец имел намерение разместить подлежащие возврату денежные средства в кредитной организации, но был лишен такой возможности по вине налогового органа, в материалы дела не представлено.

Сам по себе факт возможного размещения истцом денежных средств, подлежащих возврату налоговым органом в кредитной организации в форме депозита не может свидетельствовать о наличии причинно-следственной связи между бездействием инспекцией и неполученным истцом доходом.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами по делу N А40-45316/03-117-526 установлен факт направления ЗАО "Внешнеторговая компания "Петро Трейд" исполнительного листа с нарушением установленного порядка исполнения судебных актов.

Так, установлено, что исполнительный лист, выданный на основании решения от 18.12.2003, был направлен истцом в Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве, то есть в орган, на который законодательством Российской Федерации не возложено исполнение судебных документов об обращении взыскания на средства бюджетной системы РФ.

В связи с этим заявителю было отказано в присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Таким образом, собранные по настоящему делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи позволяют сделать вывод о том, что истец не доказал наличия и размера убытков, причинной связи между бездействием налогового органа и возникновением у истца убытков (упущенной выгоды), в связи с чем основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Истцом не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.06.2011 по делу N А40-8586/11-20-33

оставить без изменения, а апелляционную жалобу Закрытого акционерного общества "Внешнеторговая компания "Петро Трейд"- без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:
С.П.Седов

Судьи:
И.С.ЛЯЦЕВСКИЙ
Л.А.ЯРЕМЧУК
