

АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 30 сентября 2011 г. по делу N А40-18219/11-115-60

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено 30 сентября 2011 года.
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Л.А. Шевелевой при ведении протокола секретарем судебного заседания В.А. Седовым рассмотрев в судебном заседании суда дело по заявлению Открытого акционерного общества "ИНВЕСТИЦИОННАЯ ФИНАНСОВАЯ ГРУППА "ГЛЕНИК-М", зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1087746526251 и расположенного по адресу: 123056, г. Москва, ул. Зоологическая, д. 28, корп. 2 к Инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по г. Москве, зарегистрированной за основным государственным регистрационным номером: 1047703058435 и расположенной по адресу: 123100, г. Москва, ул. Анатолия Живова, д. 2, стр. 6 о признании недействительными решения и требования при участии
от заявителя: Муратова Е.А. (дов. б/н от 29.06.2011 г.);
от заинтересованного лица: Коновалов С.А. (дов. N 05-24/11-018д от 18.04.2011 г.); Романчук А.А. (дов. N 05-24/11-019д от 21.04.2011 г.); Французов А.В. (дов. N 05-24/11-017д от 21.03.2011 г.); Шишов Д.А. (N 05-24/11-004д); Чайко М.В. (дов. N 05-24/11-016д от 21.03.2011 г.)

установил:

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 20.09.2011 г. по 23.09.2011 г.

Открытое акционерное общество "ИНВЕСТИЦИОННАЯ ФИНАНСОВАЯ ГРУППА "ГЛЕНИК-М" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о признании недействительными принятых Инспекцией Федеральной налоговой службы N 3 по г. Москве (далее - налоговый орган, инспекция) решения N 13-28/55 от 26.08.2010 г. "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения" и требования N 709 об уплате налога, сбора, пени и штрафа по состоянию на 17.11.2010 г.

Налоговый орган возразил против удовлетворения заявленного требования по мотивам отзыва N 05-07/10325 от 22.03.2011 г. (т. 1 л.д. 65 - 75), письменных объяснений от 28.04.2011 г. (т. 4 л.д. 23 - 24), от 28.04.2011 б/н (л.д. 79 - 81), от 18.08.2011 г. N 05-07/31182 (т. 10 л.д. 9 - 13), от 20.09.2011 г. (т. 11 л.д. 34 - 37), от 16.09.2011 г. (т. 11 л.д. 87 - 103).

При рассмотрении спора по существу налоговый орган поддержал ходатайство о назначении судебной экспертизы рыночной стоимости ценных бумаг, а также ходатайство об истребовании в Лондонском подразделении Правительства Британских Виргинских островов информации и документов, необходимых для ее проведения.

Заявитель возразил против указанных ходатайств, сославшись на неправомерность сбора судом новых доказательств в обоснование законности оспариваемого по настоящему делу решения налогового органа.

Вместе с тем, заявитель со своей стороны ходатайствовал о приобщении к делу новых доказательств - экспертных заключений об оценке стоимости ценных бумаг,

полученных им и в самостоятельном порядке вне рамок судебного разбирательства.

Данное ходатайство заявителя о приобщении к делу новых доказательств полученных за рамками налоговой проверки отклонено судом (определение суда от 28.04.2011 г.).

При рассмотрении судом ходатайства заинтересованного лица о назначении судом экспертизы, судом установлено, что в основу оспариваемого решения положены доводы налогового органа об имеющей место со стороны заявителя направленности на получение необоснованной налоговой выгоды. Данные выводы налогового органа основаны на совокупности ряда доказательств, в том числе и представленных к заявителем проверке документах, (отчетов оценки рыночной стоимости ценных бумаг, внесенных в уставной капитал общества. Данные документы в качестве доказательств исследованы и оценены налоговым органом, а соответствующие выводы легли в основу оспариваемого решения от 26.08.2010 г., которое и подлежит проверке судом на предмет его законности и обоснованности.

С учетом вышеназванных обстоятельств, и принимая во внимание, что в основу оспариваемого решения положена оценка имеющихся на момент проведения налоговой проверки отчетов, ходатайство налогового органа о назначении экспертизы подлежит отклонению как не обоснованное с учетом предмета спора - решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности принятого по состоянию на 26.08.2010 г.

Выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле по существу спора, исследовав и оценив представленные в дело документы, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

Из материалов дела усматривается, что налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка деятельности общества за период 2006 - 2007 г.

В ходе проверки установлено, что в 2006 году участниками общества было осуществлено увеличение уставного капитала организации на 55 000 000 000 руб. за счет внесения дополнительных неденежных вкладов в виде простых векселей иностранной компании "Global Energy Invest Company" S.A. Luxembourg (Glenic S.A.).

Дальнейшая реализация указанных ценных бумаг в полном объеме была осуществлена обществом в 2006 году. При этом на расходы была отнесена стоимость данных векселей, определенная независимым оценщиком - ООО "Юстон".

По предложению Шмакова А.В. (директор и один из участников заявителя) к протоколу внеочередного общего собрания общества (от 02.10.2006 г. N 32 (т. 4 л.д. 1 - 8)) был приобщен отчет ООО "Юстон", об оценке рыночной стоимости векселей Компании "Global Energy Invest Company" S.A.

Реализация полученных в качестве вклада в уставной капитал заявителем ценных бумаг осуществлялась на основании следующих договоров.

	Участник	N век- селя	Договор купли-продажи векселем	Акт приема- передачи N	Приобретатель
1	Лукьянова К.А1.	100241	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
2	Лукьянова К.А.	100242	N 01/01-2006 от 02.10.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нардис"
3	Лукьянова К.А.	100243	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
4	Лукьянова К.Л.	100244	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
5	Лукьянова К.А.	100245	N 02/02-2006 от 12.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
6	Лукьянова К.А.	100246	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
7	Лукьянова К.А.	100247	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
8	Лукьянова К.А.	100248	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"

9	Лукьянова К.А.	100249	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
10	Лукьянова К.Л.	100250	N 01/01-2006 от 09.06.2006	б/н от 20.10.2006	ООО "Планер"
11	Шмаков А.В.	100251	N 01/01-2006 от 02.10.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нардис"
12	Шмаков А.В.	100252	N 01/01-2006 от 02.10.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нардис"
13	Шмаков А.В.	100253	N 01/01-2006 от 02.10.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нардис"
14	Шмаков А.В.	100254	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
15	Шмаков А.В.	100255	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
16	Техников 10.В.	100256	N 05-01/06-ам от 01.06.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Арт-МТ"
17	Техников 10.В.	100257	N 05-01/06-ам от 01.06.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Арт-МТ"
18	Global Energy Invest Company	100258	N 01/01-2006 от 09.06.2006	б/н от 20.10.2006	ООО "Планер"
19	Global Energy Invest Company	100259	N 01/01-2006 от 09.06.2006	б/нот 20.10.2006	ООО "Планер"
20	Global Energy Invest Company	100260	N 01/01-2006 от 09.06.2006	б/нот 20.10.2006	ООО "Планер"
21	Global Energy Invest Company	100261	N 01/01-2006 от 09.06.2006	б/н от 20.10.2006	ООО "Планер"
22	Global Energy Invest Company	100262	N 01/01-2006 от 09.06.2006	б/н от 20.10.2006	ООО "Планер"
23	Global Energy Invest Company	100263	N 01/01-2006 от 09.06.2006	б/н от 20.10.2006	ООО "Планер"
24	Global Energy Invest Company	100264	N 01/01-2006 от 09.06.2006	б/н от 20.10.2006	ООО "Планер"
25	Global Energy Invest Company	100265	N 01/01-2006 от 09.06.2006	б/н от 20.10.2006	ООО "Планер"
26	Global Energy Invest Company	100266	N 01/01-2006 от 09.06.2006	б/н от 20.10.2006	ООО "Планер"
27	Global Energy Invest Company	100267	N 5-01/06-ам от 01.06.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Арт-МТ"
28	Болотин В.М.	100268	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
29	Болотин В.М.	100269	N 01/01-2006 от 02.10.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нардис"
30	Болотин В.М.	100270	N 02/02-2006 от 02.08.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Нара-Пак"
31	Болотин В.М.	100271	N 05-01/06-ам от 01.06.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Арт-МТ"
32	Болотин В.М.	100272	N 05-01/06-ам от 01.06.2006	1 от 30.11.2006	ООО "Арт-МТ"

Впоследствии в 2007 г. участниками общества также было осуществлено увеличение уставного капитала на 80 000 000 000 руб. за счет внесения дополнительного неденежного вклада. Дополнительными вкладами всех участников являлись облигации иностранных организаций "Tyson Hydrocarbons Inc.", "Hurricane Oil Inc.", "Gazoline trade corp.", "Modern Energy LTD.", "Fuel Research Corporation" и "Fuel Research Corporation".

Дальнейшая реализация указанных ценных бумаг в полном объеме была осуществлена налогоплательщиком в 2007 году. При этом на расходы была отнесена стоимость данных векселей, определенная независимым оценщиком - ООО "Юстон".

По предложению Шмакова А.В. (директор и один из участников общества) к протоколу внеочередного общего собрания заявителя (от 09.04.2007 N 34) был приобщен отчет ООО "Юстон", об оценке рыночной стоимости вносимых в уставной капитал общества ценных бумаг (т. 4 л.д. 9 - 15).

Реализация полученных в качестве вклада в уставной капитал общества ценных бумаг в полном объеме была осуществлена в адрес иностранной компании "Denatock Finance Inc." (Британские Виргинские острова) по договору купли-продажи ценных бумаг

от 09.04.2007 N 09/04.

В соответствии с данным договором Продавец обязуется передать в собственность Покупателю, а Покупатель обязуется принять и оплатить следующие облигации:

Эмитент	Номинал долл. США	Количество шт.	Общая цена тыс. руб.
Компания "Tyson Hydrocarbons Inc."	40 000	6 718	7 200 000
Компания "Hurricane Oil Inc."	50 000	2 986	4 000 000
Компания "Gazoline trade corp."	100 000	7 763	20 800 000
Компания "Modern Energy LTD."	40 000	22 391	24 000 000
Компания "Fuel Research Corporation"	100 000	8 957	24 000 000
		Всего	80 000 000

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 Налогового кодекса Российской Федерации имущество (имущественные права), полученное в виде вклада в уставный капитал организации, в целях налогообложения прибыли принимается по стоимости данного имущества.

При внесении имущества (имущественных прав) физическими лицами и иностранными организациями его стоимостью признаются документально подтвержденные расходы на его приобретение, но не выше рыночной стоимости этого имущества (имущественных прав), подтвержденной независимым оценщиком, действующим в соответствии с законодательством указанного государства.

Если получающая сторона не может документально подтвердить стоимость вносимого имущества (имущественных прав) или какой-либо его части, то стоимость этого имущества (имущественных прав) либо его части признается равной нулю.

Из анализа данной нормы следует, что ответственность за документальное подтверждение расходов участника физического лица или иностранной организации на приобретение имущества внесенного в уставной капитал для формирования стоимости в целях налогообложения и достоверность данных документов возлагается на получающую сторону.

Таким образом, для отнесения на расходы стоимости реализованных ценных бумаг, при получении их в уставной фонд от физического лица или иностранной организации, налогоплательщику необходимо располагать: 1) документами, подтверждающими расходы передающей стороны на приобретение данных ценных бумаг; 2) акт независимой оценки, подтверждающий их стоимость.

Налоговый орган требованием от 25.01.2010 N 13-05-01 у проверяемого лица были запрошены документы, подтверждающие расходы учредителей на приобретение векселей и облигаций, внесенных в уставной капитал общества. В ответ на указанное требование обществом представлены пояснения б/н, б/д согласно которым оно не имеет в наличии требуемые документы.

На основании требований инспекции заявителем представлена копия договора от 01.09.2006 б/н, заключенного между обществом и ООО "Юстон", на оказание услуг по оценке имущества.

Договор на оценку ценных бумаг "Tyson Hydrocarbons Inc.", "Hurricane Oil Inc.", "Gazoline trade corp.", "Modern Energy LTD." и "Fuel Research Corporation" на проверку не представлен.

Согласно договора от 01.09.2006 б/н предметом оценки является право владения векселями компании "Global Energy Invest Company" S.A.

Кроме того, ОАО "ИФГ "Гленик-М" были представлены отчеты об оценке рыночной стоимости ценных бумаг N 3/09/2006/ (т. 1 л.д. 96 - 114), 4/09/2006 (т. 1 л.д. 136 - 151), 5/09/2006 (т. 2 л.д. 25 - 43), 6/09/2006 (т. 2 л.д. 65 - 77), N 10/09/2006 (т. 2 л.д. 137 - 150 - т. 3 л.д. 1 - 12), согласно которым рыночная стоимость облигаций, внесенных в качестве

вклада в уставный капитал соответствует их номинальной стоимости.

При оценке налоговым органом названных документов было установлено, что в соответствии с базой данных ЕГРЮЛ, ООО "Юстон" состоит на налоговом учете с 10.07.2003 г. Учредителем является Дементьева Татьяна Ивановна, руководителем является Кутепова Ольга Николаевна.

Согласно информации представленной ИФНС России N 19 по г. Москве письмом от 29.07.2009 N 21-03-04/11315дсп, ООО "Юстон" относится к категории проблемных налогоплательщиков, не представляющих отчетность в инспекцию. Последняя бухгалтерская отчетность представлена в инспекцию за 9 месяцев 2003 года. Последняя налоговая отчетность представлена за 3 квартал 2003 (нулевая). На основании решения ИФНС России N 19 по г. Москве от 10.07.2006 N 1817 приостановлено движение денежных средств по счетам ООО "Юстон". Организация по адресу указанному в учредительных документах не находится. 12.06.2009 ООО "Юстон" снято с налогового учета в связи с ликвидацией по решению регистрирующего органа.

13.04.2010 г. налоговым органом был проведен допрос свидетеля Дементьевой Т.И. (учредитель ООО "Юстон"), в ходе которого свидетель показала, что ООО "Юстон" не учреждала, доверенности на действия от ее имени не выдавала, с Кутеповой О.Н. (директор ООО "Юстон") не знакома (т. 4 л.д. 16 - 18).

10.06.2009 г. налоговым органом был проведен допрос свидетеля Кутеповой О.Н. (директор ООО "Юстон", лицо якобы подписавшее договор на оценку ценных бумаг, внесенных в уставной капитал общества) в ходе которого свидетель показала, что не является директором ООО "Юстон" и никогда не являлась, к финансово-хозяйственной деятельности ООО "Юстон" отношения не имеет. С Карнеевым К.В. (лицо проводившее оценку ценных бумаг внесенных в качестве вклада в уставной капитал общества), Шмаковым А.В. (лицо, подписавшее договор на проведение оценки ценных бумаг от имени заявителя) свидетельнице не знакомы (т. 1 л.д. 84 - 95).

18.06.2009 г. налоговым органом был также проведен допрос свидетеля Карнеева К.В. (лицо проводившее оценку ценных бумаг внесенных в качестве вклада в уставной капитал общества), в ходе которого Карнеев К.В. показал, что в трудовых отношениях с ООО "Юстон" не состоял, работы по оценке (в том числе по оценке ценных бумаг внесенных в качестве вклада в уставной капитал общества) не осуществлял, с Кутеповой О.Н. не знаком. Кроме того, по предъявленным отчетам на оценку ценных бумаг, внесенных в качестве вклада в уставный капитал общества заявил, что работы по оценке вышеуказанных ценных бумаг им не выполнялись, отчеты не подписывались (т. 1 л.д. 76 - 83).

В отношении вышеуказанных доводов налогового органа заявитель сослался лишь на то обстоятельство, что он как налогоплательщик на момент получения и последующей продажи ценных бумаг не имел какой-либо информации о возможных нарушениях действующего законодательства, допущенных ООО "Юстон". Следовательно, обоснованно руководствовался выводами, содержащимися в отчете оценщика.

В частности, заявитель принимая во внимание отчеты об оценке, оформленные ООО "Юстон", учел, что данное общество имело лицензию на осуществление оценочной деятельности N 007548 от 14.10.2003, выданную Минимуществом РФ, сроком действия до 14.10.2008 (т. 1 л.д. 129), также ООО "Юстон" представило Полис добровольного страхования профессиональной деятельности N 19/04-030842 от 19.10.2004, выданную Страховой акционерной компанией "Информстрах" (т. 1 л.д. 131). Учитывая факт представления вышеуказанных документов, заявитель не имел оснований для сомнения в добросовестности ООО "Юстон" и, как следствие, верности выводов, изложенных в заключениях оценщика.

Между тем, доказательств того, что заявитель проявил достаточную степень осторожности при выборе в качестве оценщика - ООО "Юстон", суду не было представлено. Так, отсутствуют какие-либо свидетельства того, что соответствующие

лицензию и полис ООО "Юстон" заявитель получил на момент заключения с ООО "Юстонг" договора на проведение работ по оценке рыночной стоимости ценных бумаг.

Доводы заявителя о том, что у него отсутствовали основания для сомнений в достоверности выводов, изложенных в отчетах ООО "Юстон" помимо прочего отклоняются судом в связи с тем, что при составлении отчета оценщик руководствовался лишь информацией из бизнес-плана компании, не имея финансовой отчетности, без анализа финансового состояния эмитента ценных бумаг (т. 7 л.д. 1).

Более того, выпуск векселей, подвергшийся оценке ООО "Юстон" осуществлялся организацией, не имеющей финансовых ресурсов для обслуживания долговых обязательств в размере 55 000 000 000 руб., а права на возможный источник будущих доходов на момент выпуска векселей не только не были зарегистрированы на "Global Energy Invest Company" S.A., а напротив принадлежали лицу, в чей уставный капитал вносились векселя "Global Energy Invest Company" S.A.

Источником будущих доходов "Global Energy Invest Company" S.A. является введение в промышленную эксплуатацию полезной модели "Система отображения результатов покупки/продажи паев паевых инвестиционных фондов на бирже". Документы на регистрацию патента на полезную модель якобы были поданы "Global Energy Invest Company" S.A. в ЕПО (European Patent Office - Европейское патентное бюро), на момент выпуска ценных бумаг патент на полезную модель компанией "Global Energy Invest Company" S.A. не зарегистрированы (дата регистрации - 27.07.2006 г.).

В ходе проведения выездной налоговой проверки Управлением ФНС России по г. Москве письмом от 24.05.2010 г. N 14-14/6042дсп@ в адрес налогового органа был направлен пакет документов, представленных в Роспатент при регистрации патента на вышеуказанную полезную модель.

Как следует из полученных документов права на полезную модель "Система отображения результатов покупки/продажи паев паевых инвестиционных фондов на бирже" не передавались третьим лицам. Единственный зарегистрированный переход прав на полезную модель был связан с преобразованием ООО "ИФГ "ГЛЕНИК-М" в ОАО "ИФГ "ГЛЕНИК-М".

Таким образом, ООО "ИФГ "Гленик-М" обладало приоритетом на полезную модель, указанную "Global Energy Invest Company" S.A. в качестве источника возможных будущих доходов. То есть, выпуск векселей осуществлялся организацией, не имеющей финансовых ресурсов для обслуживания долговых обязательств в размере 55 000 000 000 рублей, а права на возможный источник будущих доходов на момент выпуска векселей не только не были зарегистрированы на "Global Energy Invest Company" S.A., но и принадлежали лицу, в чей уставный капитал вносились векселя "Global Energy Invest Company" S.A.

В описании полезной модели "Система отображения результатов покупки/продажи паев паевых инвестиционных фондов на бирже" (представлена к проверке заявителем) указано, на то, что в России аналогичное изобретение уже находится в стадии внедрения на "РТС". В этой связи инспекцией было направлено поручение в адрес Некоммерческого партнерства "Фондовая биржа РТС" от 08.04.2010 N 13-05/17411.

Письмом от 17.05.2010 N 97 Некоммерческого партнерства "Фондовая биржа РТС" сообщила, что является правообладателем программного обеспечения Plaza, с использованием которого организованы торги ценными бумагами в некоторых режимах торговли. Программное обеспечение Plaza является единой торговой платформой, которая позволяет выставлять заявки и совершать сделки с финансовыми инструментами на торгах "РТС", в том числе с инвестиционными паями паевых инвестиционных фондов. При этом, в письме "РТС" отмечается, что доля сделок с инвестиционными паями в общем объеме сделок, заключаемых с использованием программного обеспечения Plaza, крайне низка. Данное программное обеспечение было поставлено на учет в качестве нематериального актива в январе 2006, его балансовая стоимость - 1 694 915 руб.

Следует отметить, что эмитенты облигаций, за счет которых происходило

увеличение уставного капитала заявителя в 2007 году ("Tyson Hydrocarbons Inc.", "Hurricane Oil Inc.", "Gazoline trade corp.", "Modern Energy LTD." и "Fuel Research Corporation") в качестве источника возможных будущих доходов указали внедрение в эксплуатацию той же полезной модели, что и "Global Energy Invest Company" S.A. Кроме того, представленные ОАО "ИФГ "Гленик-М" копии заявок эмитентов облигаций на регистрацию полезной модели в ЕРО имеют один и тот же номер, не имеют реквизитов изобретателя, патентообладателя, а также наименование регистрируемой полезной модели.

Необходимо отметить, что заявитель, Шмаков А.В. и "Global Energy Invest Company" S.A. являются взаимозависимыми лицами и соответственно имеют возможность оказывать влияние на условия и экономические результаты финансово-хозяйственной деятельности заявителя.

Также, не принимаются судом доводы заявителя, касающиеся результатов почерковедческой экспертизы, ввиду следующего.

Соответствующая почерковедческая экспертиза подписей Кутеповой О.Н., числящейся директором ООО "Юстон", проставленной на отчетах о рыночной стоимости ценных бумаг "3/09/2006, 4/09/2006, 5/09/2006, 6/09/2006, 8/09/2006, 10/09/2006, 11/09/2006 была проведена по определению суда в ходе рассмотрения настоящего дела.

При этом основанием проведения данной экспертизы послужила необходимость проверки в суде достоверности показаний Кутеповой О.Н., полученных в ходе выездной налоговой проверки относительно не подписания ею вышеназванных отчетов. Таким образом, полученное по итогам проведения экспертизы заключение N 291-208-11 от 18.07.2011 г. является лишь дополнительным доказательством достоверности показаний Кутеповой О.Н.

Следует отметить, что относительно показаний свидетелей, как таковых, в том числе Карнеева К.В., якобы непосредственно производившего работы по оценке Кутеповой О.Н., заявитель каких-либо возражений суду не привел.

Согласно заключению эксперта при сравнительном исследовании методом сопоставления между собой спорных подписей от имени Кутеповой О.Н., изображения которых расположены на вторых листах копий отчетов о рыночной стоимости ценных бумаг N 3/09/2006, 4/09/2006, 5/09/2006, 6/09/2006, 8/09/2006, 10/09/2006, 11/09/2006 со всеми представленными в распоряжение эксперта образцами подписей Кутеповой О.Н., были установлены различия как по общим признакам почерка: транскрипции, степени выработанности, темпу исполнения, координации движений, преобладающему направлению движений, преобладающей протяженности движений по вертикали и горизонтали, форме линии основания подписей, так и по частным признакам почерка.

По итогам проведенных исследований экспертом сделан вывод о том, что подписи от имени Кутеповой О.Н., изображения которых расположены на вторых листах копий отчетов о рыночной стоимости ценных бумаг N 3/09/2006, 4/09/2006, 5/09/2006, 6/09/2006, 8/09/2006, 10/09/2006, 11/09/2006, вероятно, выполнены не Кутеповой О.Н., а другим лицом.

Как отмечено в заключении эксперта, вероятная форма вывода обусловлена исключительно тем, что спорные подписи в копиях воспроизведены с использованием копировально-множительной техники, что не позволило провести их исследование на предмет технической подделки и монтажа и могло повлечь за собой частичную утрату и видоизменение идентификационно значимых признаков почерка.

При этом, следует учесть, что копии указанных документов изготовлены налогоплательщиком самостоятельно и представлены в материалы дела. Кроме того, на предложение суда представить оригиналы документов заявитель сослался на их отсутствие.

Таким образом, в данном случае, вероятная форма вывода в экспертном заключении не может являться основанием для критической оценки данного доказательства.

Что же касается доводов заявителя основанных на рецензии ООО "Межрегионального бюро судебных экспертиз Сикорского" экспертного заявителя, то они подлежат отклонению судом, так как правовая оценка доказательств является прерогативой суда.

Соответствующая позиция была высказана судом ранее при отклонении ходатайства о назначении повторной почерковедческой экспертизы на основании вышеназванной рецензии (определение от 19.08.2011 г. (т. 10 л.д. 136)).

Исходя из изложенного и учитывая содержание и смысл статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации представленные заявителем к проверке и в суд отчеты об оценке стоимости ценных бумаг, внесенных в качестве вклада в уставный капитал заявителя не могут рассматриваться как документы, подтверждающие правомерность включения в состав расходов для целей налога на прибыль соответствующих ценных бумаг по их номинальной стоимости.

После составления акта выездной налоговой проверки, совместно с возражениями от 09.06.2010 N 18/07/10-ГЛ на акт выездной налоговой проверки налоговому органу были представлены: 1) договоры купли-продажи: векселей серии RF N 100241 - 100250 N 16 от 06.09.2006 между Global Energy Invest Company S.A. и Лукьяновой К.А. (т. 4 л.д. 95 - 99); векселей серии RF N 100251 - 100255 N 15 от 06.09.2006 между Global Energy Invest Company S.A. и Шмаковым А.В. (том 4 л.д. 88 - 93); векселей серии RF N 100256 - 100257 N 18 от 06.09.2006 между Global Energy Invest Company S.A. Техниковым Ю.В. (т. 4 л.д. 111 - 116); векселей серии RF N 100268 - 100272 N 17 от 06.09.2006 между Global Energy Invest Company S.A. и Болотиным В.М. (т. 4 л.д. 104 - 109); 2) акт приема передачи простых векселей N 19 между Global Energy Invest Company S.A. и заявителем (т. 4 л.д. 118 - 119); 3) договоры купли-продажи: Корпоративных бездокументарных облигаций Gasoline Trade Corp. (БВО) N 04-07/GT от 15.03.2007 между Gasoline Trade Corp. и Лукьяновой К.А. (т. 10 л.д. 111 - 115); Корпоративных бездокументарных облигаций Modern Energy Ltd. (БВО) N 07-07/ME от 15.03.2007 между Modern Energy Ltd. и Шмаковым А.В. (т. 10 л.д. 116 - 120); Корпоративных бездокументарных облигаций Hurricane Oil Inc. (БВО) N 06-07/НО от 15.03.2007 между Hurricane Oil Inc. и Техниковым Ю.В. (т. 10 л.д. 106 - 110); Корпоративных бездокументарных облигаций Tyson Hydrocarbons Inc. (БВО) N 06-07/ТН от 15.03.2007 между Tyson Hydrocarbons Inc. и Болтиным В.М. (т. 10 л.д. 101 - 105).

При анализе данных документов налоговый орган пришел к выводу, что указанные договора не могут определять остаточную стоимость имущества, внесенного в качестве взноса в уставной капитал, поскольку не подтверждают расходов на приобретение этого имущества в связи со следующим.

В договорах купли-продажи ценных бумаг между Glenic S.A. и участниками заявителя, представленных к разногласиям, предусмотрена отсрочка платежа по векселям до 21.03.2010 г.

При этом документов, подтверждающих оплату учредителями - физическими лицами ценных бумаг налогоплательщиком не представлено, в том числе и на момент рассмотрения спора в суде.

В материалы настоящего дела представлены документы, подтверждающие, по мнению заявителя, оплату предъявленных к погашению векселей (т. 10 л.д. 66 - 100). Однако, указанные документы не могут быть приняты судом во внимание поскольку составлены между взаимозависимыми лицами и по требованию инспекции не представлялись в налоговый орган в ходе проведения выездной налоговой проверки.

Как установлено налоговым органом, компании "Милбрук Солюшнз Лимитед" и компания "Global Energy Invest Company" S.A. являются взаимозависимыми компаниями. О данном факте свидетельствует протокол обыска, проведенного УФСБ по г. Москве и Московской области 12.03.2010 г. в помещении г. Москва, ул. Зоологическая, д. 28, стр. 2 (адрес местонахождения налогоплательщика) (т. 8 л.д. 1 - 33), согласно которому в офисе

Заявителя были изъяты печати различных организаций, в том числе, и компании "Милбрук Солюшнз Лимитед" (т. 8 л.д. 82 - 92).

Кроме того, в договоре купли продажи векселей, заключенном между вышепоименованными иностранными компаниями, фигурируют исключительно те векселя, которые были внесены в качестве взноса в уставной капитал заявителя иностранной компанией "Global Energy Invest Company" S.A.

По указанному договору иностранная компания "Global Energy Invest Company" S.A. расплатилась некими депозитными сертификатами Банка Китая (т. 10 л.д. 102). При этом, самим же заявителем в материалы дела представлено письмо Банка Китая, которым подтверждается что указанные депозитные сертификаты по состоянию на 19 мая 2011 года принадлежат физическим лицам - гражданам Китая, то есть тем лицам, которым они были выданы (т. 10 л.д. 85(106)). При этом, деньги по вкладам могут быть выданы только тем лицам, которые указаны в этих сертификатах после введения соответствующего секретного кода, в связи с чем данные документы не могут подтверждать исполнение обязательств сторон по описанной выше сделке.

Срок оплаты стоимости облигаций иностранных организаций, внесенных в уставной фонд общества установлен до 15 марта 2017 года, при том, что срок погашения самих облигаций 01 сентября 2016 года.

Подтверждающих внесение оплаты по договорам купли-продажи документов, облигаций ни к налоговой проверке, ни при рассмотрении спора в суде также не представлено.

Документов, подтверждающих факт несения расходов учредителем заявителя иностранной организации Global Energy Invest Company на создание векселей (подтверждающих факт их погашения), а также документов подтверждающих расходы иностранной компании на приобретение ценных бумаг иностранной компании Fuel Research Corp., в том числе, за счет которых был увеличен уставной капитал заявителя на сумму 24 000 000 000 руб., налогоплательщик ни к проверке, ни при рассмотрении спора в суде не представил.

Договора на приобретение ценных бумаг Gasoline Trade Corp., Modern Energy Ltd., Hurricane Oil Inc., Tyson Hydrocarbons Inc. (т. 10 л.д. 101 - 127), заключены на приобретение ценных бумаг на суммы, идентичные, вкладам осуществленным соответствующим участникам. Вместе с тем, количество облигаций, теоретически приобретенных по данным договорам и их номинальная стоимость отличается от их количества отраженного по счету 58.2 (т. 7, л.д. 108) и номинальной стоимости, исчисляемой путем деления суммы стоимости внесенного имущества на количество таких облигаций, согласно показателям счета 58.2 заявителя, которая идентична номинальной стоимости облигаций, отраженной в отчетах ООО "Юстон".

Указанное несоответствие усматривается из нижеследующего:

Ф.И.О.	Эмитент облигаций	Количество облигаций внесенных в УК	Номинальная ЦБ стоимость согласно отчету Юстон, \$	Стоимость акций в УК согласно сч. 58.2 и отчету Юстон	Количество ЦБ согласно договору	Номинальная стоимость ЦБ указанная в договоре, \$
Лукьянова К.А.	Gasoline Trade Corp.	7 637	100 000	20 800 000 000	80 250	10 000
Шмаков А.В.	Modern Energy Ltd.	22 391	40 000	24 000 000 000	37 037	25 000
Техников Ю.В.	Hurricane Oil Inc.	2 986	50 000	4 000 000 000	7 716	20 000

Болотин В.М.	Tyson Hydrocar bons Inc.	6 718	40 000	7 200 000 000	11 111	25 000
-----------------	-----------------------------------	-------	--------	---------------	--------	--------

Таким образом, представленные совместно с возражениями на акт выездной налоговой проверки договора содержат недостоверные сведения.

Кроме того, документов, подтверждающих факт оплаты, приобретенных учредителями облигаций не представлено.

В частности, несмотря на наступление срока отсрочки платежа векселя учредителями не оплачены путем перечисления денежных средств на расчетный счет эмитента (в материалы дела сведений о погашении заявителем не представлено).

Таким образом, выводы налогового органа о том, что операции по передаче ценных бумаг между организациями и физическими лицами способствует созданию видимости несения расходов участников общества в целях формирования стоимости ценных бумаг для целей налогообложения следует признать обоснованными.

Суд также не может согласиться с толкованием заявителя положений пункта 6 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации применительно к спорной ситуации.

Так, заявитель оспаривает правомерность доначисления налоговым органом налога по спорным операциям. Как полагает заявитель, в случае принятия позиции инспекции о завышении стоимости ценных бумаг, внесенных в уставной капитал заявителя, то корректировке подлежат не только расходы общества, но и его доходы.

Заявитель ссылается на пункт 6 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым в отношении ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, для целей налогообложения принимается фактическая цена реализации или иного выбытия данных ценных бумаг при выполнении хотя бы одного из условий связанных с результатами торгов по аналогичной ценной бумаге. В случае отсутствия информации о результатах торгов по аналогичным (идентичным, однородным) ценным бумагам фактическая цена сделки принимается для целей налогообложения, если указанная цена отличается не более чем на 20% от расчетной цены этой ценной бумаги, которая может быть определена на дату заключения сделки с ценной бумагой с учетом конкретных условий заключенной сделки, особенностей обращения и цены ценной бумаги и иных показателей, информация о которых может служить основанием для такого расчета.

Для определения расчетной цены акции налогоплательщиком самостоятельно или с привлечением оценщика должны использоваться методы оценки стоимости, предусмотренные законодательством Российской Федерации, для определения расчетной цены долговой ценной бумаги может быть использована ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. В случае, когда налогоплательщик определяет расчетную цену акции самостоятельно, используемый метод оценки стоимости должен быть закреплен в учетной политике налогоплательщика. При этом налогоплательщик ссылается на отчеты оценщика, как на подтверждение расчетной стоимости спорных ценных бумаг.

Как следует из приведенной нормы, налогоплательщик, при учете для налогообложения стоимости реализованных ценных бумаг, вправе принять фактическую цену их реализации, при условии, что данная цена не отклоняется более чем на 20% от расчетной цены данных бумаг. При этом расчетная цена может определяться двумя способами: налогоплательщиком самостоятельно (необходимо закрепление метода оценки в учетной политике организации) и оценщиком.

Сведений о закреплении какого-либо метода оценки ценных бумаг в учетной политике общества налогоплательщиком в материалы дела не представлено. Отчеты об оценке стоимости ценных бумаг, представленные налогоплательщиком в материалы дела, не соответствуют требованиям Федерального закона N 135-ФЗ от 29.07.1998 г. "Об

оценочной деятельности в РФ".

Вместе с тем, обществом не оспаривается фактическое получение дохода от реализации ценных бумаг, что следует из заявления в суд и письменных пояснений заявителя (т. 1 л.д. 3, т. 10 л.д. 53).

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Статья 248 Налогового кодекса Российской Федерации определяет порядок определения доходов и относит к ним доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав и внереализационные доходы.

Доходами от реализации, в соответствии со статьей 249 Налогового кодекса Российской Федерации, признается выручка от реализации товаров (работ, услуг), при этом она определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Таким образом, полученная заявителем от реализации ценных бумаг выручка подлежит обложению налогом на прибыль в сумме фактически полученного дохода.

Как указано в Постановлении Пленума ВАС РФ N 53 от 12.10.2006 г. "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" в случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

В этой связи следует также признать правомерным довод налогового органа об отсутствии разумных экономических или иных причин для реализации собственного векселя с предоставлением отсрочки платежа сроком позже установленного векселем срока предъявления.

В данном случае эмитент не только не привлечет денежные средства на срок выдачи векселя, но и обязан будет исполнить свое вексельное обязательство ранее, чем получит оплату от приобретателя векселя.

Однако, со стороны заявителя на этот счет каких-либо аргументированных, возражений суду не приведено.

В обоснование своего вывода о наличии необоснованной налоговой выгоды с учетом положений Постановления Пленума ВАС РФ N 53 от 12.10.2006 г. "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" налоговый орган также ссылается на факт взаимозависимости заявителя и его контрагентов.

Как следует из материалов дела, участниками спорных операций были следующие лица: Лукьянова К.А., Шмаков А.В., Техников Ю.В., заявитель, ООО "Нара-Пак", ООО "АРТ-МТ", ООО "Нардис", ООО "Полиграфическая лаборатория нестандартных решений" (ПЛаНеР), Global Energy Invest Company S.A. Luxembourg (Glenic S.A.), Denatock Finance Inc., Tyson Hydrocarbons Inc., Hurricane Oil Inc., Gazoline trade corp., Modern Energy LTD, Fuel Research Corporation.

Все указанные лица взаимозависимы, аффилированы и входят в группу компаний Гленик (далее Группа). Данный вывод налогового органа в оспариваемом решении основывается на следующих обстоятельствах.

Как следует из устава заявителя (т. 4 л.д. 130 - 147, т. 5 л.д. 14 - 31), а также Учредительного договора заявителя (различных редакций) (т. 5 л.д. 1 - 12, т. 5 л.д. 32 - 40), приложенных заявителем к материалам настоящего дела, участниками данного общества являются граждане Лукьянова К.А., Шмаков А.В., Техников Ю.В., а также иностранное юридическое лицо Global Energy Invest Company S.A. Luxembourg (Glenic S.A.).

В состав учредителей ООО "Полиграфическая лаборатория нестандартных решений"

(ПЛаНеР) в период заключения договоров с заявителем входила Лукьянова К.А.

Согласно регистрационным документам в состав участников ООО "Нара-Пак" в периоде совершения операций по приобретению ценных бумаг являлось ООО "ИФГ "Гленик-М".

Налоговым органом были исследованы банковские выписки организаций ООО "Нардис", ООО "Полиграфическая лаборатория нестандартных решений" (ПЛаНеР).

В результате было установлено, что со счетов данных юридических лиц перечислялись денежные средства Лукьяновой Кире Александровне, Шмакову Андрею Вячеславовичу, а также сотрудникам ОАО "ИФГ Гленик" Корбушу Константину Олеговичу, Косминой Татьяне Анатольевне, Лукину Геннадию Борисовичу.

В ходе рассмотрения спора в суде налоговым органом были представлены в материалы дела документы, полученные налоговым органом из Главного следственного управления СК России по г. Москве.

В частности были получены протоколы обысков, проведенных органами ФСБ России в помещениях, занимаемых группой компаний Гленик по адресу г. Москва, ул. Зоологическая, д. 28, корп. 2, протоколы допросов работников и учредителей организаций ОАО "ИФГ Гленик-М" (т. 8, т. 9 л.д. 1 - 40, годовой отчет бухгалтера-ревизора организации Glenic S.A. (Luxembourg) (т. 9 л.д. 91 - 108).

Согласно приобщенных к делу протоколов обысков, в помещениях, занимаемых организациями группы компаний Гленик были обнаружены и изъяты печати всех указанных организаций, включая ООО "Юстон".

Заявителем в подтверждение своих доводов о приобретении спорных векселей представлены в материалы дела копии договоров N 15, 16, 17, 18 от 06.09.2006 г. и акты приема-передачи векселей в качестве подтверждения исполнения указанных договоров (т. 4 л.д. 88 - 120), на которых имеется отгиск печати иностранной компании "Global Energy Invest Company" S.A.

Также налогоплательщиком представлена копия протокола общего собрания участников ОАО "ИФГ "Гленик-М" от 02.10.2006 г. N 32, в котором подпись представителя иностранной организации Glenic S.A. скреплена печатью данной организации.

Согласно протокола обыска, проведенного УФСБ по г. Москве и Московской области 12.03.2010 г. (том 8 л.д. 1 - 33), а также протокола обыска, проведенного ФСБ России 12.03.2010 г. (том 8 л.д. 40 - 48) в помещении по адресу г. Москва, ул. Зоологическая, д. 28, стр. 2 (адрес местонахождения налогоплательщика) при проведении обыска были обнаружены печати иностранной компании "Global Energy Invest Company" S.A.

В подтвержденные дальнейшей реализации векселей "Glenic" S.A., заявителем в материалы налоговой проверки были представлены договоры: от 09.06.2006 г. N 01/01-2006, скрепленный печатью организации ООО "Полиграфическая лаборатория Нестандартных Решений"; от 02.08.2006 г. N 02/02-2006, скрепленный печатью ООО "Нара-Пак"; от 01.06.2006 г. N 05-01/06-АМ, скрепленный печатью ООО "Арт-МТ"; от 09.04.2007 г. N 09/04, скрепленный печатью иностранной организации Denatock finance Inc.

Согласно протокола обыска, проведенного УФСБ по г. Москве и Московской области 12.03.2010 г. в помещении г. Москва, ул. Зоологическая, д. 28, стр. 2 (адрес местонахождения налогоплательщика) (т. 8 л.д. 1 - 33) были обнаружены печати ООО "Полиграфическая лаборатория Нестандартных Решений", ООО "АртМТ", ООО "Нара-Пак".

В подтверждение обстоятельств приобретения учредителями налогоплательщика облигаций иностранных организаций Gasoline Trade Corp., Modern Energy Ltd., Hurricane Oil Inc., Tyson Hydrocarbons Inc. заявитель представил в материалы дела договоры с указанными организациями: от 15.03.2007 г. N 03-07/ТН, скрепленный печатью Tyson

Hydrocarbons Inc. (т. 10 л.д. 101 - 105); от 15.03.2007 г. N 07-07/МЕ, скрепленный печатью Hurricane Oil Inc. (т. 10 л.д. 106 - 110); от 15.03.2007 г. N 04-07/GT, скрепленный печатью Gasoline Trade Corp. (т. 10 л.д. 111 - 115); от 15.03.2007 г. N 06-07/НО, скрепленный печатью Modern Energy Ltd. (т. 10 л.д. 116 - 120);

Согласно протокола обыска, проведенного УФСБ по г. Москве и Московской области 12.03.2010 г. в помещении г. Москва, ул. Зоологическая, д. 28, стр. 2 (адрес местонахождения налогоплательщика) (том 8 л.д. 1 - 33) были обнаружены печати иностранных организаций Tyson Hydrocarbons Inc., Gasoline Trade Corp., Modern Energy Ltd., Hurricane Oil Inc.

Обнаружение в помещениях налогоплательщика печатей всех организаций-участников спорных операций подтверждает факт подконтрольности их деятельности.

По совокупности вышеназванных доводов налоговый орган пришел к выводу о взаимозависимости и согласованности действий, связанных с выпуском, приобретением и реализацией ценных бумаг внесенных в уставной капитал общества.

Таким образом, судом установлено, что в основу вывода налогового органа по оспариваемому решению легли следующие основополагающие и документально подтвержденные доводы: 1) отсутствие активов и финансово-хозяйственных операций у компаний-эмитентов облигаций "Tyson Hydrocarbons Inc.", "Hurricane Oil Inc.", "Gazoline trade corp.", "Modern Energy LTD." и "Fuel Research Corporation"; 2) источником будущих доходов "Tyson Hydrocarbons Inc.", "Hurricane Oil Inc.", "Gazoline trade corp.", "Modern Energy LTD." и "Fuel Research Corporation" является введение в промышленную эксплуатацию полезной модели "Система отображения результатов покупки/продажи паев паевых инвестиционных фондов на бирже". Документы на регистрацию патента на полезную модель якобы были поданы "Tyson Hydrocarbons Inc.", "Hurricane Oil Inc.", "Gazoline trade corp.", "Modern Energy LTD.", "Fuel Research Corporation" и "Fuel Research Corporation" в ЕПО "European Patent Office" - Европейское патентное бюро, на момент выпуска ценных бумаг патент на полезную модель компаниями "Tyson Hydrocarbons Inc.", "Hurricane Oil Inc.", "Gazoline trade corp.", "Modern Energy LTD." и "Fuel Research Corporation" не зарегистрирован. При этом, как следует из документов, представленных заявителем (приложений к отчету оценки рыночной стоимости векселя) патент на указанную выше полезную модель зарегистрирован Роспатентом, номер патента - 55170, дата регистрации 27.07.2006, автором полезной модели является Шмаков А.В. (в проверяемом периоде - директор и учредитель общества), а патентообладателем заявителя. То есть, выпуск облигаций осуществлялся организациями, не имеющей финансовых ресурсов для обслуживания долговых обязательств в размере 80 000 000 000 руб., а права на возможный источник будущих доходов на момент выпуска векселей не только не были зарегистрированы на "Tyson Hydrocarbons Inc.", "Hurricane Oil Inc.", "Gazoline trade Corp." "Modern Energy LTD." и "Fuel Research Corporation", но и принадлежали лицу, в чей уставной капитал вносились в облигации вышеуказанных компаний.

Согласно пункту 2 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации доходы налогоплательщика от операций по реализации или иного выбытия ценных бумаг (в том числе погашения) определяются исходя из цены реализации или иного выбытия ценной бумаги, а также суммы накопленного процентного (купонного) дохода, уплаченной покупателем налогоплательщику, и суммы процентного (купонного) дохода, выплаченной налогоплательщику эмитентом (векселедателем).

Также пунктом 2 статьи 280 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы при реализации (или ином выбытии) ценных бумаг определяются исходя из цены приобретения ценной бумаги (включая расходы на ее покупку) и затрат на ее реализацию.

При этом, пункт 1 статьи 277 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что имущество (имущественные права), полученное в виде взноса (вклада) в

уставный (складочный) капитал организации, в целях налогообложения прибыли принимается по стоимости (остаточной стоимости) полученного в качестве взноса (вклада) в уставный (складочный) капитал имущества (имущественных прав). Стоимость (остаточная стоимость) определяется по данным налогового учета у передающей стороны на дату перехода права собственности на указанное имущество (имущественные права) с учетом дополнительных расходов, которые при таком внесении (вкладе) осуществляются передающей стороной при условии, что эти расходы определены в качестве взноса (вклада) в уставный (складочный) капитал. Если получающая сторона не может документально подтвердить стоимость вносимого имущества (имущественных прав) или какой-либо его части, то стоимость этого имущества (имущественных прав) либо его части признается равной нулю.

При внесении (вкладе) имущества (имущественных прав) физическими лицами и иностранными организациями его стоимостью (остаточной стоимостью) признаются документально подтвержденные расходы на его приобретение (создание) с учетом амортизации (износа), начисленной в целях налогообложения прибыли (дохода) в государстве, налоговым резидентом которого является передающая сторона, но не выше рыночной стоимости этого имущества (имущественных прав), подтвержденной независимым оценщиком, действующим в соответствии с законодательством указанного государства.

В результате неправомерного отнесения на расходы стоимости ценных бумаг, полученных в качестве вклада в уставной капитал в размере 135 000 000 000 руб., заявитель в нарушение пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 277 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 15 статьи 274 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерно занижена налогооблагаемая база по налогу на прибыль на 135 000 000 000 руб., и неуплачен налог на прибыль в размере - 32 400 000 000 руб. (в том числе 2006 год - 13 200 000 000 руб. и 2007 год - 19 200 000 000 руб.).

У участников общества не возникло фактически долговых обязательств при внесении векселей и облигаций в уставной капитал общества и общество не понесло фактических расходов при реализации этих бумаг.

В силу пункта 1 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации в целях настоящей главы под долговыми обязательствами понимаются кредиты, товарные и коммерческие кредиты, займы, банковские вклады, банковские счета или иные заимствования, независимо от формы их оформления.

Договор купли-продажи к долговым (заемным) обязательствам не относится. Согласно пункту 2 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к купле-продаже ценных бумаг и валютных ценностей применяются общие положения о купле-продаже товаров, если законом не предусмотрены специальные правила их купли-продажи. Из положений статей 128 - 130, 142, 143 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что вексель как ценная бумага выступает объектом гражданского права и оборота.

Таким образом, в тех случаях, когда одна из сторон обязуется передать ценную бумагу, а другая сторона обязуется уплатить за него определенную денежную сумму, к отношениям сторон применяются нормы о купле-продаже.

Заявитель реализовал внесенные в уставной капитал векселя и облигации в 2006 и 2007 гг. В договорах купли-продажи ценных бумаг представленных к разногласиям предусмотрена отсрочка платежа: по векселям до 21.03.2010; по облигациям до 15.03.2017 г. (при том, что срок погашения самих облигаций в сентябре 2016 года). Таким образом, на момент реализации обществом ценных бумаг, обязательства учредителей общества по их оплате по договорам купли-продажи не исполнены ввиду отсрочки платежа.

Из вышеизложенного следует, что выводы налогового органа о том, что операции организации заявителя по внесению денежных сумм в уставной капитал общества и их

дальнейшая реализация не были обусловлены разумными экономическими причинами, и были направлены на занижение налоговой базы по налогу на прибыль обоснованны. Следовательно, оспариваемые ненормативные акты являются законными, обоснованными и мотивированными.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 167 - 170, 197, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении требований Открытого акционерного общества "ИНВЕСТИЦИОННАЯ ФИНАНСОВАЯ ГРУППА "ГЛЕНИК-М" (зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1087746526251 и расположенного по адресу: 123056, г. Москва, ул. Зоологическая, д. 28, корп. 2) о признании недействительными принятых Инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве (зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1047703058435 и расположенной по адресу: 123100, г. Москва, ул. Анатолия Живова, д. 2, стр. 6) решения № 13-28/55 от 26.08.2010 г. "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения" и требования № 709 об уплате налога, сбора, пени и штрафа по состоянию на 17.11.2010 г. - отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия.

Не вступившее в законную силу решение суда может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд. Вступившее в законную силу решение суда арбитражного суда может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или суд апелляционной отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная и кассационная жалобы могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в интернете.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить в интернете на соответствующем сайте Девятого арбитражного апелляционного суда или Федерального арбитражного суда Московского округа.

Судья
Л.А.ШЕВЕЛОВА
