

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-63647/12-159-607

07 сентября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 07 сентября 2012 года

Арбитражный суд в составе

судьи Н.А. Константиновской

при ведении протокола секретарем с/з Агаевой А.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску **ООО «Фирма «Русское раздолье»**

**к ИФНС России № 3 по г. Москва**

**о взыскании 5. 830.325 руб. 72 коп.**

при участии:

от истца: Гречишкина Н.Е., дов. б/н от 24.04.12г., Барсукова О.С., дов. б/н от 24.04.12.

от ответчика: Ушакова О.В., дов. № 06-24/12-043д от 30.07.12., Яковлева М.П., дов. № 06-24/12-042д от 27.07.12г., Савкина И.В. дов. № 05-24/12-002д от 10.01.2012г.

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании 5. 830.325 руб. 72 коп. расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что его расходы в размере 5. 830.325 руб. 72 коп., понесенные на досудебной стадии в связи с оплатой юридических услуг по оценке правомерности налоговых претензий, являются убытками, подлежащими возмещению в соответствии со статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 35 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ответчик, просит в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в отзыве на иск. В обоснование своей правовой позиции ссылается на то, что данные расходы не являются убытками Общества.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 31 марта 2011 года по результатам проведенной выездной налоговой проверки Инспекция Федеральной налоговой службы России №3 по г. Москве вынесла Акт №15-24/42 «Выездной налоговой проверки Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Русское раздолье» от 31 марта 2011 г.

Заявитель не согласившись с выводами Инспекции ФНС №3 по г.Москве, изложенными в указанном Акте и в соответствии с п. 6 ст. 100 НК РФ, представил Возражения по акту выездной налоговой проверки №15-24/42 от 31.03.2011г. (вх.№2—39/0 от 22.04.2011г.)

27 апреля 2011г. состоялось рассмотрение возражений (объяснений) налогоплательщика и материалов проверки.

По результатам рассмотрения возражений 03 мая 2011г. Инспекцией вынесено Решение №15-26/9 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля в отношении Заявителя.

02 июня и 07 июня 2011г. состоялось рассмотрение дополнительных мероприятий налогового контроля.

По результатам рассмотрения 08 июня 2011 года Инспекция ФНС России №3 по г. Москве вынесла Решение №15-28/88 об отказе в привлечении к ответственности за

совершение налогового правонарушения Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Русское раздолье». В результивной части которого, решено: Отказать в привлечении ООО «Фирма» Русское раздолье» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по налогу на добавленную стоимость за январь 2007г., февраль 2007г., март 2007г., апрель 2007г., май 2007г., июнь 1007г., июль 2007г., август 2007г., по налогу на прибыль за 2007г. (федеральный бюджет, городской бюджет) в связи с истечением срока исковой давности в соответствии со ст. 113 НК РФ; Начислить пени по состоянию на 08.06.2011г. - в размере 13 358 249,51 руб. Предложить уплатить недоимку в размере 36 051 295 руб.

Не согласившись с выводами Инспекции ФНС России №3 по г.Москве, изложенными в указанном Решении, Заявитель заключил с ООО "Юнион Профит Групп" (далее -Исполнитель) Дополнительное соглашение №10 от 13 июня 2011г. к Договору от 08.04.2011 г. N СВП/4-1, в соответствии с которым Исполнитель обязуется подготовить Апелляционную жалобу в Управление Федеральной налоговой службы Российской Федерации, в связи с вынесением сотрудниками ИФНС №3 по г.Москве Решения №15-28/88 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Русское раздолье» от 08 июня 2011 г., представлять интересы Заявителя в судебных органах Российской Федерации, в которых будет рассматриваться дело, связанное с результатами проведения Выездной налоговой проверки, результатом которой стало вынесение ИФНС №3 по г.Москве Решения №15-28/88 от 08 июня 2011 г.

В соответствии с пунктом 2.1 указанного Дополнительного соглашения стоимость услуг включает в себя подготовку и подачу Апелляционной жалобы в Управление ФНС РФ на Решение №15-28/88 от 08 июня 2011 г., искового заявления в Арбитражный суд г. Москвы на Решение №15-28/88 от 08 июня 2011 г., апелляционного заявления/отзыва на апелляционное заявление по результатам рассмотрения искового заявления в Арбитражном суде г. Москвы, кассационного заявления/отзыва на кассационное заявление по результатам рассмотрения заявления в апелляционной инстанции, представление интересов Заказчика в судебных органах Российской Федерации, в которых будет рассматриваться дело связанное с оспариванием Решения налогового органа №15-28/88 от 08 июня 2011 г. и составляет 4.940.954 рублей, не включая НДС. Сумма НДС 889.371 руб. 72 коп.

В соответствии с п. 1 указанного Дополнительного соглашения Исполнитель согласно ст. 101.2 НК РФ, подготовил и представил в Управление ФНС России по г. Москве Апелляционную жалобу на Решение №15-28/88 (вх.№31720/0 от 29.06.2011г.).

Решением Управления ФНС России по г. Москве от 26.08.2011 N 21-19/083192, принятым по Апелляционной жалобе, подготовленной и представленной Исполнителем от имени налогоплательщика, оспоренное решение было полностью отменено, производство по делу прекращено.

Общество, основываясь на факте признания решения инспекции в оспариваемой им части недействительным, полагает, что его в размере 5.830.325 руб. 72 коп., понесенные на досудебной стадии в связи с оплатой юридических услуг по оценке правомерности налоговых претензий, являются убытками, подлежащими возмещению в соответствии со статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 35 Налогового кодекса Российской Федерации.

Изложенные обстоятельства явились основанием для заявления обществом рассматриваемого по настоящему делу требования о взыскании с Ответчика 5.830.325 руб. 72 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд, исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 НК РФ налоговые органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников указанных органов при исполнении ими служебных обязанностей.

Согласно п. 2 ст. 103 НК РФ убытки, причиненные неправомерными действиями налоговых органов или их должностных лиц при проведении налогового контроля, подлежат возмещению в полном объеме, включая упущенную выгоду (неполученный доход).

Согласно п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в НК РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку понятие «убытки» не определено законодательством о налогах и сборах, в силу приведенной нормы Кодекса для определения данного термина необходимо обратиться к гражданскому законодательству.

Под убытками согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издание не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (ст. 16 и ст. 1069 ГК РФ).

Ответственность в соответствии с данной нормой наступает на общих условиях ответственности за причинение вреда, но при наличии специальных условий, выражающихся во властно-административном характере действий соответствующих органов и их должностных лиц, в причинении вреда в этой сфере деятельности указанных субъектов.

Обратившись с требованием о возмещении убытков, общество по правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба, а также причинную связь между виновными действиями ответчика и убытками. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Данная позиция была подтверждена судебной практикой, в том числе ВАС РФ в Определении от 03.03.2008г. № 2745/08 сделал вывод о том, что привлечение налогового органа к гражданско-правовой ответственности возможно только в случае, если налогоплательщик докажет факт причинения ему вреда, противоправность действий налогового органа, а также наличие причинно-следственной связи между ними и возникшими неблагоприятными для налогоплательщика последствиями, а также определит размер понесенных убытков.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Таким образом, обязанность доказывания наличия, размер вреда, причинной связи между возникшим вредом (убытками) и противоправными действиями причинителя вреда лежит на заявителе.

Истцом в нарушение указанной нормы не представлено доказательств того, что действия налогового органа повлекли нарушение договорных обязательств с контрагентами, а именно: претензий, уплаты штрафных санкций за не исполнение обязательств и т.д.

Обязательным условием возмещения вреда, причиненного незаконными действиями Инспекции, является наличие причинной связи между действиями и наступившими последствиями.

Истцом не доказана причинная связь между действиями налогового органа и наступившим для ООО «Фирма «Русское Раздолье» вредом.

Обязанность истца оплатить юридические услуги возникла из фактического получения данных услуг, то есть вне непосредственной связи с действиями ответчика и представляет собой самостоятельное обязательство истца, принятое на себя по его усмотрению. Кроме того,

законодательством не установлена обязательность заключения договора на оказание юридических услуг по представлению интересов лица, чье право нарушено, в налоговом органе при обжаловании решения налогового органа в административном порядке.

Кроме того, истцом не доказан размер причиненного вреда.

На основании договора от 08.04.2011г. №СВП/4-1 об оказании юридических услуг (далее - договор) Заявителем осуществлялось оказание следующих услуг:

- Консультирование Заказчика по правовым вопросам, связанным с его текущей деятельностью;

- выдача заключений о соответствии документов, представленных Заказчиком и связанных с осуществлением его деятельности, законодательству РФ и интересам Заказчика;

- предоставление в письменной форме справок на письменные запросы Заказчика по решению тех или иных правовых вопросов в интересах Заказчика, возникающих в процессе осуществления деятельности Заказчика;

- корректировка документов Заказчика с целью приведения последних в соответствие с действующим законодательством РФ;

- разработка по заявке заказчика внутренних документов, хозяйственных и других документов;

- по дополнительному соглашению представлять интересы Заказчика в налоговых органах РФ, в судебных процессах в Арбитражных судах и судах общей юрисдикции, возникающих в процессе осуществления деятельности Заказчика;

- по дополнительному соглашению представлять интересы Заказчика в ходе исполнительных производств, стороной которых является Заказчик.

В соответствии с п. 1 Дополнительного соглашения к договору №10 от 13.06.2011г. (далее по тексту - Дополнительное соглашение) предметом является:

- Подготовка Апелляционной жалобы в УФНС России по г. Москве, в связи с вынесением ИФНС России № 3 по г. Москве Решения № 15- 28/88 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «Фирма «Русское Раздолье» от 08.06.2011г.

- Представление интересов Заказчика в судебных органах РФ, в которых будет рассматриваться дело, связанное с результатами проведения ВМП, результатом которой стало вынесение ИФНС России № 3 по г. Москве Решения № 15- 28/88 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «Фирма «Русское Раздолье» от 08.06.2011г.

Из Дополнительного соглашения следует, что в соответствии с пп. 1.2 указана форма представления интересов Заказчика Исполнителем:

- ознакомление с делом: изучение имеющихся у Заказчика документов, относящихся к предмету договора;

- подготовка и подача апелляционной жалобы в Управление ФНС России по г. Москве на Решение № 15-28/88;

- подготовка и подача искового заявления в Арбитражный суд г. Москвы на Решение № 15-28/88;

- подготовка и подача апелляционного заявления/отзыва на апелляционное заявление по результатам рассмотрения искового заявления в Арбитражном суде г. Москвы;

- подготовка и подача кассационного заявления/отзыва на кассационное заявление по результатам рассмотрения заявления в апелляционной инстанции;

- представление интересов Заказчика в судебных органах Российской Федерации, в которых будет рассматриваться дело, связанное с оспариванием Решения № 15-28/88.

Как следует из дополнительного соглашения, в соответствии с разделом 2 п. 2.1 стоимость всех услуг, указанных в п. 1. Дополнительного соглашения, составила 5.830.325,72 руб., в том числе НДС в размере 889.371,72 руб.

При этом отдельного указания на стоимость оказываемых исполнителем услуг указанный договор не содержит. Отсутствует такая информация и в назначении платежа в платежных поручениях № 2047, 2199, 2496, 2514, 2501, 2531, 424, 470,523,534,573.

Таким образом, невозможно установить, какой конкретно объем и какие виды услуг из перечисленных в договоре и в дополнительном соглашении были оказаны исполнителем в связи с принятыми им на себя обязательствами, в связи, с чем нельзя соотнести общий объем услуг, предусмотренный договором и связанный с обжалованием решения налогового органа в административном порядке, стоимость которого согласована сторонами в размере 5 830 325,72 руб., и фактически оказанными исполнителем услугами и их стоимостью.

Исходя из фактических обстоятельств дела следует, что за подготовку апелляционной жалобы на решение ИФНС России № 3 по г. Москве ООО «Фирма «Русское Раздолье» заплатила Исполнителю - ООО «Юнион Профит Групп» 5.830.325,72 руб., в том числе НДС в размере 889.371,72 руб.

Доказательства, подтверждающие разумность понесенных расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (статья 65 АПК РФ, пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

Однако налогоплательщиком в нарушение указанной нормы данных доказательств так же не представлено.

Согласно положениям статьи 101, 106 части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к числу которых относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Из названных положений следует, что услуги представителя, расходы на оплату которых подлежат возмещению, должны быть оказаны в связи с рассмотрением дела в суде.

Поскольку услуги юридической фирмы, привлеченной обществом для оценки правомерности налоговых претензий и наличия оснований для их оспаривания, оказаны на досудебной стадии, расходы по их оплате к категории судебных расходов не относятся и возмещению в рамках дела об оспаривании решения инспекции не подлежат.

Предпринимательская деятельность должна осуществляться в границах установленного правового регулирования, что предполагает необходимость оценки субъектами данной деятельности соответствия требованиям закона как принимаемых ими решений, так и требований, предъявляемых субъектами гражданского оборота и государственными органами.

Поэтому понесенные обществом расходы не могут быть квалифицированы и как убытки, подлежащие возмещению в соответствии со статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 35 Налогового кодекса Российской Федерации.

Урегулирование спорных правовых вопросов, возникающих в ходе осуществления предпринимательской деятельности, следует рассматривать как элемент обычной хозяйственной деятельности независимо от того, осуществляется оно силами работников самой организации или с привлечением третьих лиц, специализирующихся в определенной области, по гражданско-правовому договору оказания услуг.

Данная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 № 13923/10 и данное толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на истца.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 65, 67, 71, 110, 123, 124, 67-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

**Судья:**

**Н.А.Константиновская**

