

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-143664/10

11 апреля 2011 г.

127-865

Резолютивная часть объявлена 09.03.2011 г. Полный текст изготовлен 11.04.2011 г.

Арбитражный суд в составе судьи Нагорная А. Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Туниянц М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Закрытого акционерного общества «Каспийский Трубопроводный Консорциум-Р» к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1

о возмещении из бюджета налога на добавленную стоимость 1 018 283 487,15 руб.

при участии представителей:

от заявителя: Еремина Е.В. по доверенности от 30.11.2010г. № 434/10; Никонов А.А. по доверенности от 30.11.2010г. № 434/10; Старостина О.А. по доверенности от 17.08.2010г. № 365/10; Никифорова И.М. по доверенности от 01.02.2011г. № 47/11; Исакова М.В. по доверенности от 06.04.2010г. № 106/10; Воинов В.В. по доверенности от 13.11.2010г. № 434/10;

от ответчика: Чугунова Ю.М. по доверенности от 27.01.2011г. № 12; Сапогин Д.Г. по доверенности от 24.09.2010г. № 232; Званков В.В. по доверенности от 01.03.2011г. № 34;

**УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество «Каспийский Трубопроводный Консорциум-Р» (ЗАО «КТК-Р», далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1, далее – Инспекция, ответчик) об обязанности возместить из бюджета налог на добавленную стоимость в сумме 1 018 283 487,15 руб. (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнения заявленных требований).

В судебном заседании представители заявителя поддержали требования по доводам заявления и письменных пояснений, представители ответчика против предъявленных требований возражали по доводам отзыва и письменных пояснений.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что ответчиком была проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты НДС за октябрь 2004 г. и ноябрь 2004 г. в связи с представлением этих уточненных налоговых деклараций. По результатам данной проверки ответчиком принято решение от 24.10.2008 г. № 52-13-14/1052 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым заявителю было предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 45 354 528 руб., начислены и предложены к уплате

пени в размере 37 924 464 руб., а также уменьшены заявленные к возмещению суммы НДС в размере 1 419 983 210 руб. вследствие отказа в признании налоговых вычетов в общей сумме 1 465 337 738 руб.

Не согласившись с данным решением, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании его недействительным в части: признания неправомерным применения заявителем налоговых вычетов в сумме 1 269 743 887 руб., в том числе, за октябрь 2004 года в сумме 1 071 642 553 руб., за ноябрь 2004 г. в сумме 198 101 334 руб.; предложения уплатить недоимку по НДС в сумме 45 354 528 руб., в том числе, за октябрь 2004 года в сумме 28 687 130 руб., за ноябрь 2004 г. в сумме 16 667 398 руб.; начисления и предложения уплатить пени по НДС в сумме 37 924 464 руб.; уменьшения заявленных к возмещению сумм налога в размере 1 224 389 359 руб., в том числе, за октябрь 2004 года в сумме 1 042 955 423 руб., за ноябрь 2004 г. в сумме 181 433 936 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2009 г. № А40-16790/09-129-54 требования заявителя были частично удовлетворены: решение МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 24.10.2008г. № 52-13-14/1052 признано недействительным в части предложения уплатить недоимку по НДС в сумме 45 354 528 руб., в том числе за октябрь 2004г. в сумме 28 687 130 руб., за ноябрь 2004г. в сумме 16 667 398 руб.; начисления и предложения уплатить пени по НДС в сумме 37 924 464 руб., в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Из решения по указанному делу следует, что заявителю было отказано в возмещении НДС в сумме 1 269 743 887 руб., в отношении всей названной суммы суд сослался на пропуск заявителем трехлетнего срока для возмещения НДС, предусмотренного п. 2 ст. 173 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), а в отношении части вычетов в размере 251 460 401 руб. были установлены и иные основания для отказа в их подтверждении. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2009 г. № А40-16790/09-129-54 было оставлено без изменения судами вышестоящих инстанций, в настоящий момент правовые возможности по его пересмотру исчерпаны.

С учетом результатов рассмотрения дела № А40-16790/09-129-54 по настоящему делу заявитель просит суд возместить налог в сумме 1 018 283 487,15 руб. (1 269 743 887 руб. – 251 460 401 руб.) по объектам Морского терминала, завершенных капитальным строительством.

В ходе рассмотрения дела сторонами проведена сверка расчетов, по результатам которой составлен акт определения размера вычетов, приходящихся на недвижимое имущество от 28.02.2011 г., в соответствии с которым из общей суммы спорных вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за октябрь и ноябрь 2004 г. 1 269 743 887 руб., на объекты недвижимого имущества приходится 545 737 838 руб. Согласно представленному суду акту сторонами согласовано следующее распределение вычетов: НДС по приобретенным материалам и оборудованию – 179 351 841 руб., НДС по работам и услугам подрядчиков – 601 430 442 руб., НДС по накладным затратам – 456 481 861 руб., НДС по пусконаладочным работам – 20 250 525 руб., НДС по технической документации – 12 229 219 руб., всего – 1 269 743 888 руб. Так как при рассмотрении дела № А40-16790/09-129-54 по основаниям, отличным от пропуска срока на применение вычетов, было установлено, что заявитель необоснованно применил налоговые вычеты по НДС на общую сумму 251 460 401 руб. (по импортируемому оборудованию, материалам и технической документации – 191 581 060 руб., по услугам ООО «Старстрой» - 41 998 831 руб., по работам подрядчиков, выполненным до 01.01.2001 г. – 17 880 510 руб.), из которых 59 763 003,54 руб. приходится на недвижимость, то из заявленной к возмещению по настоящему делу суммы на недвижимость приходится 485 974 834,33 руб. Заявитель правом на уточнение требований с учетом акта сверки не воспользовался, настаивал на возмещении налога в сумме 1 018 283 487,15 руб.

Заявитель указывает, что его требования по настоящему делу основаны на ст.ст. 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), им не оспаривается пропуск срока, установленного п. 2 ст. 173 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), полагает, что до формирования Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) правовой позиции, в соответствии с которой право на вычет по НДС по объектам капитального строительства возникает с момента их ввода в эксплуатацию, изложенной в постановлении от 25.09.2007 г. № 829/07, он был лишен возможности принять налог по указанным объектам к вычету, так как исходил из совокупности положений ст.ст. 171, 172, п. 2 ст. 259, п. 8 ст. 258 НК РФ и существовавшей на тот момент судебной практики, в силу которой данное право могло быть реализовано с момента документально подтвержденного факта подачи документов на регистрацию прав (п. 8 ст. 258 НК РФ). Таким образом, о нарушении своих прав на возмещение налога заявитель узнал с момента публикации постановления Президиума ВАС РФ от 25.09.2007 г. № 829/07 в Вестнике ВАС РФ, подписанном в печать 11.12.2007 г., с этого момента должен исчисляться срок исковой давности на обращение в суд, установленный ст. 196 ГК РФ. Также заявитель указал, что имеются факты, повлекшие перерыв течения срока исковой давности для подачи иска по настоящему делу, в частности предъявление иска 17.03.2009 г. (обращение в суд по делу № А40-16790/09-129-54), а также основания исчислять данный срок и с более позднего момента (с учетом постановления Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 г. № 3972/10) акта повторной выездной налоговой проверки за октябрь 2004 г. и ноябрь 2004 г. от 20.08.2008 г. № 52-13-15/118. С учетом изложенных обстоятельств заявитель считал, что своевременно обратился в суд с требованиями по настоящему делу.

Суд отклоняет доводы заявителя исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что заявитель осуществил строительство Морского терминала Нефтепроводной системы Каспийского трубопроводного консорциума, актом приемочной комиссии от 20.06.2002 г. объекты терминала приняты в эксплуатацию, их перечень (оборудование, объекты и сооружения) приведен в приложении № 1 к названному акту; заявитель подал документы на государственную регистрацию прав на объекты терминала 14.09.2004 г. При рассмотрении дела № А40-16790/09-129-54 были установлены факты: ввода объектов в эксплуатацию 20.06.2002 г., их соответствия в 2002 г. всем требованиям п.4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 для принятия к учету в качестве основных средств; начало фактической эксплуатации в 2002 г. (на реализацию услуг транспортировки заявитель представляет налоговые декларации по ставке НДС 0% с октября 2001 г.).

Вычеты по объектам Морского терминала были заявлены обществом в налоговой декларации по НДС за октябрь 2006 г. (первичная от 20.11.2006 г., уточненная (корректировка № 1) от 23.11.2006 г.); по результатам камеральной налоговой проверки данной декларации было принято решение от 24.08.2007 г. № 52/1832 «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению», которым отказано в возмещении НДС по объектам капитального строительства. В обоснование отказа налоговый орган указал на необходимость соотношения фактически понесенных затрат на строительство, к конкретным объектам основных средств, завершаемым капитальным строительством и введенным в эксплуатацию; необходимость определения инвентарной стоимости каждого основного средства на основании аналитических регистров учета по каждому объекту, что не было сделано налогоплательщиком (т. 4 л.д. 46), также в решении изложены и иные претензии к первичным документам, подтверждающим заявленные вычеты (т. 4 л.д. 47-49). Заявитель с указанным решением ответчика согласился и каких-либо мер к его оспариванию не предпринимал.

В дальнейшем вычеты по объектам Морского терминала были заявлены в уточненных налоговых декларациях за октябрь 2004 г. (по НДС, относящемуся к объектам, дата ввода в эксплуатацию которых была определена заявителем как 30.09.2004 г.) и ноябрь 2004 г. (по НДС, относящемуся к объектам, дата ввода в эксплуатацию которых была определена заявителем как 19.10.2004 г.), представленных в Инспекцию 31 октября 2007 г. и 07 ноября 2007 г. соответственно. По результатам проверки данных деклараций ответчиком принято решение от 24.10.2008 г. № 52-13-14/1052, результаты оценки его законности по делу № А40-16790/09-129-54 приведены судом выше.

Пунктом п. 2 ст. 173 НК РФ предусмотрено, что превышение суммы налоговых вычетов над общей суммой налога, исчисленной в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса и увеличенной на суммы налога, восстановленного в соответствии с пунктом 3 статьи 170 настоящего Кодекса, положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьей 176 настоящего Кодекса, за исключением случаев, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода (в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 N 57-ФЗ, от 22.07.2005 N 119-ФЗ).

Согласно пункту 6 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) при проведении ими капитального строительства, сборке (монтаже) основных средств, суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ, и суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им объектов незавершенного капитального строительства.

При этом в силу пункта 5 ст. 172 НК РФ вычеты сумм налога, указанных в абзацах первом и втором пункта 6 статьи 171 настоящего Кодекса, производятся по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства (основных средств) с момента, указанного в абзаце втором пункта 2 статьи 259 настоящего Кодекса, или при реализации объекта незавершенного капитального строительства (в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 N 57-ФЗ, от 22.07.2005 N 118-ФЗ).

Тем самым порядок принятия налога к вычету по суммам налога, предъявленным подрядчиками (заказчиками-застройщиками) при проведении капитального строительства, установленный п. 5 ст. 172 НК РФ, содержит отсылку в части определения момента принятия налога к вычету к конкретной норме п. 2 ст. 259 НК РФ (а не положениям главы 25 Кодекса, касающимся порядка начисления амортизации), которым установлено, что начисление амортизации по объекту амортизируемого имущества начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию (в редакции Федерального закона от 29.05.2002 N 57-ФЗ).

Ссылки общества на п. 8 ст. 258 НК РФ, в соответствии с которым основные средства, права на которые подлежат государственной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации, включаются в состав соответствующей амортизационной группы с момента документально подтвержденного факта подачи документов на регистрацию указанных прав, которым оно согласно данным суду пояснениям руководствовалось при определении момента для принятия налога к вычету, не принимаются судом во внимание, поскольку данная норма никакого отношения к определению момента принятия налога к вычету не имеет; ст.ст. 171, 172 НК РФ отсылки к ней не содержат. Главы 21 и 25 Кодекса имеют самостоятельный

предмет правового регулирования, отнесение положений, касающихся налога на прибыль к порядку исчисления налога на добавленную стоимость возможно только в случае наличия прямой отсылки к такой норме: так, пункт 5 ст. 172 НК РФ отсылает в части момента принятия к вычету к пункту 2 статьи 259 НК РФ. Пункт 8 ст. 258 НК РФ к данным правоотношениям применению не подлежит и на порядок исчисления НДС не влияет.

С учетом изложенного суд не усматривает неясности в законодательстве о налогах и сборах в части определения момента принятия к вычету налога по объектам капитального строительства; в связи с чем доводы заявителя о том, что срок исковой давности при обращении в суд с требованиями по настоящему делу подлежит исчислению с момента публикации 11.12.2007 г. постановления Президиума ВАС РФ от 25.09.2007 г. № 829/07, разъяснившего порядок принятия к вычету НДС по объектам капитального строительства, подлежат отклонению. Данное постановление не изменило порядок применения п. 5 ст.172 НК РФ, вследствие чего не повлияло и не могло повлиять на право заявителя на применение налоговых вычетов по НДС.

Суд соглашается с доводами ответчика, изложенными при рассмотрении настоящего дела в части оценки позиции общества о том, что вывод о наличии у него права на возмещение НДС не мог быть сделан до опубликования Постановления Президиума ВАС РФ от 25.09.2007 г. № 829/07, как необоснованной, поскольку и до принятия указанного постановления налоговые органы и судебно-арбитражная практика исходили из того, что НДС должен приниматься к вычету с начала начисления амортизации по объекту капитального строительства.

В соответствии с ч. 1 ст. 304 АПК РФ судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, подлежат изменению или отмене, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум ВАС РФ установит, что оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Из изложенного усматривается, что судебно-арбитражная практика уже исходила из соответствующего толкования и применения положений статей 171, 172 и 259 НК РФ (или, по меньшей мере, была неоднозначной), поскольку в противном случае отсутствовали бы основания для пересмотра и отмены постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2007г. по делу № А56-46704/2005. Об этом свидетельствует сам текст Постановления ВАС РФ от 25.09.2007г. № 829/07, в предпоследнем абзаце мотивировочной части которого указано, что «... оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права».

Так, например, при рассмотрении дела № А40-60761/10-129-331 Арбитражный суд г. Москвы в решении от 10.09.2010г. (вступило в силу 01.11.2010г.) указал в отношении постановления Президиума ВАС РФ от 25.09.2007г. № 829/07, что он лишь подтвердил выводы, изложенные в решении Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2006г. и постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2006 г.

При этом судебный акт, признанный Высшим Арбитражным Судом РФ соответствующим нормам права и судебной арбитражной практике (решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2006г. по делу № А56-46704/2005) вступил в силу 19.06.2006г., что дополнительно свидетельствует о необоснованности довода общества, что до вынесения Постановления ВАС РФ от 25.09.2007г. № 829/07 было невозможно сделать вывод о наличии права на возмещение НДС, поскольку еще до принятия постановления ВАС РФ имелись вступившие в законную силу судебные акты с толкованием положений законодательства о налогах и сборах, касающихся порядка применения налоговых

вычетов по объектам капитального строительства, аналогичным последующему толкованию Президиумом ВАС РФ; и налогоплательщики, успешно реализовавшие данное право (например, ЗАО «Аларм-моторс» заявитель по делу, по которому было принято Постановление ВАС РФ от 25.09.2007г. № 829/07). Отсутствие позиции ВАС РФ по рассматриваемому вопросу не помешало ему реализовать свое право на возмещение НДС.

Более того, судом установлено, что все попытки общества предъявить к вычету НДС по объектам Морского терминала имели место за пределами срока, предусмотренного п. 2 ст. 173 НК РФ: терминал введен в эксплуатацию 20.06.2002 г., впервые данные вычеты заявлены в уточненной налоговой декларации за октябрь 2006 г. (первичная от 20.11.2006 г., уточненная (корректировка № 1) от 23.11.2006 г.); второй раз в уточненных декларациях за октябрь 2004 г. и ноябрь 2004 г., представленным в Инспекцию 31 октября 2007 г. и 07 ноября 2007 г. соответственно. При этом какой-либо объективной затрудненности в реализации заявителем данного права судом в ходе рассмотрения настоящего дела установлено не было.

Суд отмечает, что на момент представления уточненных налоговых деклараций за октябрь 2004 г. и ноябрь 2004 г. 31 октября 2007 г. и 07 ноября 2007 г. срок на реализацию права на возмещение налога, установленный п. 2 ст. 173 НК РФ, при исчислении его с учетом доводов заявителя с момента подачи документов на государственную регистрацию 14.09.2004 г. также истек. Заявление спорных вычетов по налоговому периоду октябрь 2006 г. (уточненная декларация (корректировка № 1) от 23.11.2006 г.) не может быть принято во внимание судом, поскольку впоследствии по данному периоду были представлены уточненные налоговые декларации, а спорные вычеты перенесены в иной налоговый период; тем самым с учетом ст. 81 НК РФ каких-либо правовых последствий данный факт не влечет.

Из положений ст.ст. 171, 172, 176 НК РФ следует, что принятие налога к вычету является правом налогоплательщика, реализуемым в установленном порядке и сроки. Несоблюдение порядка и сроков реализации влечет утрату права, что и произошло в рассматриваемом случае.

Суд не считает, что непринятие обществом мер к надлежащей реализации права на возмещение налога можно расценивать как нарушение его прав налогоплательщика, поскольку реализация такого права целиком зависит исключительно от его волеизъявления. Поэтому суд отклоняет ссылки заявителя на необходимость исчисления срока исковой давности на обращение в суд с момента публикации 11.12.2007 г. постановления Президиума ВАС РФ от 25.09.2007 г. № 829/07.

Суд соглашается с мнением ответчика о том, что исчисление срока исковой давности с даты принятия судебного постановления, разъясняющего (но не изменяющего) то или иное положение закона, действующим законодательством не предусмотрено. Также, по мнению суда, не могли повлиять на порядок исчисления срока разъяснения Минфина России о порядке исчисления и уплаты налогов, которые имеют для налогоплательщиков рекомендательный характер, данные акты в силу ст. 1 НК РФ не являются актами законодательства о налогах и сборах.

Постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2007 г. № 829/07 никак не могло нарушить права и законные интересы заявителя, поскольку являлось постановлением по конкретному делу, не имевшему какого-либо отношения к заявителю. Более того, суд не считает, что права и законные интересы заявителя были нарушены решением ответчика от 24.08.2007 г. № 52/1832 «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» и судебными актами по делу № А40-16790/09-129-54. Заявитель не отрицает того, что не принял мер к оспариванию решения ответчика от 24.08.2007 г. № 52/1832, из содержания указанного решения следует, что заявитель на момент его принятия не мог подтвердить обоснованность вычетов по Морскому терминалу вследствие непредставления надлежащего пакета

документов, именно поэтому (как считает суд) им не было принято мер к обжалованию данного решения и следующие попытки предъявить налог к вычету последовали почти через год. Законные и обоснованные судебные акты по делу № А40-16790/09-129-54 также не могут нарушать права и законные интересы заявителя.

Отсутствие нарушения прав общества теми актами, на которые оно ссылается в обоснование требований по делу, непринятие мер к реализации своего права в установленные Налоговым кодексом Российской Федерации сроки, истечение сроков на реализацию права на возмещение налога, исключают возможность применения к рассматриваемым правоотношениям ст.ст. 196, 200 ГК РФ и удовлетворение требований заявителя по настоящему делу.

Суд также отмечает, что основания заявленных по делу требований (неясность законодательства, невозможность реализовать право на возмещение в установленные сроки) по существу относятся только к части суммы, приходящейся на недвижимость 485 974 834,33 руб., требования заявителя в части обязанности возместить налог в сумме 532 308 652,82 руб. удовлетворению не подлежат вследствие пропуска срока, предусмотренного п. 2 ст. 173 НК РФ и отсутствия оснований для какого-либо иного исчисления срока давности.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований Закрытого акционерного общества «Каспийский Трубопроводный Консорциум-Р» к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 об обязанности возместить из бюджета налог на добавленную стоимость в сумме 1 018 283 487,15 руб. – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Н.Нагорная