

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КФ17-86

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«17» марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Николаева О.В., изучив кассационную жалобу межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Алтайскому краю на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 26 июля 2016 г. по административному делу по заявлению Трубникова Д.Ю. к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю, Управлению Федеральной налоговой службы России по Алтайскому краю об оспаривании отказа в проставлении отметки об уплате утилизационного сбора,

установила:

решением Индустриального районного суда г. Барнаула от 4 мая 2016 г. в удовлетворении требований административного истца отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 26 июля 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое судебное постановление об удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда

кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого апелляционного определения в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 3 статьи 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» плательщиками утилизационного сбора для целей настоящей статьи признаются лица, которые приобрели транспортные средства на территории Российской Федерации у лиц, не уплачивающих утилизационного сбора в соответствии с абзацами вторым и третьим пункта 6 названной статьи, или у лиц, не уплативших в нарушение установленного порядка утилизационного сбора.

Утилизационный сбор не уплачивается в отношении транспортных средств, ввоз которых в Российскую Федерацию осуществляется в качестве личного имущества физическими лицами, являющимися участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, либо признанными в установленном порядке беженцами или вынужденными переселенцами (абзац второй пункта 6 указанной статьи).

Согласно пункту 3 Перечня видов и категорий колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1291, (в редакции, действующей на момент принятия оспариваемого решения налогового органа) в отношении транспортных средств, ввозимых физическими лицами для личного пользования, вне зависимости от объема двигателя коэффициент составляет 0,15.

Базовая ставка для расчета суммы утилизационного сбора в отношении транспортных средств, выпущенных в обращение на территории Российской Федерации, категории М1 равна 20000 рублей (сноска 5 к указанному перечню).

Как следует из обжалуемого апелляционного определения, Трубников Д.Ю. приобрел у Домрачева С.Г. спорный автомобиль, ввезенный Домрачевым С.Г. на территорию Российской Федерации в рамках Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за

рубежом, для личного пользования. В связи с этим Домрачев С.Г. был освобожден от уплаты утилизационного сбора. 9 ноября 2015 г. Трубников Д.Ю. обратился в налоговый орган с заявлением о проставлении в паспорте указанного транспортного средства отметки об уплате утилизационного сбора, приложив к заявлению копию расчета размера данного сбора, копию паспорта транспортного средства и квитанцию об уплате утилизационного сбора в размере 3000 рублей. Оспариваемым решением налогового органа в проставлении упомянутой отметки отказано.

Исходя из изложенного, проанализировав положения содержащегося в обжалуемом апелляционном определении законодательства, а также учитывая, что спорный автомобиль приобретен административным лицом для личного пользования, суд апелляционной инстанции пришел к правомерным выводам о незаконности решения суда первой инстанции и о наличии оснований для удовлетворения заявления административного истца, поскольку размер уплачиваемого утилизационного сбора должен быть равен размеру сбора, который подлежал уплате при ввозе упомянутого транспортного средства, то есть 3000 рублей ($20000 \cdot 0,15$). При этом суд апелляционной инстанции правильно принял во внимание то, что факт ввоза спорного транспортного средства не административным истцом, а иным лицом правового значения не имеет.

Доводы кассационной жалобы аналогичны позиции налогового органа в суде апелляционной инстанции, которой дана надлежащая правовая оценка в обжалуемом судебном апелляционном определении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 323 и 324 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определила:

отказать межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Алтайскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Николаева О.В.

«ВЕРНО»
Судья Верховного Суда
Российской Федерации
«17» марта 2017 г.




Николаева О.В.