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**Обзор определяющих правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам налогообложения имущества (за I квартал 2022 года)**

**1) Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2022 № 301-ЭС21-27661 по делу № А17-8198/2019**

Обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) доначислен налог на имущество организаций за 2016 и 2017 годы в отношении необоснованно исключенных из объектов налогообложения по налогу блочно-модульной газовой паро-, водогрейной котельной (БМК), эстакады (опорной конструкции для прокладки трубопроводов от котельной до производственных цехов) и системы энергоснабжения БМК, являющихся объектами недвижимого имущества.

Оценив представленные доказательства, суды установили, что спорное имущество является единым комплексом конструктивно сочлененных предметов, представляющим собой единое целое и предназначенным для выполнения определенной работы; оборудование котельной не может полноценно и самостоятельно функционировать непосредственно вне специализированных зданий (помещений), а само здание (помещение) котельной в случае демонтажа оборудования (котлов) не сможет использоваться по его прямому функциональному назначению.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации отказал ООО в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

**2) Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2022 № 306-ЭС21-27603 по делу № А55-32062/2020**

Публичному акционерному обществу (далее – ПАО) доначислен налог на имущество организаций в связи с неправомерным занижением налоговой базы ввиду неверной квалификации объекта основных средств «Производство неконцентрированной азотной кислоты на базе агрегата УКЛ-7-76, мощностью 120 тыс. т/год» в качестве объекта движимого имущества, не подлежащего налогообложению в соответствии с положениями подпункта 8 пункта 4 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суды установили, что спорный объект основных средств создавался как единый объект, предусматривающий в своем составе установку газотурбинную ГТТ-ЗМ, колонну абсорбционную, реактор каталитической очистки, продувочную колонну и АСУ ТП как составные части единого неделимого объекта с участием в едином процессе производства азотной кислоты.

В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано, так как суды пришли к выводу о правомерном отнесении налоговым органом объекта основных средств ПАО к объектам недвижимого имущества и законности доначисления налога.

**3) Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2022 № 301-ЭС21-28078 по делу № А29-10769/2019**

Налоговый орган доначислил акционерному обществу (далее – АО) налог на имущество организаций и соответствующие суммы пеней исходя из того, что налогоплательщиком занижена налоговая база по налогу на имущество организаций за 2014 - 2015 годы на сумму исчисленной в завышенных размерах амортизации в связи с неверным определением срока полезного использования объекта основного средства.

Суды согласились с произведенным налоговым органом расчетом налоговой базы по спорному имуществу за рассматриваемые периоды, исходя из надлежащего срока его полезного использования.

В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано, так как суды установили, что АО необоснованно отнесло указанные основные средства ко второй амортизационной группе со сроком полезного использования 36 месяцев (3 года), по коду ОКОФ 14 3313000 «Оборудование для контроля технологических процессов», поскольку они фактически относятся к коду ОКОФ 14 3520580 «Аппаратура и устройства специализированные для автоматизации технологических процессов», что соответствует 5 амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет включительно.

**4) Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС22-774 по делу № А40-1615/2019**

ПАО оспаривало доначисление налоговым органом налога на имущество организаций в отношении объектов электросетевого хозяйства (КТП, МКТП, СКТП, КТПС, КТПК, СТП, МТП, ВЛИ 0,4 кВ, ВЛ 0,4 кВ, ВЛ 6 кВ, ВЛ 10 кВ, ВЛЗ 10 кВ, КЛ 10 кВ, КЛ 6 кВ, КЛ 0,4 кВ, КВЛ 6 кВ, КВЛ 0,4 кВ, ВЛИ 6 кВ, ВЛЗ 6 кВ, ВОЛС)

и отдельных объектов основных средств (внутриплощадочная дорога, промышленная площадка), в отношении которых за налоговый период 2015 года налогоплательщик заявил право на льготу по пункту 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации и часть из которых исключил из объектов налогообложения в соответствии с подпунктом 8 пункта 4 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации.

 Налоговый орган по результатам проверки пришел к выводу о занижении ПАО налоговой базы ввиду неверной квалификации соответствующих объектов в качестве объектов движимого имущества.

В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано, так как, разрешая спор, суды, исследовав характеристики имущества ПАО, принимая во внимание исследования, проведенные налогоплательщиком в отношении объектов электросетевого хозяйства в лабораториях судебной экспертизы Минюста России, установили, что не имеется оснований для квалификации объектов электросетевого хозяйства в качестве недвижимого имущества.

В отношении отдельных объектов основных средств, таких как внутриплощадочная дорога, промышленная площадка установлено, что у них отсутствует собственное хозяйственное назначение, отличное от обслуживания земельного участка, в связи с чем они не могут быть квалифицированы в качестве самостоятельной недвижимой вещи.

Верховный Суд Российской Федерации отказал налоговому органу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

**5) Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.03.2022 № 305-ЭС22-1712 по делу № А40-106928/2020**

Департамент городского имущества г. Москвы обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с ФГБУ суммы неосновательного обогащения, возникшего в связи с неправомерным (незаконным) пользованием чужим имуществом (земельным участком), процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, занятые находящимися в федеральной собственности государственными природными заповедниками и национальными парками (за исключением случаев, предусмотренных статьей 95 Земельного кодекса Российской Федерации) изъяты из оборота и соответственно не могут являться объектом налогообложения.

Суды, исследовав обстоятельства дела, установили, что исследуемый участок изъят из оборота, на основании чего не подлежит налогообложению земельным налогом в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации.

В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано, так как суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу об отсутствии у Департамента правовых оснований требовать взыскания с ФГБУ неосновательного обогащения в размере земельного налога за пользование земельным участком, отнесенным к особо охраняемой природной территории федерального значения (национальный парк), на котором расположены здания, находящееся в собственности Российской Федерации.

**6)** **Определение** **Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2022 № 305-ЭС22-1615 по делу № А40-58558/2021**

Основанием для принятия решения налогового органа о доначислении налога на имущество организаций послужил вывод налогового органа о неправомерном определении Частной компанией с ограниченной ответственностью налоговой базы по налогу на имущество организаций в отношении объекта недвижимого имущества исходя из кадастровой стоимости этого объекта, указанной в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН), без учета суммы, равной величине налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Суды исходили из того, что установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможность произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных.

В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано, так как судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 375, пунктом 15 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности решения налогового органа с учетом недоказанности Частной компанией с ограниченной ответственностью наличия правовых оснований для уменьшения кадастровой стоимости объекта, указанной в Едином государственном реестре недвижимости, при исчислении налоговой базы по налогу на имущество организаций.

**7) Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2022 № 306-ЭС22-2404 по делу № А49-675/2021**

Основанием для доначисления земельного налога послужил вывод налогового органа о необоснованном исключении АО из объекта обложения земельным налогом 6 земельных участков, предоставленных АО на праве постоянного (бессрочного) пользования, поскольку они не относятся к изъятым из оборота земельным участкам.

В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано, так как, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, признав недоказанным использование спорных земельных участков в непосредственной деятельности АО по проведению работ, связанных с эксплуатацией особо радиационно-опасных и ядерно-опасных производств и объектов, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для отнесения земельных участков к ограниченным в обороте согласно статье 27 Земельного кодекса Российской Федерации и освобождения АО от уплаты земельного налога в соответствии с положениями статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации.