



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Беляева Тимофея Львовича (далее – предприниматель, налогоплательщик, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2021 по делу № А40-99888/2020

по заявлению предпринимателя к инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) и к Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее - управление) о признании незаконными решения инспекции от 09.12.2019 № 11- 23/47270 «Об отказе в возврате налога» и решения управления от 13.04.2020 № 21-10/068432, об обязанности инспекции возратить из бюджета излишне уплаченный налог на имущество физических лиц за налоговые периоды: 2016 год - 50 068, 02 рублей, 2017 год - 631 422, 04 рубля, 2018 год - 676 523, 61 рубля, всего на сумму 1 358 013, 67 рублей и уплатить проценты по части 10 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в сумме 37 485, 41 рублей за период с 16.12.2019 по 01.06.2020,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, полагая, что налог на имущество (нежилые помещения в здании по адресу г. Москва, ул. Лесная, д. 43) физических лиц за спорные налоговые периоды уплачен в завышенном размере, предприниматель обратился в налоговый орган с заявлением о возврате переплаты. По мнению заявителя, расчет налога должен быть произведен пропорционально доли его владения спорным имуществом (1/2 доли в праве), кроме того, из расчета необходимо исключить помещения, признанные самовольной постройкой и исключенные из договора купли-продажи данных помещений в судебном порядке.

Оспариваемым решением инспекции, оставленным без изменения вышестоящим налоговым органом, предпринимателю отказано в возврате данного налога в связи с установлением того, что в спорный налоговый период имели место фактические отношения по владению всем имуществом,

использованным заявителем в предпринимательской деятельности и являющимся источником его дохода.

При разрешении спора, исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, учитывая обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А40-187350/2015, № А40-239204/2018, руководствуясь положениями Налогового кодекса, суды согласились с выводами налогового органа о наличии оснований для начисления и уплаты налога на имущество в спорный период, исходя из фактической площади объектов, используемых в предпринимательской деятельности предпринимателем, отметив, что основания, на которые ссылается заявитель для расчета налога применимо к новым характеристикам зданий, возникли за пределами спорного периода (после 2019 года).

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные в жалобе доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически направлены на переоценку выводов судов и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Беляеву Тимофею Львовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова