



МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА
(ФНС России)
ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ
Неглинная, 23, Москва, 127381
Телефон: 913-00-09; Teleфакс: 913-00-05;
www.nalog.ru

Некоммерческое партнерство
«Саморегулируемая организация
«Гильдия арбитражных
управляющих» (НП СРО «ГАУ»)

а/я 370, г. Казань, 420111

Министерство экономического
развития Российской Федерации

02.09.2016 № СА-4-18/16396@

На № _____

О неучете НП СРО «ГАУ»

Федеральная налоговая служба сообщает следующее.

Порядок выбора органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – СРО) при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом (далее – Порядок), утвержден приказом Минэкономразвития России от 19.10.2007 № 351 (в редакции приказов Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 544, от 21.08.2015 № 576).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 11 Порядка, причинение неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей имущественного ущерба Российской Федерации как кредитору является основанием для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Согласно пункту 13 Порядка, наличие основания для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанного в подпункте «б» пункта 11 Порядка, устанавливается при наличии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с арбитражного управляющего ущерба, причиненного Российской Федерации как кредитору в деле о банкротстве неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей.

В соответствии с пунктом 18 Порядка, срок действия решения о неучете СРО по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 11 Порядка, составляет один год с даты принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Иные обстоятельства, влияющие на срок действия решения о неучете НП СРО «ГАУ» не установлены.

В соответствии с пунктом 19 Порядка, при возникновении в деле о банкротстве должника любой группы оснований, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, уполномоченный орган принимает решение о неучете СРО в

отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан.

Иные обстоятельства, влияющие на территорию действия решения о неучете НП СРО «ГАУ» не установлены.

Основания, указанные в пункте 17 Порядка, исключающие принятие уполномоченным органом решения о неучете НП СРО «ГАУ», не установлены.

Согласно пункту 21 Порядка при установлении оснований для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, решение о неучете СРО принимается в отношении той СРО, в обязанности которой входило обеспечение контроля за деятельностью арбитражного управляющего в момент совершения им действия (допущения бездействия), послужившего основанием для вынесения судебного акта, указанного в пункте 13 Порядка.

По данным интернет-сайта ЕФРСБ и интернет-сайта НП СРО «ГАУ» арбитражный управляющий Султанбиков Салих Махгутович (ИНН 165700353876) являлся членом НП СРО «ГАУ» с 19.12.2002 по 07.11.2013.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2003 по делу № А65-12150/2001 Султанбиков С.М. утвержден конкурсным управляющим в деле о банкротстве ОАО «Бугульминский мясокомбинат».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2013 по делу № А65-12150/2001 удовлетворена жалоба ФНС России, признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего ОАО «Бугульминский мясокомбинат», Султанбиков С.М. отстранен от исполнения своих обязанностей в деле о банкротстве ОАО «Бугульминский мясокомбинат».

Основанием для взыскания уполномоченным органом убытков, причиненных Султанбиковым С.М., является доказанный факт уменьшения конкурсной массы ОАО «Бугульминский мясокомбинат», а также причинно-следственная связь между действиями Султанбикова С.М. по ведению производственной деятельности за счет конкурсной массы должника и расходом арбитражным управляющим денежных средств должника в ходе конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2015 по делу № А65-8611/2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.04.2016 по делу № А65-8611/2014, с арбитражного управляющего Султанбикова С.М. в пользу ФНС России взысканы убытки в размере 1 743 843,84 рублей. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 306-ЭС16-7519 отказано Султанбикову С.М. в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До настоящего времени решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2015 по делу № А65-8611/2014 остается неисполненным, денежные средства в счет погашения сумм убытков в размере 1 743 843,84 руб., взысканных по указанному делу, в доход бюджета не поступили.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2015 по делу № А65-8611/2014 о взыскании в пользу ФНС России убытков, причиненных

арбитражным управляющим Султанбиковым С.М. – членом НП СРО «ГАУ», вступило в законную силу 30.11.2015, в связи с чем, ФНС России принято решение о неучете НП СРО «ГАУ» при выборе СРО для указания в заявлении о признании должника банкротом в отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан на один год с даты принятия уполномоченным органом указанного решения о неучете.

Приложение:

- копия решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2015 по делу № 65-8611/2014 на 14 л. в 1 экз.
- копия постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 по делу № А65-8611/2014 на 10 л. в 1 экз.
- копия постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 07.04.2016 по делу № А65-8611/2014 на 11 л. в 1 экз.
- копия определения ВС РФ от 19.07.2016 № 306-ЭС16-7519 на 3 л. в 1 экз.

Действительный государственный советник
Российской Федерации 2 класса



С.А. Аракелов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-8611/2014

Дата принятия решения в полном объеме 13 июля 2015 года.

Дата оглашения резолютивной части решения 08 июля 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Андрияновой Л.В., при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мухамадеевой Н.Т., после перерыва - помощником судьи Фоминой И.В.,

рассмотрев дело по Федеральной налоговой службы России, г.Москва (ОГРН 1047707030513, ИНН 7707329152) к Индивидуальному предпринимателю Султанбикову Салиху Махгутовичу, г.Казань (ОГРН 304165735900185, ИНН 165700353876) о взыскании 8 068 771 руб. 13 коп. убытков в счет возмещения ущерба, причиненных действиями при исполнении обязанностей конкурсного управляющего Открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат»,

при участии третьих лиц - Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005), Открытое акционерное общество «ВСК» (ОГРН 1027700186062, ИНН 7710026574), Общество с ограниченной ответственностью «БАЛТ страхование» (ОГРН 1037843031093, ИНН 7825389849), Открытое акционерное общество Страховая компания «Альянс» (ОГРН 1027739095438, ИНН 7702073683).

с участием:

от истца – Степанова О.Г., представитель по доверенности от 28.01.2015г., Заяляева А.Р., по доверенности от 28.01.2015 (после второго перерыва, до третьего перерыва),

от ответчика - Султанбиков С.М. (лично); Шамсиев М.А., по доверенности от 16.02.2015, Сафина Д.Н., по доверенности от 02.06.2015,

от третьих лиц - не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба России, г.Москва (ОГРН 1047707030513, ИНН 7707329152) (далее – Истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Индивидуальному предпринимателю Султанбикову Салиху Махгутовичу, г.Казань (ОГРН 304165735900185, ИНН 165700353876) (далее – Ответчик) о взыскании 17 894 568 руб. 83 коп. убытков в счет возмещения ущерба, причиненных действиями при исполнении обязанностей конкурсного управляющего Открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.04.2014, 23.06.2014 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005), Открытое акционерное общество «ВСК» (ОГРН 1027700186062, ИНН 7710026574), Общество с ограниченной ответственностью «БАЛТ страхование» (ОГРН 1037843031093, ИНН 7825389849), Открытое акционерное общество Страховая компания «Альянс» (ОГРН 1027739095438, ИНН 7702073683).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.08.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014, в удовлетворении иска было отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2015, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции было отменено, дело было направлено на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции указал на необходимость исследования доказательств, представленных Истцом. Суд кассационной инстанции указал на необходимость установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по рассматриваемому спору и имеющие значение для его разрешения, оценки доводов Истца и доказательств, представленных им.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2015 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято уменьшение исковых требований до 8 068 771 руб. 13 коп.

В судебное заседание, назначенное на 02.07.2015, явились стороны. Третьи лица не явились, извещены надлежащим образом.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил провести судебное заседание в отсутствие неявившихся лиц.

От Ответчика поступило ходатайство о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела.

В порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил ходатайство удовлетворить, дополнительные доказательства приобщить к материалам дела.

Истец заявил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела.

В порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил ходатайство удовлетворить, дополнительные доказательства приобщить к материалам дела.

Ответчик заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела с целью предоставления дополнительных доказательств.

Рассмотрев ходатайство об отложении рассмотрения дела с целью предоставления дополнительных доказательств, суд определил отказать в его удовлетворении в силу следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 159 Кодекса арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Последствие такого злоупотребления заключается в том, что суд в этом случае вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства. Заявитель может избежать этого, доказав, что своевременной подаче заявления или ходатайства помешали объективные причины (в этом случае действия заявителя не рассматриваются как злоупотребление правом).

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил объявить перерыв в судебном заседании до 03.07.2015 в 12.45.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Ответчик заявил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела.

В порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил ходатайство удовлетворить, дополнительные доказательства приобщить к материалам дела.

Ответчик заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства для представления контррасчета исковых требований.

Рассмотрев ходатайство об отложении рассмотрения дела с целью предоставления представления контррасчета исковых требований, суд определил отказать в его удовлетворении в силу следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 159 Кодекса арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Последствие такого злоупотребления заключается в том, что суд в этом случае вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства. Заявитель может избежать этого, доказав, что своевременной подаче заявления или ходатайства помешали объективные причины (в этом случае действия заявителя не рассматриваются как злоупотребление правом).

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил объявить перерыв в судебном заседании до 06.07.2015 в 16.00.

После перерыва судебное заседание продолжено.

От Ответчика поступило ходатайство о приобщении отзыва, дополнительных доказательств к материалам дела.

В порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил ходатайство удовлетворить, отзыв, дополнительные доказательства приобщить к материалам дела.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил объявить перерыв в судебном заседании до 08.07.2015 в 15.00.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Исковые требования мотивированы следующими обстоятельствами.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.06.2003 по делу №А65-12150/2001 Открытое акционерное общество «Бугульминский мясокомбинат» (далее - Должник) признано несостоятельным (банкротом) с применением положений Федерального

закона от 08.01.1998 №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2003 конкурсным управляющим Должника утвержден Султанбиков Салих Махгутович.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.06.2003 по делу №А65-12150/2001 частично удовлетворена жалоба Федеральной налоговой службы, признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Открытым акционерным обществом «Бугульминский мясокомбинат» Султанбикова Салиха Махгутовича, выразившиеся в:

- ведении арбитражным управляющим после открытия в отношении должника конкурсного производства производственной деятельности за счет конкурсной массы ОАО «Бугульминский мясокомбинат»;

- расходовании арбитражным управляющим денежных средств ОАО «Бугульминский мясокомбинат» в ходе конкурсного производства;

- представлении конкурсным управляющим Султанбиковым СМ. собранию кредиторов должника отчетов о ходе проведения процедуры банкротства, не содержащих полную и достоверную информацию об использовании денежных средств ОАО «Бугульминский мясокомбинат», подлежащих направлению на удовлетворение требований конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника;

- неисполнении конкурсным управляющим Султанбиковым СМ. решений собраний кредиторов ОАО «Бугульминский мясокомбинат» от 31.01.2011г. и 25.02.2011г. в в части представления собранию кредиторов документов, подтверждающих экономическую целесообразность произведенных арбитражным управляющим Султанбиковым СМ. расходов при проведении процедуры банкротства ОАО «Бугульминский мясокомбинат», а также их направленность целям конкурсного производства;

- привлечении арбитражным управляющим Султанбиковым СМ. в качестве специалистов для обеспечения своей деятельности ООО «Юмарк» по договору от 01.10.2010г.;

- непредставлении по требованию собрания кредиторов договоров на оказание юридических и консультационных услуг с ООО «КОНСЭКО» и ООО «ПАИ» с приложением обоснования размера вознаграждения и актов выполненных работ;

а также конкурсный управляющий Открытым акционерным обществом «Бугульминский мясокомбинат» Султанбиков С.М. отстранен от исполнения своих обязанностей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2013 по делу №А65-12150/2001 конкурсным управляющим должника утвержден Прокофьев В.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.12.2013 по делу №А65-12150/2001 процедура конкурсного производства в отношении Открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат» завершена.

Истец обратился в суд с настоящим иском, обосновывая, что действия (бездействия) Ответчика, признанные Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.06.2003 по делу №А65-12150/2001 незаконными, привели к уменьшению конкурсной массы Должника, а, следовательно, убыткам Истца.

Истец указывает, что данным судебным актом следующие расходы в размере 15 107 515 руб. 18 коп. признаны необоснованными:

«зарплата» в период с 24.06.2003г. по 26.05.2005г. в размере 4 711 994,18 руб.,

«хоз. расходы» в период с 23.06.2003г. по 11.10.2006г. потрачено 9 971 613 руб.,

за обучение: 07.07.2003 - 3 500,00 руб.; 04.08.2003 - 7 750,00 руб.; 07.08.2003 - 6 700,00 руб.; 14.08.2003 - 3 500,00 руб.; 14.08.2003 - 30 000,00 руб.; 08.09.2003 - 8 500,00 руб.; 09.09.2003 - 6 000,00 руб.; 29.09.2003 - 6 600,00 руб.; 01.10.2003 - 6 500,00 руб.; 20.10.2003 - 6 000,00 руб.; 29.10.2003 - 3 700,00 руб.; 04.11.2003 - 3 800,00 руб.; итого расходы за обучение составили 92 550,00 руб.,

за путёвки в санаторий: 07.07.2003-51 910,00; 02.10.2003-44 799,00; 29.07.2003-51910,00; 22.08.2003-25 739,00; итого расходы за путёвки в санаторий составили 174 358,00 руб.,

оказание образовательных услуг: 10.09.2003 - 7 000,00 руб.;

за оказание транспортных услуг ООО «Юмарк» 19.12.2013 в размере 150 000 руб.

Расходование денежных средств подтверждается отчетом конкурсного управляющего о своей деятельности и результатах проведения конкурсного производства от 19.12.2013 (далее – Отчет) (т.1л.д.9-231), выписками о движении денежных средств по счетам Должника, платежными поручениями (т.20,21,22,24).

Размер задолженности Должника перед Истцом, включенный в третью очередь реестра требований кредиторов (всего в третью очередь включена задолженность в размере 92 524 701 руб. 69 коп.), составил 55 477 045 руб. 01 коп. (59,96 процента голосов). Требования кредиторов первой (1 650 592 руб.) третьей очередей Должником не погашены.

Таким образом вследствие указанных обстоятельств у Истца образовались убытки в виде недополучения в федеральный бюджет денежных средств в размере 8 068 771 руб. 13 коп. (15 107 515 руб. 18 коп. – 1 650 592 руб.)*59,96%.

Истец ссылается на положения статьи 25 Закона о банкротстве о том, что арбитражный управляющий несет предусмотренную законом ответственность и обязан возместить убытки, причиненные кредиторам, пункта 48 Постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 года №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий. Согласно пункта 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 №150 под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Ответчик, возражая против исковых требований, указал на то, что производственная деятельность велась для обеспечения санитарной и экологической безопасности, так как ОАО «Бугульминский мясокомбинат» являлся единственным предприятием по вынужденному забою скота. Следовательно, зарплата, а также расходы, связанные с необходимостью оплаты трудовой деятельности, обеспечением обязательств по коллективным трудовым договорам, являются обоснованными и обусловленными требованиями законодательства.

Также Ответчик указывает, что на момент введения конкурсного производства у Должника отсутствовали какая-либо конкурсная масса в виде денежных средств на счетах, а затраты производились из поступлений денежных средств от ведения производственной деятельности.

Исследовав представленные доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Частью 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с ведением дел о банкротстве» (пункт 53) с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ №Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Из указанного следует, что Истец обоснованно обратился в общем исковом порядке к Ответчику с требованием о возмещении убытков, причиненных в результате исполнения обязанностей конкурсного управляющего Должника.

В силу пункта 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками.

Согласно пункту 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 №150 под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2013 по делу №А65-12150/2001 было признано неправомерным ведение производственной деятельности в период конкурсного производства, расходование средств должника на выплату текущей заработной платы, обучение, оказание образовательных услуг, санаторные путевки, на иные затраты, связанные с ведением производственной деятельности должника, а также транспортные расходы.

Названным судебным актом обстоятельства причинения Истцу убытков действиями Ответчика, уменьшение конкурсной массы вследствие неправомерных действий Ответчика и размер убытков не устанавливались, следовательно, данные обстоятельства подлежат доказыванию истцом в рамках настоящего спора.

Следовательно, в данном случае Истец должен доказать совокупность таких фактов как уменьшение конкурсной массы Должника и размер такого уменьшения и причинно-следственную связь между незаконными действиями Ответчика и уменьшением конкурсной массы Должника.

На основании статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67,68,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из Отчета, а также подтверждается первичной документацией, представленной в материалы дела (выписки из банка, платежные поручения, расходные кассовые ордера), Ответчиком в период производственной деятельности Должника были произведены следующие расходы в общем размере 31 291 423 руб. 94 коп.:

«за скот» в период с 23.06.2003г. по 25.01.2005г. в размере 3 981 375,60 руб.,

«за оболочку» в период с 23.06.2003г. по 21.10.2003г. в размере 567 864,64 руб.,

«за мясо» в период с 23.06.2003г. по 16.07.2004г. в размере 6 554 509,49 руб.,

«за добавки» в период с 24.06.2003г. по 16.01.2004г. на сумму 863 480,04 руб.

«за соль», в период с 24.06.2003г. по 07.07.2003г. в размере 29 844,64 руб.,

«за термоэтикетки» в период 25.06.2003 в размере 5 250 руб.,

«за с/х продукцию» в период с 26.06.2003г. по 30.07.2004г. в размере 3 391 365 руб.,

«за лотки» с: 01.07.2003г. по -07.08.2003г. в размере 68 951,72 руб.,

«зарплата» в период с 24.06.2003г. по 26.05.2005г. в размере 4 711 994,18 руб.,

«хоз. расходы» в период с 23.06.2003г. по 11.10.2006г. потрачено 9 971 613 руб.,

за обучение: 07.07.2003 - 3 500,00 руб.; 04.08.2003 - 7 750,00 руб.; 07.08.2003 - 6 700,00 руб.; 14.08.2003 - 3 500,00 руб.; 14.08.2003 - 30 000,00 руб.; 08.09.2003 - 8 500,00 руб.; 09.09.2003 - 6 000,00 руб.; 29.09.2003 - 6 600,00 руб.; 01.10.2003 - 6 500,00 руб.; 20.10.2003 - 6 000,00 руб.; 29.10.2003 - 3 700,00 руб.; 04.11.2003 - 3 800,00 руб.; итого расходы за обучение составили 92 550,00 руб.,

за путёвки в санаторий: 07.07.2003-51 910,00; 02.10.2003-44 799,00; 29.07.2003-51910,00; 22.08.2003-25 739,00; итого расходы за путёвки в санаторий составили 174 358,00 руб.,

оказание образовательных услуг: 10.09.2003 - 7 000,00 руб.;

за оказание транспортных услуг ООО «Юмарк» 19.12.2013 в размере 150 000 руб.

расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и социальным выплатам: 01.07.2003 - 1 000,00; 04.07.2003-1 000,00; 23.07.2003-15 000,00; 16.09.2003-10 000,00; 02.07.2004-8 986,00; 02.07.2004-20 000,00; итого выдача расходов не относящихся к фонду заработной платы и социальным выплатам составила 55 986,00 руб.,

изготовление информационных плакатов: 09.10.2003 - 2 970,00 руб.;

междугородние переговоры: 22.10.2003-47,94; 18.12.2003-52,56; 11.02.2004-36,72; итого расходы на междугородние переговоры составили 137,22 руб.,

замена телефонного номера: 02.12.2003 – 843,48 руб.,
за размещение информационных сообщений: 23.01.2004-5 335,00; 14.07.2006-11 820,00; итого расходы за размещение информационных сообщений - 17 155,00 руб.,
за аренду помещения магазина по ул. М.Джалиля: 12.07.2004-19 261,28; 12.07.2004-77 045,13; итого расходы за аренду помещения магазина по ул. М. Джалиля составили 96 306,41 руб.,
за передачу жилья: 16.07.2004 -100 000,00 руб.,
за журнал: 11.03.2005 - 870,00 руб.,
арендная плата: 01.07.2003-22 854,95; 25.07.2003-22 854,95; 20.08.2003-22 854,95; 04.09.2003-22 854,00; 14.10.2003-22 854,95; 12.01.2004-17 010,96; 21.01.2004-17 010,96; 21.01.2004-17 010,96; 18.02.2004-31973,64; 17.03.2004-17 010,96; 24.05.2004-60 303,30; 02.07.2004-23 980,35; 13.07.2004-68 043,84; итого расходы по арендной плате составили 366 618,77 руб.,
расходы на оплату услуг радиотелефонной связи 01.07.2003 -5 000,00 руб.,
платёж не указан: 16.07.2003-25 000 руб.; 19.08.2003 -6 730 руб., 02.09.2003-33 000 рублей, итого расходы назначение которых не указано составили 35 030 руб.,
«фин. средства»: 28.08.2003 - 20 000,00 руб.;
«за обновление»: 08.07.2003-1 800,00; 08.07.2003-8 200,00; итого расходы за обновление составили 10 000,00 руб.,
«за услуги»: 06.10.2003 -10 000,00 руб.,
«начисленные проценты за пользование чужими денежными средствами»: 01.04.2005 – 350,75 руб.

Как следует из назначения платежей данные затраты были произведены в связи с ведением производственной деятельности в период конкурсного производства, расходованием средств Должника на выплату текущей заработной платы, обучение, оказание образовательных услуг, санаторные путевки, и на иные затраты, связанные с ведением производственной деятельности Должника, а также транспортные расходы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2013 по делу №А65-12150/2001 вышеуказанная деятельность Ответчика была признана неправомерной.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришел к выводу, что противоправность действий Ответчика установлена.

Согласно Отчету (т.1.л.д.13), а также представленных Ответчиком платежные поручения (т.4,5), в 2003-2004 гг. на основной счет Должника (в конкурсную массу) поступили денежные средства в размере 26 719 346 руб. 43 коп. за реализацию готовой продукции. Так, в платежных поручениях в качестве основания платежа указано: колбасные изделия по счету от 01.08.2013 (т.5.л.д.15), по счету от 13.08.2013 (т.5.л.д. 19), по счетам от 08.09.2003 (т.4.л.д.2).

Таким образом, сумма в размере 26 719 346 руб. 43 коп. является результатом реализации готовой продукции, произведенной в период конкурсного производства, а, следовательно, доходом предприятия.

Исходя из того, что расходы в размере 31 291 423 руб. 94 коп., произведенные в период деятельности Ответчика в качестве конкурсного управляющего, превышали доходы Должника (26 719 346 руб. 43 коп.), что позволяет прийти к выводу, что предприятие-Должник являлось убыточным, убыток составлял 4 572 077 руб. 51 коп.

Из изложенного следует, что Истцом доказан факт уменьшения конкурсной массы Должника, а также причинно-следственная связь между действиями Ответчика в виде ведения арбитражным управляющим после открытия в отношении Должника конкурсного производства производственной деятельности за счет конкурсной массы ОАО «Бугульминский мясокомбинат» и расходования арбитражным управляющим денежных средств ОАО «Бугульминский мясокомбинат» в ходе конкурсного производства.

Довод Ответчика о том, что расходы являлись необходимыми и отвечали целям конкурсного производства, отклоняется судом, поскольку не подтвержден соответствующими доказательствами.

Ответчиком заявлено о пропуске Истцом сроков исковой давности в связи с тем, что Истцу о ведении производственной деятельности Ответчика стало известно в 2003 году, в связи с чем Истцом пропущен общий трехлетний срок исковой давности за привлечение Ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Согласно части 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Однако лишь факт ведения производственной деятельности Ответчиком не является доказательством факта возникновения убытков.

Таким образом, при определении момента начала течения срока исковой давности по заявлению о взыскании убытков с конкурсного управляющего необходимо учитывать, что размер ответственности невозможно определить с разумной достоверностью до момента окончательного формирования конкурсной массы, окончания расчетов с кредиторами и принятия решения о завершении процедуры конкурсного производства, то есть до того момента, когда станет Истцу известно об отсутствии денежных средств и имущества Должника для удовлетворения требований кредиторов Должника, отсутствии доказательств поступления в конкурсную массу активов, в том числе по текущим обязательствам (постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 N 219/12 по делу №А21-10191/2005).

Следовательно, суд пришел к выводу о том, что течение срока исковой давности в данном случае не может начаться ранее продажи имущества предприятия, которая состоялась 11.06.2010, после чего стало достоверно известно о недостаточности денежных средств, составляющих конкурсную массу должника для удовлетворения требований кредиторов, и о размере сумм, подлежащих взысканию в порядке субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.12.2013 по делу №А65-12150/2001 процедура конкурсного производства в отношении Открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат» завершена, установлено, что согласно отчету конкурсного управляющего все мероприятия конкурсного производства выполнены, для полного погашения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату рассмотрения отчета имущество Должника отсутствует.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что датой начала исчисления срока исковой давности следует считать 24.12.2014.

Поскольку Истец обратился с настоящим иском в суд 04.04.2014, срок исковой давности не пропущен.

Размер убытков, причиненных Истцу, составляет (4 572 077 руб. 51 коп. – 1 650 592 руб.) * 59,96% = 1 751 722 руб. 71 коп.

Таким образом, требования Истца о взыскании убытков в счет возмещения ущерба, причиненных действиями при исполнении обязанностей конкурсного управляющего Открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат», подлежат частичному удовлетворению в размере 1 751 722 руб. 71 коп.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых

принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Султанбикова Салиха Махгутовича, г.Казань (ОГРН 304165735900185, ИНН 165700353876) в пользу Федеральной налоговой службы России, г.Москва (ОГРН 1047707030513, ИНН 7707329152) 1 743 843 руб. 84 коп. убытков.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Султанбикова Салиха Махгутовича, г.Казань (ОГРН 304165735900185, ИНН 165700353876) в доход федерального бюджета 30 438 руб. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Л.В. Андриянова

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45

www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу**

30 ноября 2015 года
г. Самара

Дело №А65-8611/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2015 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 30 ноября 2015 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Буртасовой О.И.,

судей Балашевой В.Т., Кузнецова С.А.,

при ведении протокола Матвеевой М.Н.,

от истца - представитель Степанова О.Г. (доверенность от 28.01.2015),

от ответчика - Султанбиков С.М. (паспорт), представитель Ивентьев С.И. (доверенность от 09.10.2015),

от третьих лиц – представители не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании 24 ноября 2015 года
в зале № 3 апелляционные жалобы Управления Федеральной налоговой службы по
Республике Татарстан и индивидуального предпринимателя Султанбикова Салиха
Махгутовича

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 июля 2015 года по делу
№А65-8611/2014 (судья Андриянова Л.В.),

по иску Федеральной налоговой службы России (ОГРН 1047707030513, ИНН
7707329152), г. Москва,

к индивидуальному предпринимателю Султанбикову Салиху Махгутовичу (ОГРНИП
304165735900185, ИНН 165700353876), г. Казань,

третьи лица: Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Гильдия
арбитражных управляющих» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005), г. Казань,

открытое акционерное общество «ВСК» (ОГРН 1027700186062, ИНН 7710026574),
г.Москва,

общество с ограниченной ответственностью «БАЛТ страхование» (ОГРН 1037843031093,
ИНН 7825389849), г. Москва,

открытое акционерное общество Страховая компания «Альянс» (ОГРН 1027739095438,
ИНН 7702073683), г. Москва,

о взыскании 17 772 642 руб. 83 коп. убытков в счет возмещения ущерба, причиненных
действиями при исполнении обязанностей конкурсного управляющего открытого
акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат»,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба России (далее – ФНС России, истец) обратилась в
Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю
Султанбикову Салиху Махгутовичу (далее – Султанбиков С.М., ответчик) о взыскании 17

894 568 руб. 83 коп. 3 А65-8611/2014 убытков, причиненных действиями ответчика при исполнении обязанностей конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат» (далее – ОАО «Бугульминский мясокомбинат»).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (далее – НП «СРО ГАУ»), открытое акционерное общество «ВСК», общество с ограниченной ответственностью «БАЛТ страхование», открытое акционерное общество Страховая компания «Альянс».

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, на основании части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд принял уменьшение размера исковых требований до 17 772 642 руб. 83 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.08.2014 по делу № А65-8611/2014 в иске отказано. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.08.2014 оставлено без изменений.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2015, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении, истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика убытки в размере 8 068 771 руб. 13 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2015 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято уменьшение исковых требований до 8 068 771 руб. 13 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 июля 2015 года исковые требования удовлетворены частично. С индивидуального предпринимателя Султанбикова Салиха Махгутовича в пользу Федеральной налоговой службы России взыскано 1 743 843 руб. 84 коп. убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Истец не согласен с произведенным судом расчетом убытков. По мнению истца, расчет убытков должен быть произведен исходя из фактически установленных судом необоснованных расходов конкурсного управляющего, связанных с обеспечением его деятельности, с учетом непогашенных требований кредиторов.

Ответчик, также не согласившись с принятым судебным актом, обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Ответчик указывает, что в назначении платежных поручений указано: «хоз. Расходы», таким образом, им были произведены хозяйственные расходы по содержанию всего имущественного комплекса предприятия должника, данные действия не были признаны судом незаконными. Решение о прекращении хозяйственной деятельности собранием кредиторов не принималось.

В дополнении к апелляционной жалобе ответчик также указывает на то, что расчет убытков произведен судом неверно. По мнению ответчика, в состав расходов необоснованно включены расходы на проведение конкурсного производства в размере 5 667 831 руб., из которых платежи в счет погашения второй очереди реестра требований кредиторов - 4 711 994 руб. 18 коп., платежи во исполнение судебных решений – 915 000 руб..

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме по основаниям, в ней изложенным и настаивал на отмене обжалуемого решения в части отказа в удовлетворении иска в полном объеме. Против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика возражал.

Представитель ответчика доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме по основаниям, в ней изложенным и настаивал на отмене обжалуемого решения в части удовлетворения иска. Против удовлетворения апелляционной жалобы истца возражал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дате и месте судебного разбирательства извещены своевременно и надлежащим образом, что позволяет суду в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 июля 2015 года по делу №А65-8611/2014 законным, обоснованным и не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.06.2003 по делу №А65-12150/2001 Открытое акционерное общество «Бугульминский мясокомбинат» (далее - Должник) признано несостоятельным (банкротом) с применением положений Федерального закона от 08.01.1998 №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2003 конкурсным управляющим должника утвержден Султанбиков Салих Махгутович.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.06.2003 по делу №А65-12150/2001 частично удовлетворена жалоба Федеральной налоговой службы, признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Открытым акционерным обществом «Бугульминский мясокомбинат» Султанбикова Салиха Махгутовича, выразившиеся в:

- ведении арбитражным управляющим после открытия в отношении должника конкурсного производства производственной деятельности за счет конкурсной массы ОАО «Бугульминский мясокомбинат»;
- расходовании арбитражным управляющим денежных средств ОАО «Бугульминский мясокомбинат» в ходе конкурсного производства;
- представлении конкурсным управляющим Султанбиковым С.М. собранию кредиторов должника отчетов о ходе проведения процедуры банкротства, не содержащих полную и достоверную информацию об использовании денежных средств ОАО «Бугульминский мясокомбинат», подлежащих направлению на удовлетворение требований конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника;
- неисполнении конкурсным управляющим Султанбиковым С.М. решений собраний кредиторов ОАО «Бугульминский мясокомбинат» от 31.01.2011г. и 25.02.2011г. в части представления собранию кредиторов документов, подтверждающих экономическую целесообразность произведенных арбитражным управляющим Султанбиковым С.М. расходов при проведении процедуры банкротства ОАО «Бугульминский мясокомбинат», а также их направленность целям конкурсного производства;

привлечении арбитражным управляющим Султанбиковым С.М. в качестве специалистов для обеспечения своей деятельности ООО «Юмарк» по договору от 01.10.2010г.; непредставлении по требованию собрания кредиторов договоров на оказание юридических и консультационных услуг с ООО «КОНСЭКО» и ООО «ПАИ» с приложением обоснования размера вознаграждения и актов выполненных работ; а также конкурсный управляющий Открытым акционерным обществом «Бугульминский мясокомбинат» Султанбиков С.М. отстранен от исполнения своих обязанностей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2013 по делу №А65-12150/2001 конкурсным управляющим должника утвержден Прокофьев В.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.12.2013 по делу №А65-12150/2001 процедура конкурсного производства в отношении Открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат» завершена.

Обращаясь в суд с настоящим иском истец указывает на то, что Султанбиковым С.М. незаконно были израсходованы денежные средства должника в размере 15 107 515 руб. 18 коп., связанные со следующими выплатами:

«зарплата» в период с 24.06.2003г. по 26.05.2005г. в размере 4 711 994,18 руб.,
«хоз. расходы» в период с 23.06.2003г. по 11.10.2006г. потрачено 9 971 613 руб.,
за обучение: 07.07.2003 - 3 500,00 руб.; 04.08.2003 - 7 750,00 руб.; 07.08.2003 - 6 700,00 руб.; 14.08.2003 - 3 500,00 руб.; 14.08.2003 - 30 000,00 руб.; 08.09.2003 - 8 500,00 руб.; 09.09.2003 - 6 000,00 руб.; 29.09.2003 - 6 600,00 руб.; 01.10.2003 - 6 500,00 руб.; 20.10.2003 - 6 000,00 руб.; 29.10.2003 - 3 700,00 руб.; 04.11.2003 - 3 800,00 руб.; итого расходы за обучение составили 92 550,00 руб.,
за путёвки в санаторий: 07.07.2003-51 910,00; 02.10.2003-44 799,00; 29.07.2003- 51910,00; 22.08.2003-25 739,00; итого расходы за путёвки в санаторий составили 174 358,00 руб.,
оказание образовательных услуг: 10.09.2003 - 7 000,00 руб.;
за оказание транспортных услуг ООО «Юмарк» 19.12.2013 в размере 150 000 руб.

Расходование денежных средств подтверждается отчетом конкурсного управляющего о своей деятельности и результатах проведения конкурсного производства от 19.12.2013 (далее – Отчет) (т.1л.д.9-231), выписками о движении денежных средств по счетам Должника, платежными поручениями (т.20,21,22,24).

Размер задолженности Должника перед Истцом, включенный в третью очередь реестра требований кредиторов (всего в третью очередь включена задолженность в размере 92 524 701 руб. 69 коп.), составил 55 477 045 руб. 01 коп. (59,96 процента голосов). Требования кредиторов первой (1 650 592 руб.) третьей очередей должником не погашены.

Таким образом, как указывает истец, вследствие вышеперечисленных обстоятельств у истца образовались убытки в виде недополучения в федеральный бюджет денежных средств в размере 8 068 771 руб. 13 коп. (15 107 515 руб. 18 коп. – 1 650 592 руб.)*59,96%. (Уточненное исковое заявление Т. 19, л.д. 130-138).

Возражая против исковых требований, ответчик указывает на то, что производственная деятельность велась им для обеспечения санитарной и экологической безопасности, так как ОАО «Бугульминский мясокомбинат» являлось единственным предприятием по вынужденному забою скота. Следовательно, зарплата, а также расходы, связанные с необходимостью оплаты трудовой деятельности, обеспечением обязательств по коллективным трудовым договорам, являются обоснованными и обусловленными требованиями законодательства. Также Ответчик указывает, что на момент введения конкурсного производства у Должника отсутствовали какая-либо конкурсная масса в виде денежных средств на счетах, а затраты производились из поступлений денежных средств от ведения производственной деятельности.

Отменяя ранее принятые по настоящему делу судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что факт противоправного поведения арбитражного управляющего

Султанбикова С.М. установлен вступившим в законную силу определением Арбитражного суда от Республики Татарстан от 29.05.2013.

Обстоятельства, установленные названным судебным актом, имеют преюдициальное значение для данного дела в силу части 2 статьи 69 АПК РФ. При этом неопределенность размера убытков, причиненных кредитору должника, не может служить основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании таких убытков.

Объективная сложность доказывания убытков и их размера, равно как и причинно-следственной связи, не должна снижать уровень правовой защищенности участников гражданских правоотношений при необоснованном посягательстве на их права.

Суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

Суды не установили обстоятельства, входящие в предмет доказывания по рассматриваемому спору и имеющие значение для его разрешения, не оценили доводы истца и доказательства, представленные им.

В силу абзаца второго части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания арбитражного суда кассационной инстанции, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Частью 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с ведением дел о банкротстве» (пункт 53) с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику -юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ №Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были

предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истец обоснованно обратился в общем исковом порядке к ответчику с требованием о возмещении убытков, причиненных в результате исполнения обязанностей конкурсного управляющего Должника.

В силу пункта 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками.

Согласно пункту 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 №150 под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2013 по делу №А65-12150/2001 признано неправомерным ведение производственной деятельности в период конкурсного производства, расходование средств должника на выплату текущей заработной платы, обучение, оказание образовательных услуг, санаторные путевки, на иные затраты, связанные с ведением производственной деятельности должника, а также транспортные расходы.

Между тем, указанным судебным актом обстоятельства причинения истцу убытков действиями ответчика, уменьшение конкурсной массы вследствие неправомерных действий ответчика и размер убытков не устанавливались, следовательно, данные обстоятельства подлежат доказыванию истцом в рамках настоящего спора.

Следовательно, в данном случае истец должен доказать совокупность таких фактов как уменьшение конкурсной массы Должника и размер такого уменьшения и причинно-следственную связь между незаконными действиями Ответчика и уменьшением конкурсной массы Должника.

На основании статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Арбитражному суду

представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67,68,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из Отчета, а также подтверждается первичной документацией, представленной в материалы дела (выписки из банка, платежные поручения, расходные кассовые ордера), Ответчиком в период производственной деятельности Должника были произведены следующие расходы в общем размере 31 291 423 руб. 94 коп.:

«за скот» в период с 23.06.2003г. по 25.01.2005г. в размере 3 981 375,60 руб., «за оболочку» в период с 23.06.2003г. по 21.10.2003г. в размере 567 864,64 руб., «за мясо» в период с 23.06.2003г. по 16.07.2004г. в размере 6 554 509,49 руб., «за добавки» в период с 24.06.2003г. по 16.01.2004г. на сумму 863 480,04 руб. «за соль», в период с 24.06.2003г. по 07.07.2003г. в размере 29 844,64 руб., «за термоэтикетки» в период 25.06.2003 в размере 5 250 руб.,

«за с/х продукцию» в период с 26.06.2003г. по 30.07.2004г. в размере 3 391 365 руб., «за лотки» с: 01.07.2003г. по -07.08.2003г. в размере 68 951,72 руб., «зарплата» в период с 24.06.2003г. по 26.05.2005г. в размере 4 711 994,18 руб., «хоз. расходы» в период с 23.06.2003 г. по 11.10.2006г. потрачено 9 971 613 руб.,

за обучение: 07.07.2003 - 3 500,00 руб.; 04.08.2003 - 7 750,00 руб.; 07.08.2003 - 6 700,00 руб.; 14.08.2003 - 3 500,00 руб.; 14.08.2003 - 30 000,00 руб.; 08.09.2003 - 8 500,00 руб.; 09.09.2003 - 6 000,00 руб.; 29.09.2003 - 6 600,00 руб.; 01.10.2003 - 6 500,00 руб.; 20.10.2003 - 6 000,00 руб.; 29.10.2003 - 3 700,00 руб.; 04.11.2003 - 3 800,00 руб.; итого расходы за обучение составили 92 550,00 руб.,

за путёвки в санаторий: 07.07.2003-51 910,00; 02.10.2003-44 799,00; 29.07.2003-51 910,00; 22.08.2003-25 739,00; итого расходы за путёвки в санаторий составили 174 358,00 руб.,

оказание образовательных услуг: 10.09.2003 - 7 000,00 руб.;

за оказание транспортных услуг ООО «Юмарк» 19.12.2013 в размере 150 000 руб. расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и социальным выплатам: 01.07.2003 - 1 000,00; 04.07.2003-1 000,00; 23.07.2003-15 000,00; 16.09.2003-10 000,00;

02.07.2004-8 986,00; 02.07.2004-20 000,00; итого выдача расходов не относящихся к фонду заработной платы и социальным выплатам составила 55 986,00 руб.,

изготовление информационных плакатов: 09.10.2003 - 2 970,00 руб.;

междугородние переговоры: 22.10.2003-47,94; 18.12.2003-52,56; 11.02.2004-36,72;

итого расходы на междугородние переговоры составили 137,22 руб.,

замена телефонного номера: 02.12.2003 - 843,48 руб.,

за размещение информационных сообщений: 23.01.2004-5 335,00; 14.07.2006-11 820,00;

итого расходы за размещение информационных сообщений - 17 155,00 руб.,

за аренду помещения магазина по ул. М.Джалиля: 12.07.2004-19 261,28; 12.07.2004-77 045,13; итого расходы за аренду помещения магазина по ул. М. Джалиля составили 96 306,41 руб.,

за передачу жилья: 16.07.2004 -100 000,00 руб.,

за журнал: 11.03.2005 - 870,00 руб.,

арендная плата: 01.07.2003-22 854,95; 25.07.2003-22 854,95; 20.08.2003-22 854,95;

04.09.2003-22 854,00; 14.10.2003-22 854,95; 12.01.2004-17 010,96; 21.01.2004-17 010,96;

21.01.2004-17 010,96; 18.02.2004-31 973,64; 17.03.2004-17 010,96; 24.05.2004-60 303,30;

02.07.2004-23 980,35; 13.07.2004-68 043,84; итого расходы по арендной плате составили

366 618,77 руб.,

расходы на оплату услуг радиотелефонной связи 01.07.2003 -5 000,00 руб., платёж не указан: 16.07.2003-25 000 руб.; 19.08.2003 -6 730 руб., 02.09.2003-33 000 рублей, итого

расходы назначение которых не указано составили 35 030 руб., «фин. средства»: 28.08.2003 - 20 000,00 руб.; «за обновление»: 08.07.2003-1 800,00; 08.07.2003-8 200,00; итого расходы за обновление составили 10 000,00 руб., «за услуги»: 06.10.2003 -10 000,00 руб., «начисленные проценты за пользование чужими денежными средствами»: 01.04.2005 - 350,75 руб.

Как следует из назначения платежей, данные затраты произведены в связи с ведением производственной деятельности в период конкурсного производства, расходованием средств должника на выплату текущей заработной платы, обучение, оказание образовательных услуг, санаторные путевки, и на иные затраты, связанные с ведением производственной деятельности Должника, а также транспортные расходы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2013 по делу №А65-12150/2001 вышеуказанная деятельность Ответчика признана неправомерной.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришел к выводу, что противоправность действий ответчика установлена.

Согласно Отчету (т.1.л.д.13), а также исходя из представленных ответчиком платежных поручений (т.4,5), в 2003-2004 гг. на основной счет Должника (в конкурсную массу) поступили денежные средства в размере 26 719 346 руб. 43 коп. за реализацию готовой продукции.

При этом, в платежных поручениях в качестве основания платежа указано: колбасные изделия по счету от 01.08.2013 (т.5.л.д.15), по счету от 13.08.2013 (т.5.л.д. 19), по счетам от 08.09.2003 (т.4.л.д.2).

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что сумма в размере 26 719 346 руб. 43 коп. является результатом реализации готовой продукции, произведенной в период конкурсного производства, а, следовательно, доходом предприятия.

Исходя из того, что расходы в размере 31 291 423 руб. 94 коп., произведенные в период деятельности Ответчика в качестве конкурсного управляющего, превышали доходы Должника (26 719 346 руб. 43 коп.), суд первой инстанции пришел к выводу, что предприятие-должник являлось убыточным, убыток составлял 4 572 077 руб. 51 коп.

Из изложенного следует, что истцом доказан факт уменьшения конкурсной массы Должника, а также причинно-следственная связь между действиями Ответчика в виде ведения арбитражным управляющим после открытия в отношении Должника конкурсного производства производственной деятельности за счет конкурсной массы ОАО «Бугульминский мясокомбинат» и расходования арбитражным управляющим денежных средств ОАО «Бугульминский мясокомбинат» в ходе конкурсного производства.

По расчету суда размер убытков, причиненных истцу, составляет 1 751 722 руб. 71 коп. (4 572 077 руб. 51 коп. - 1 650 592 руб.) *59,96% = 1 751 722 руб. 71 коп.), в связи с чем требования Истца о взыскании убытков в счет возмещения ущерба, причиненных действиями при исполнении обязанностей конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат», удовлетворены частично - в размере 1 751 722 руб. 71 коп.

Учитывая, что в данном конкретном случае размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности, поскольку из представленных в дело документов невозможно установить точный срок ведения предприятием должником производственной деятельности (в связи с утерей, приказы об увольнении работников отсутствуют (Т.1, л.д. 21), учитывая неоднократное удовлетворение жалоб на действие

(бездействие) конкурсного управляющего Султанбикова С.М. в связи с неотражением им сведений о проведенной работе по закрытию счетов должника, количестве уволенных (сокращенных) работников должника, отсутствием сведений о ходе и итогах инвентаризации имущества должника, предоставлении собранию кредиторов недостоверных отчетов, оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что размер убытков, причиненных истцу, составляет 1 751 722 руб. 71 коп. исходя из произведенного судом расчета.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом и не находит оснований для его переоценки.

На основании вышеизложенного, доводы апелляционной жалобы истца и ответчика о неверно произведенном расчете убытков, судебной коллегией отклоняются.

Доводы ответчика о том, что в состав необоснованных расходов включены платежи в счет погашения второй очереди реестра требований кредиторов в размере 4 711 994 руб. 18 коп., отклоняются судом как несостоятельные, поскольку как следует из отчета конкурсного управляющего об использовании средств должника (Т.1, л.д. 27-127), требования кредиторов первой очереди не удовлетворены, тогда как требования кредиторов второй очереди, которые погашены, являются заработной платой работников, которые были заняты на производстве в период нахождения предприятия-должника в процедуре конкурсного производства, т.е. когда такого рода деятельность предприятия не должна была осуществляться.

Доводы ответчика о том, что расходы являлись необходимыми и отвечали целям конкурсного производства, являлись предметом исследования суда первой инстанции и отклонены как не подтвержденные соответствующими доказательствами.

Доводы ответчика о том, что все расходы были связаны с хозяйственной деятельностью предприятия-должника, отклоняются как несостоятельные.

Ответчиком заявлено о пропуске истцом сроков исковой давности в связи с тем, что истцу о ведении производственной деятельности ответчика стало известно в 2003 году, в связи с чем истцом пропущен общий трехлетний срок исковой давности за привлечение ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Согласно части 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Как правильно указано судом первой инстанции, лишь факт ведения производственной деятельности ответчиком не является доказательством факта возникновения убытков.

При определении момента начала течения срока исковой давности по заявлению о взыскании убытков с конкурсного управляющего необходимо учитывать, что размер ответственности невозможно определить с разумной достоверностью до момента окончательного формирования конкурсной массы, окончания расчетов с кредиторами и принятия решения о завершении процедуры конкурсного производства, то есть до того момента, когда станет истцу известно об отсутствии денежных средств и имущества должника для удовлетворения требований кредиторов Должника, отсутствии доказательств поступления в конкурсную массу активов, в том числе по текущим обязательствам (постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 N 219/12 по делу №А21-10191/2005).

Суд пришел к выводу о том, что течение срока исковой давности в данном случае не может начаться ранее продажи имущества предприятия, которая состоялась 11.06.2010, после чего стало достоверно известно о недостаточности денежных средств, составляющих конкурсную массу должника для удовлетворения требований кредиторов, и о размере сумм, подлежащих взысканию в порядке субсидиарной ответственности.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.12.2013 по делу №А65-12150/2001 процедура конкурсного производства в отношении открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат» завершена, установлено, что согласно отчету конкурсного управляющего все мероприятия конкурсного производства выполнены, для полного погашения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату рассмотрения отчета имущество Должника отсутствует.

Таким образом, судом верно установлено, что датой начала исчисления срока исковой давности следует считать 24.12.2014.

Поскольку истец обратился с настоящим иском в суд 04.04.2014, срок исковой давности не пропущен.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, являлись предметом исследования арбитражного суда первой инстанции, который дал им надлежащую оценку. Арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов арбитражного суда первой инстанции.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, сделанные в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Заявитель - истец апелляционной жалобы в соответствии с налоговым кодексом Российской Федерации освобожден от уплаты госпошлины, в связи с чем государственная пошлина взысканию в доход федерального бюджета не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 3000 руб. за подачу апелляционной жалобы возлагается на ее заявителя – ответчика и уплачена им при ее подаче.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 июля 2015 года по делу №А65-8611/2014 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.И. Буртасова

Судьи

В.Т. Балашева

С.А. Кузнецов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-20086/2013

г. Казань

Дело № А65-8611/2014

07 апреля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Конопатова В.В.,

судей Богдановой Е.В., Минеевой А.А.,

при участии представителей:

Федеральной налоговой службы – Степановой О.Г. по доверенности от 22.01.2016 №16АА2965149,

индивидуального предпринимателя Султанбикова С.М. по паспорту и его представителя Ивентьева С.И. по доверенности от 09.10.2015,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационные жалобы Федеральной налоговой службы и индивидуального предпринимателя Султанбикова Салиха Махгутовича

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015

по делу № А65-8611/2014

по заявлению Федеральной налоговой службы к индивидуальному предпринимателю Султанбикову Салиху Махгутовичу, г. Казань (ОГРНИП 304165735900185, ИНН 165700353876) о взыскании убытков в счет возмещения ущерба, причиненных действиями при исполнении обязанностей конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат», с участием третьих лиц: Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005), г. Казань, открытое акционерное общество «ВСК» г. Москва (ОГРН 1027700186062, ИНН 7710026574), общества с ограниченной ответственностью «БАЛТ страхование», г. Москва (ОГРН 1037843031093, ИНН 7825389849), открытого акционерного общества Страховая компания «Альянс» г. Москва (ОГРН 1027739095438, ИНН 7702073683),

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба России (далее - ФНС России, истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Султанбикову Салиху Махгутовичу (далее - Султанбиков С.М., ответчик) о взыскании 17 894 568 руб. 83 коп. убытков, причиненных действиями ответчика при исполнении обязанностей конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат» (далее - ОАО «Бугульминский мясокомбинат»).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (далее - НП «СРО ГАУ»), ООО «ВСК», ООО «БАЛТ страхование», ОАО Страховая компания «Альянс».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.08.2014 по делу № А65-8611/2014 в иске отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.08.2014 оставлено без изменений.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2015, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2015 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято уменьшение исковых требований до 8 068 771 руб. 13 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015, исковые требования удовлетворены частично. С индивидуального предпринимателя Султанбикова С.М. в пользу Федеральной налоговой службы России взыскано 1 743 843 руб. 84 коп. убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

ФНС России обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и принять по делу новый судебный акт.

Султанбиков С.М. также не согласился с принятыми судебными актами в части и обратился с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части удовлетворения заявленных требований и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2016 судебное разбирательство по делу было отложено на 24.03.2016 на 14 часов 15 минут.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.03.2016 произведена замена судьи-докладчика Ивановой А.Г. на судью-докладчика Конопатова В.В.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в судебном заседании Арбитражного суда Поволжского округа 24.03.2016 объявлен перерыв до 11 часов 10 минут 31.03.2016. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Федерального арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В заседании суда кассационной инстанции представитель ФНС России поддержал доводы, изложенные в своей жалобе, с кассационной жалобой ИП Султанбикова С.М. не согласился, просил оставить ее без удовлетворения.

ИП Султанбиков С.М. и его представитель поддержали доводы, изложенные в своей кассационной жалобе, с кассационной жалобой ФНС России не согласились по изложенным в отзыве доводам.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем, на основании части 3 статьи 284 АПК РФ, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Заслушав представителей, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, судебная коллегия не находит оснований для отмены принятых судебных актов по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.06.2003 по делу № А65-12150/2001 ОАО «Бугульминский мясокомбинат» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом) с применением положений

Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2003 по делу № А65-12150/2001 конкурсным управляющим должника утвержден Султанбиков Салих Махгутович.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.06.2009 по делу № А65-12150/2001 в отношении должника был осуществлен переход к процедурам, применяемым в деле о банкротстве и предусмотренным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2013 по делу № А65-12150/2001 конкурсным управляющим должника утвержден Прокофьев В.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.12.2013 по делу № А65-12150/2001 процедура конкурсного производства в отношении ОАО «Бугульминский мясокомбинат» завершена.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.08.2013 по делу № А65-12150/2001 удовлетворена жалоба ФНС России на действия конкурсного управляющего Султанбикова С.М.: признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Бугульминский мясокомбинат» Султанбикова С.М., выразившиеся в ведении арбитражным управляющим после открытия в отношении должника конкурсного производства производственной деятельности за счет конкурсной массы ОАО «Бугульминский мясокомбинат»; в расходовании арбитражным управляющим денежных средств ОАО «Бугульминский мясокомбинат» в ходе конкурсного производства; в представлении конкурсным управляющим Султанбиковым С.М. собранию кредиторов должника отчетов о ходе проведения процедуры банкротства, не содержащих полную и достоверную информацию об использовании денежных средств ОАО «Бугульминский мясокомбинат», подлежащих направлению на удовлетворение требований конкурсных кредиторов, включенных в реестр

требований кредиторов должника; в неисполнении конкурсным управляющим Султанбиковым С.М. решений собраний кредиторов ОАО «Бугульминский мясокомбинат» от 31.01.2011 и 25.02.2011 в части представления собранию кредиторов документов, подтверждающих экономическую целесообразность произведенных арбитражным управляющим Султанбиковым С.М. расходов при проведении процедуры банкротства ОАО «Бугульминский мясокомбинат», а также их направленность целям конкурсного производства; в привлечении арбитражным управляющим Султанбиковым С.М. в качестве специалистов для обеспечения своей деятельности ООО «Юмарк» по договору от 01.10.2010; в непредставлении по требованию собрания кредиторов договоров на оказание юридических и консультационных услуг с ООО «КОНСЭКО» и ООО «ПАИ» с приложением обоснования размера вознаграждения и актов выполненных работ; конкурсный управляющий ОАО «Бугульминский мясокомбинат» Султанбиков С.М. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

ФНС России, ссылаясь на признание вступившим в законную силу судебным актом от 29.05.2013 по делу № А65-12150/2001 незаконными действий (бездействие) ответчика, полагая, что указанные действия привели к уменьшению конкурсной массы должника на сумму 31 291 423 руб. 94 коп., что в свою очередь повлекло невозможность удовлетворения требований кредитора – ФНС России, обратилась с настоящим иском в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что согласно отчету, первичной документации представленной в материалы дела (выписки из банка, платежные поручения, расходные кассовые ордера) Султанбиковым С.М. в период производственной деятельности должника были произведены расходы в общем размере 31 291 423 руб. 94 коп.

Согласно отчету (том 1 лист дела 13), а также исходя из представленных ответчиком платежных поручений (том 4,5), в 2003-2004 гг. на основной счет Должника (в конкурсную массу) поступили денежные

средства в размере 26 719 346 руб. 43 коп. за реализацию готовой продукции, произведенной в период конкурсного производства, а, следовательно, доходом предприятия.

Исходя из того, что расходы в размере 31 291 423 руб. 94 коп., произведенные в период деятельности Ответчика в качестве конкурсного управляющего, превышали доходы Должника (26 719 346 руб. 43 коп.), суды пришли к выводу, что предприятие-должник являлось убыточным, убыток в результате производственной деятельности предприятия в период, когда конкурсным управляющим являлся Султанбиков С.М. составил 4 572 077 руб. 51 коп.

Согласно произведенному судом первой инстанции расчету, а также с учетом отсутствия неудовлетворенных требований кредиторов первой и второй очереди, убыток, причиненный истцу, составил 1 751 722 руб. 71 коп. (4 572 077 руб. 51 коп. - 1 650 592 руб.) *59,96% = 1 751 722 руб. 71 коп.).

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, установив причинно - следственную связь между действиями ответчика по ведению арбитражным управляющим после открытия в отношении должника конкурсного производства производственной деятельности за счет конкурсной массы и расходования денежных средств ОАО «Бугульминский мясокомбинат», пришли к выводу, что размер убытков, причиненных конкурсным управляющим Султанбиковым С.М. установлен с разумной степенью достоверности и составляет 1 751 722 руб. 71 коп. исходя из произведенного судом расчета, удовлетворили требования ФНС России в указанном размере.

Судебная коллегия считает вынесенные судебные акты законными и не подлежащими отмене, в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с

особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2006 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения требований настоящего Федерального закона арбитражный управляющий несет предусмотренную законом ответственность и обязан возместить убытки, причиненные кредиторам.

В пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150, под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности

увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Правильно применив к спорным правоотношениям перечисленные нормы материального и процессуального права, учитывая противоправное поведение ответчика, подтвержденное вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2013, установив наличие убытков и причинно-следственную связь между противоправным поведением ответчика и наступившими последствиями, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об удовлетворении требований ФНС России и взыскании с ИП Султанбикова С.М. в пользу истца убытков в размере 1 751 722 руб. 71 коп.

Довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, судебная коллегия суда кассационной инстанции также считает несостоятельным, в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно статье 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В случае применения данной нормы в делах о банкротстве суду следует учитывать особенности процедур банкротства и соответствующие специальные нормы законодательства о банкротстве.

Согласно позиции изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 219/12 размер ответственности невозможно определить с разумной достоверностью до момента реализации имущества должника, в связи с чем такой срок может

исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и окончательного формирования конкурсной массы.

Из содержания определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2013 следует, что завершение конкурсного производства невозможно, поскольку не проведены мероприятия по реализации имущества, в связи с чем, конкурсное производство в отношении ОАО «Бугульминский мясокомбинат» продлено до 18.10.2013.

Согласно определению Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2013 срок конкурсного производства продлен до 24.11.2013, в связи с необходимостью получения оплаты по договорам купли-продажи и регистрации перехода права собственности на покупателей.

Учитывая данные обстоятельства и то, что ФНС России обратилось с заявлением о взыскании убытков 04.04.2014, судебная коллегия приходит к выводу, что истцом не пропущен срок исковой давности.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены обжалованных судебных актов, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 по делу № А65-8611/2014 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

В.В. Конопатов

Судьи

Е.В. Богданова

А.А. Минеева



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-7519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Султанбикова Салиха Махгутовича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.04.2016 по делу № А65-8611/2014 по иску Федеральной налоговой службы к арбитражному управляющему Султанбикову С.М. о возмещении убытков в размере 8 068 771 рубля 13 копеек, причиненных в результате ненадлежащего исполнения полномочий конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Бугульминский мясокомбинат» (далее – комбинат, должник),

у с т а н о в и л:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2015, оставленными без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 07.04.2016, иск удовлетворен в части взыскания с Султанбикова С.М. в пользу уполномоченного органа 1 743 843 рублей 84 копеек в возмещение убытков, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий просит отменить принятые по спору судебные акты, в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная указанной статьей, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Султанбикова С.М. к ответственности в виде возмещения убытков в размере 1 743 843 рублей 84 копеек.

При этом суд исходил из установленных в рамках рассмотрения обособленного спора по делу о банкротстве комбината № А65-12150/2001 фактов неправомерного ведения конкурсным управляющим производственной деятельности в период конкурсного производства и несение им необоснованных затрат, повлекших уменьшение конкурсной массы и не позволивших в полном объеме удовлетворить требования кредиторов третьей очереди.

Апелляционный и окружной суды согласились с выводами суда первой инстанции.

Возражения заявителя относительно пропуска заявителем срока исковой давности были предметом рассмотрения судов и отклонены ими как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Доводы заявителя, касающиеся размера убытков, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать арбитражному управляющему Султанбикову Салиху Махгутовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов