



МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА
(ФНС России)
ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ
Неглинная, 23, Москва, 127381
Телефон: 913-00-09; Телефакс: 913-00-05;
www.nalog.ru

Некоммерческое партнерство
саморегулируемая организация
арбитражных управляющих
«Межрегиональный центр
экспертов и профессиональных
управляющих» (НП СРО «МЦПУ»)

Проспект Мира, д.101 В,
г. Москва, 129085

02.09.2016 № СА-4-18/16395@

На № _____

Министерство экономического
развития Российской Федерации

О неучете НП СРО «МЦПУ»

Федеральная налоговая служба сообщает следующее.

Порядок выбора органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – СРО) при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом (далее – Порядок), утвержден приказом Минэкономразвития России от 19.10.2007 № 351 (в редакции приказов Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 544, от 21.08.2015 № 576).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 11 Порядка, причинение неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей имущественного ущерба Российской Федерации как кредитору является основанием для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Согласно пункту 13 Порядка, наличие основания для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанного в подпункте «б» пункта 11 Порядка, устанавливается при наличии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с арбитражного управляющего ущерба, причиненного Российской Федерации как кредитору в деле о банкротстве неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей.

В соответствии с пунктом 18 Порядка, срок действия решения о неучете СРО по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 11 Порядка, составляет один год с даты принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Иные обстоятельства, влияющие на срок действия решения о неучете НП СРО «МЦПУ» не установлены.

В соответствии с пунктом 19 Порядка, при возникновении в деле о банкротстве должника любой группы оснований, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, уполномоченный орган принимает решение о неучете СРО в

отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан.

Иные обстоятельства, влияющие на территорию действия решения о неучете НП СРО «МЦПУ» не установлены.

Основания, указанные в пункте 17 Порядка, исключающие принятие уполномоченным органом решения о неучете НП СРО «МЦПУ», не установлены.

Согласно пункту 21 Порядка при установлении оснований для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, решение о неучете СРО принимается в отношении той СРО, в обязанности которой входило обеспечение контроля за деятельностью арбитражного управляющего в момент совершения им действия (допущения бездействия), послужившего основанием для вынесения судебного акта, указанного в пункте 13 Порядка.

По данным интернет-сайта ЕФРСБ и интернет-сайта НП СРО «МЦПУ» арбитражный управляющий Лотошко Полина Юрьевна (ИНН 281302805899) является членом НП СРО «МЦПУ» с 13.02.2014 по настоящее время.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 03.03.2014 по делу № А51-5248/2012 Лотошко П.Ю. утверждена конкурсным управляющим в деле о банкротстве ОАО «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт». Определением Арбитражного суда Приморского края от 06.04.2016 конкурсное производство завершено.

Основанием для взыскания уполномоченным органом убытков, причиненных Лотошко П.Ю., явились неправомерные действия конкурсного управляющего ОАО «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко П.Ю., выразившиеся в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам (неуплата текущих платежей по НДС за 3 квартал 2013 года). Судом установлен факт того, что при наличии задолженности по текущим обязательным платежам и денежных средств, достаточных для их удовлетворения, Лотошко П.Ю. в нарушение установленной очередности направила денежные средства на удовлетворение требований реестровых кредиторов второй очереди. Указанное свидетельствует о противоправном поведении, наличии причинно-следственной связи между не соответствующими закону действиями Лотошко П.Ю. и возникшими у уполномоченного органа убытками.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 07.11.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.05.2016 по делу № А51-5248/2012, с арбитражного управляющего Лотошко П.Ю. в пользу ФНС России взысканы убытки, причиненные ей в деле о банкротстве ОАО «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт», в размере 265 222,14 рублей.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 03.08.2016 отказано в удовлетворении ходатайства Лотошко П.Ю. о рассрочке исполнения судебного акта.

До настоящего времени определение Арбитражного суда Приморского края от 07.11.2015 остается неисполненным, денежные средства в счет погашения сумм убытков в размере 258 622,14 руб. (с учетом частичной оплаты 6 600 руб.), в доход бюджета не поступили.

Определение Арбитражного суда Приморского края от 07.11.2015 по делу № А51-5248/2012 о взыскании в пользу ФНС России убытков, причиненных арбитражным управляющим Лотошко П.Ю. – членом НП СРО «МЦПУ», вступило в законную силу 16.05.2016, в связи с чем, ФНС России принято решение о неучете НП СРО «МЦПУ» при выборе СРО для указания в заявлении о признании должника банкротом в отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан на один год с даты принятия уполномоченным органом указанного решения о неучете.

Приложение:

- копия определения Арбитражного суда Приморского края от 07.11.2015 по делу № А51-5248/2012 на 11 л. в 1 экз.
- копия постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 по делу № А51-5248/2012 на 11 л. в 1 экз.
- копия постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.05.2016 по делу № А51-5248/2012 на 7 л. в 1 экз.
- копия определения Арбитражного суда Приморского края от 03.08.2016 на 6 л. в 1 экз.

Действительный государственный советник
Российской Федерации 2 класса



С.А. Аракелов



21/2015-161940(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Об удовлетворении жалобы,

взыскании убытков

г. Владивосток

Дело № А51-5248/2012 94059

07 ноября 2015 года

Резолютивная часть определения оглашена 03.11.2015, мотивированное определение в соответствии с ч.2 ст. 176 АПК РФ изготовлено 07.11.2015. рассмотрев в судебном заседании жалобу ФНС России на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей

в деле, возбужденном по заявлению закрытого акционерного общества «ЭНЕРГОРЕМОНТ» (681013, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Пендрие, 7; ИНН 2526007115, ОГРН 1052541413671)

к открытому акционерному обществу «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» (692001, Приморский край, Пожарский р-н, пгт. Лучегорск; ИНН 2526008052, ОГРН 1032501148350)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании:

от ФНС России – Фунтикова О.Г. по доверенности от 28.01.2015,

установил:

Решением арбитражного суда Приморского края от 15 ноября 2012 открытое акционерное общество «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лишай Андрей Павлович.

Определением от 03.03.2014 Лишай А.П. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Конкурсным управляющим открытым акционерным обществом «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» утверждена Лотошко Полина Юрьевна.

Определениями продлен срок конкурсного производства до 01.09.2015. Рассмотрение отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства должником отложено в судебное заседание на 12.11.2015.

Федеральная налоговая служба в лице МИФНС России № 2 по Приморскому краю обратилась в арбитражный суд с жалобой, в которой просит признать неправомерными действия конкурсного управляющего ОАО «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко П.Ю., выразившиеся в неуплате текущих платежей по НДС за 3 квартал 2013, в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, о взыскании с конкурсного управляющего Лотошко П.Ю. в пользу ФНС России в лице МИФНС России № 2 по Приморскому краю убытки в размере 265222,14 рублей.

Определением от 07.07.2015 на основании пункта 1 статьи 60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" жалоба принята к рассмотрению.

Определением от 23.07.2015 на основании части 1 статьи 51 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" суд привлек к

рассмотрению жалобы страховую организацию, в которой застрахована ответственность арбитражного управляющего - открытое акционерное общество «ВСК», а также саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой она является - некоммерческое партнерство «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих».

Рассмотрение жалобы отложено в настоящее заседание.

Конкурсный управляющий участие в заседании не приняла, ранее представила в дело возражения на жалобу. Третьи лица участие в заседании не приняли, отзыв на жалобу в дело не представили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом согласно почтовым уведомлениям о вручении.

Судебное заседание проведено в отсутствие конкурсного управляющего, третьих лиц по имеющимся документам на основании части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель уполномоченного органа поддержала доводы жалобы и требование о взыскании убытков в полном объеме.

Суд установил.

Дело о банкротстве в отношении общества возбуждено определением от 29.03.2012. Определением от 18.06.2012 введена процедура банкротства – наблюдение. 15.11.2012 принято решение о признании общества несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

В период конкурсного производства обществом представлены декларации по НДС за 3 квартал 2013г. (период уплаты за декабрь 2013г.) - 11.10.2013г. на сумму 183056,0 руб., за 2 кв. 2014г. - 09.07.2014г. на сумму 74830,0 руб. (период уплаты апрель 2014), за 2 кв. 2014г.- 10.08.2014г. на сумму 94931,0 руб., уточненная декларация за 1 кв. 2014г. -

02.07.2014 г. на сумму 298001,0 руб. Всего на общую сумму 650 818 рублей.

По данным налоговым декларациям конкурсный управляющий самостоятельно не произвел оплату налогов, в результате чего в адрес должника направлены требования об уплате налога и инкассовые поручения:

- по НДС за 3 кв.2013 г. (период уплаты за декабрь 2013г.), требование № 237274 от 31.12.2013г. на сумму 183056,0 руб., направленное 13.01.2014, врученное адресату 20.01.2014,

- по НДС за 2 кв. 2014г. (период уплаты апрель 2014 г.), требование № 258688 от 08.08.2014г. на сумму 24943 руб., (налог), на сумму 3051,77 руб. (пеня) направленное 13.08.2014г., врученное адресату 21.08.2014г.,

- по уточненной декларации по НДС за 1 кв.2014 г., требование № 250448 от 15.07.2014г. на сумму 298001 руб., (налог), на сумму 6135,04 руб. (пеня) направленное 17.07.2014г., врученное адресату 25.07.2014г.

Проведенный уполномоченным органом анализ полноты уплаты и взыскания текущих налоговых платежей показал, что задолженность по текущим налоговым платежам в размере 886 132,22 руб. до настоящего времени не погашена.

При этом, в период с 26.06.2014 по 28.08.2014 конкурсным управляющим произведено погашение требований кредиторов второй очереди согласно отчету конкурсного управляющего в графе сведений о размере требований кредиторов, включенных в РТК в сумме 982,0 тыс. руб., путем перечисления со счета должника на счет кредитора.

Указав, что в нарушение установленной очередности конкурсным управляющим оплачена задолженность перед реестровым кредитором второй очереди, при наличии неисполненной задолженности по обязательным платежам, относящимся в текущим платежам,

уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

В сумму подлежащих взысканию с конкурсного управляющего убытков заявителем включена текущая задолженность по НДС на 3 квартал 2013 в сумме 183 056 рублей со сроком уплаты декабрь 2013 и 82 166, 14 рублей перечисленных на погашение требований кредиторов второй очереди по платежному поручению №1122 от 26.08.2014, имея обязанность по уплате обязательных платежей по уточненной налоговой декларации за 1 квартал 2014 в размере 298 001 руб. со сроком уплаты 02.07.2014., за 2 квартал 2014 в размере 24 943 руб. со сроком уплаты апрель 2014.

В представленном ранее письменном отзыве, возражая против удовлетворения жалобы, представитель конкурсного управляющего указал, что у налогового органа не было препятствий самостоятельно списать требуемые платежи со счета должника.

Суд, заслушав доводы представителя уполномоченного органа, исследовав материалы дела, счел жалобу подлежащей удовлетворению на основании следующего.

Согласно отчету конкурсного управляющего по состоянию на 25.05.2015, от реализации имущества должника на основной счет должника поступило 9 525,10 тыс. рублей.

Конкурсным управляющим произведено частичное погашение текущих платежей, а также погашение требований, включенных в реестр требований кредиторов второй очереди всего на сумму 1606,90 рублей, всего на погашение текущих и реестровых платежей израсходовано 9 436,10 рублей. При этом в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего Лотошко П.Ю. ею произведено погашение реестровых требований кредиторов второй очереди на 982 тыс.рублей.

Согласно заявлению, справке о задолженности по обязательным платежам от 24.06.2015 №1647 остались не погашенными текущие обязательные платежи на сумму 886 132,22 рублей.

Кредиторы по текущим платежам вправе обжаловать действия или бездействия арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если такие действия или бездействия нарушают их права и законные интересы (пункт 4 статьи 5 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)).

Заявитель Федеральная налоговая служба, являясь текущим кредитором в деле о банкротстве, поскольку задолженность по обязательным платежам возникла в период конкурсного производства на основании представленным конкурсным управляющим в налоговый орган декларациям, вправе обратиться в арбитражный суд с настоящей жалобой.

Согласно пункту 1 статьи 134 Закона о банкротстве вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В пункте 2 названной нормы установлена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, согласно которой обязательные платежи удовлетворяются в пятую очередь.

Требование Федеральной налоговой службы по оплате обязательных платежей за 3 квартал 2013, 1 и 2 кварталы 2014 относятся к пятой очереди текущих платежей.

Остаток по счету на 26.06.2014 составил 1 128 849,09 рублей. Указанных денежных средств было достаточно для удовлетворения текущих налоговых платежей.

Между тем, согласно отчету конкурсного управляющего на 25.05.2015, а также другим отчетам, представленным в основное дело, конкурсным управляющим в период с 26.06.2014 по 28.08.2014, что

подтверждается выпиской по банковскому счету, произведено погашение реестровой задолженности, относящейся ко второй очереди реестра требований кредиторов на сумму 982,0 тыс. рублей.

При этом на основании представленных конкурсным управляющим в налоговый орган декларациям общество имеет задолженность по текущим обязательным платежам (налогу на добавленную стоимость) в размере 886 132, 22 рублей (в том числе 662 846 рублей налогов), в том числе: за 3 квартал 2013 (период уплаты декабрь 2013) представлена в налоговый орган - 11.10.2013 на сумму 183056,0 руб., за 2 квартал 2014 - 09.07.2014г. на сумму 74830,0 руб. (период уплаты апрель 2014), за 2 квартал 2014 - 10.08.2014 на сумму 94931,0 руб., по уточненной декларации за 1 квартал 2014 - 02.07.2014 на сумму 298001,0 руб. (период уплаты до 02.07.2014).

После представления налоговых деклараций у конкурсного управляющего Лотошко П.Ю. отсутствовали правовые основания для проведения расчетов с реестровыми конкурсными кредиторами до полного исполнения текущего обязательства.

Нарушение установленной Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) очередности удовлетворения требований кредиторов является основанием для признания действий конкурсного управляющего неправомерными.

В связи с установленным, требование заявителя о признании неправомерными действия конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко Полины Юрьевны, выразившиеся в неуплате текущих платежей по НДС за 3 квартал 2013 в нарушение очередности удовлетворения требований по текущим платежам, подлежит удовлетворению.

Заявитель просил взыскать с конкурсного управляющего в его пользу убытки, причиненные в результате нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов в размере 265 222,14 рублей.

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), могут быть предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

В силу статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса

Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, для привлечения виновного лица к деликтной ответственности заявителю необходимо доказать наличие совокупности условий: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Отсутствие вины в силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации доказывается лицом, привлекаемым к ответственности в форме возмещения убытков.

В качестве противоправного действия ответчика заявитель назвал осуществление в ходе конкурсного производства расчетов с кредиторами с нарушением установленной статьей 134 Закона о банкротстве очередности.

Материалами дела подтверждено, что при наличии задолженности по текущим обязательным платежам и денежных средств, достаточных для их удовлетворения, конкурсный управляющий в нарушение установленной статьей 134 Закона о банкротстве очередности направил денежные средства на удовлетворение требований реестровых кредиторов второй очереди. Указанное свидетельствует о противоправном поведении, наличии причинно-следственной связи между не соответствующими закону действиями конкурсного управляющего и возникшими у

уполномоченного органа убытками.

Размер убытков уполномоченным органом определен как неполученные платежи по НДС на 3 квартал 2013 в сумме 183 056 рублей со сроком уплаты декабрь 2013 и 82 166, 14 рублей перечисленных на погашение требований кредиторов второй очереди по платежному поручению №1122 от 26.08.2014, имея обязанность по уплате обязательных платежей по уточненной налоговой декларации за 1 квартал 2014 в размере 298 001 руб. со сроком уплаты до 02.07.2014 и за 2 квартал 2014 в размере 24 943 руб. со сроком уплаты апрель 2014.

Материалами дела подтверждается совокупность условий, при которых наступает гражданско-правовая ответственность в виде взыскания убытков, требование уполномоченного органа подлежит удовлетворению.

Предъявленный размер убытков суд счел правомерным и подлежащим взысканию с конкурсного управляющего в пользу ФНС России в лице межрайонной инспекции ФНС России №2 по Приморскому краю.

Возражения конкурсного управляющего об отсутствии препятствий у налогового органа самостоятельно списать со счета денежные средства в порядке пп.2 и 3 ст.46 НК РФ суд отклонил как необоснованные, поскольку расходование поступивших в конкурсную массу должника денежных средств является прерогативой конкурсного управляющего. Именно арбитражный управляющий (в процедурах внешнего управления или конкурсного производства) обязан при наступлении срока исполнения соответствующего обязательства направлять распоряжение для его исполнения в кредитную организацию, не дожидаясь напоминания от соответствующего кредитора (уполномоченного органа) или предъявления им требования в суд. Согласно Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве) арбитражный управляющий, располагая сведениями о текущих обязательствах должника, обеспечивает погашение

соответствующих обязательств, исходя из наступления срока их исполнения.

На основании изложенного, жалоба судом удовлетворена в полном объеме.

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Удовлетворить жалобу.

Признать неправомерными действия конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко Полины Юрьевны, выразившиеся в неуплате текущих платежей по НДС за 3 квартал 2013 в нарушение очередности удовлетворения требований по текущим платежам.

Взыскать с конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко Полины Юрьевны в пользу ФНС России в лице межрайонной инспекции ФНС России №2 по Приморскому краю 262 522 рубля 14 копеек убытков.

Выдать исполнительный лист после вступления определения в законную силу.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через арбитражный суд Приморского края в течение 10 дней со дня его вынесения в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления определения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Голубкина О.Н.



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
16 февраля 2016 года

Дело № А51-5248/2012

Резолютивная часть постановления оглашена 09 февраля 2016 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 февраля 2016 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.А. Мокроусовой,

судей К.П. Засорина, И.С. Чижикова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Л.В. Янчиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко Полины Юрьевны апелляционное производство № 05АП-10775/2015

на определение от 07.11.2015

судьи О.Н. Голубкиной

по жалобе ФНС России на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей

по делу № А51-5248/2012 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению закрытого акционерного общества «Энергоремонт» (ИНН 2526007115, ОГРН 1052541413671)

к открытому акционерному обществу «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» (ИНН 2526008052, ОГРН 1032501148350)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии:

от УФНС России по Приморскому краю – представитель Шмырова Н.Л. (доверенность № 12-30-4710 от 11.01.2016, паспорт);

иные лица, участвующие в деле о банкротстве, не явились,

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда Приморского края от 15.11.2012 ОАО «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лишай Андрей Павлович.

Определением от 03.03.2014 Лишай А.П. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Конкурсным управляющим ОАО «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» утверждена Лотошко Полина Юрьевна.

Определениями продлен срок конкурсного производства до 01.09.2015. Рассмотрение отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства должником отложено в судебное заседание на 12.11.2015.

Федеральная налоговая служба в лице МИФНС России № 2 по Приморскому краю обратилась в арбитражный суд с жалобой, в которой просит признать неправомерными действия конкурсного управляющего ОАО «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко П.Ю., выразившиеся в неуплате текущих платежей по НДС за 3 квартал 2013 года, в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, о взыскании с конкурсного управляющего Лотошко П.Ю. в пользу ФНС России в лице МИФНС России № 2 по Приморскому краю убытков в размере 265 222, 14 рублей.

Определением от 23.07.2015 на основании части 1 статьи 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» суд привлек к рассмотрению жалобы страховую организацию, в которой застрахована ответственность арбитражного управляющего - открытое акционерное общество «ВСК», а также саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой она является - некоммерческое партнерство «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих».

Определением суда от 07.11.2015 жалоба уполномоченного органа удовлетворена в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, конкурсный управляющий должника обжаловала его в порядке апелляционного производства, указав на неправильное применение судом норм материального права.

В обоснование своей правовой позиции заявитель приводит доводы об отсутствии препятствий у налогового органа самостоятельно списать со счета денежные средства в порядке пунктов 2 и 3 статьи 46 Налогового Кодекса Российской Федерации. Ссылается на утрату налоговым органом права взыскания денежных средств ввиду пропуска установленного трехмесячного срока. Считает неверным приведенный расчет истраченных на погашение требований второй очереди денежных средств без учета возвращенных средств ввиду отсутствия получателя.

До начала судебного заседания от Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 2 по Приморскому краю, КГБУЗ «Пожарская центральная районная больница» через канцелярию Пятого арбитражного апелляционного суда поступили письменные отзывы на апелляционную жалобу. Представленные письменные отзывы судом рассмотрены и в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены к материалам настоящего дела.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель уполномоченного органа на доводы апелляционной жалобы возразил по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения жалобы, в том числе путем размещения информации в сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Таким образом, суд апелляционной инстанции в порядке ст. 156 АПК РФ считает возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Исследовав доказательства по делу, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке статей 266 - 272 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела и установлено судом, дело о банкротстве в отношении общества возбуждено определением от 29.03.2012. Определением от 18.06.2012 введена процедура банкротства – наблюдение. 15.11.2012 принято решение о признании общества несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

В период конкурсного производства обществом представлены декларации по НДС за 3 квартал 2013г. (период уплаты за декабрь 2013г.): 11.10.2013г. на сумму 183 056 руб., за 2 кв. 2014г. - 09.07.2014г. на сумму 74 830 руб. (период уплаты апрель 2014), за 2 кв. 2014г.- 10.08.2014г. на сумму 94 931 руб., уточненная декларация за 1 кв. 2014г. - 02.07.2014 г. на сумму 298 001 руб. Всего на общую сумму 650 818 руб.

В связи с неисполнением конкурсным управляющим обязанности по уплате налогов уполномоченным органом в адрес ОАО «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» направлены требования об уплате налога и инкассовые поручения: по НДС за 3 кв.2013 г. (период уплаты за декабрь 2013г.), требование № 237274 от 31.12.2013 на сумму 183

056 руб., направленное 13.01.2014, врученное адресату 20.01.2014; по НДС за 2 кв. 2014г. (период уплаты апрель 2014 г.), требование № 258688 от 08.08.2014 на сумму 24 943 руб., (налог), на сумму 3 051 руб. 77 коп. (пеня) направленное 13.08.2014, врученное адресату 21.08.2014; по уточненной декларации по НДС за 1 кв. 2014 г., требование № 250448 от 15.07.2014 на сумму 298 001 руб., (налог), на сумму 6 135 руб. 04 коп. (пеня) направленное 17.07.2014, врученное адресату 25.07.2014.

Как следует из проведенного уполномоченным органом анализа полноты уплаты и взыскания текущих налоговых платежей, задолженность по текущим налоговым платежам в размере 886 132, 22 руб. до настоящего времени не погашена.

При этом в период с 26.06.2014 по 28.08.2014 конкурсным управляющим произведено погашение требований кредиторов второй очереди согласно отчету конкурсного управляющего в графе сведений о размере требований кредиторов, включенных в РТК в сумме 982 000 руб., путем перечисления со счета должника на счет кредитора.

Полагая, что неуплата конкурсным управляющим текущих платежей по выставленным требованиям об уплате обязательных платежей нарушает права уполномоченного органа как текущего кредитора на удовлетворение его требования в порядке статьи 134 Закон о банкротстве, МИФНС России № 2 по Приморскому краю обратилась в суд с рассматриваемой жалобой.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о банкротстве (в редакции закона, действовавшего на момент введения в отношении должника процедуры конкурсного производства) под текущими платежами понимаются денежные

обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 5 Закона о банкротстве кредиторы по текущим платежам вправе обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если такие действия или бездействие нарушают их права и законные интересы.

По смыслу указанных норм права основанием для удовлетворения жалобы кредиторов, в том числе по текущим платежам, о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

На основании пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве установлена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, согласно которой обязательные платежи удовлетворяются в пятую очередь.

Требование уполномоченного органа по оплате обязательных платежей за 3 квартал 2013 г., 1 и 2 кварталы 2014 г. относятся к пятой очереди текущих платежей.

Остаток по счету на 26.06.2014 составил 1 128 849 руб. 09 коп. Указанных денежных средств было достаточно для удовлетворения текущих налоговых платежей.

Вместе с тем, согласно отчету конкурсного управляющего на 25.05.2015, а также другим отчетам, представленным в основное дело, конкурсным управляющим в период с 26.06.2014 по 28.08.2014, что

подтверждается выпиской по банковскому счету, произведено погашение реестровой задолженности, относящейся ко второй очереди реестра требований кредиторов на сумму 982,0 тыс. рублей.

В соответствии с представленными в материалы дела доказательствами, в частности заявлением, справкой о задолженности по обязательным платежам от 24.06.2015 № 1647, представленных конкурсным управляющим в налоговый орган декларациям, непогашенными остались текущие платежи на сумму 886 132, 22 руб. (в том числе 662 846 рублей налогов), в том числе: за 3 квартал 2013 (период уплаты декабрь 2013) представлена в налоговый орган - 11.10.2013 на сумму 183056,0 руб., за 2 квартал 2014 - 09.07.2014г. на сумму 74830,0 руб. (период уплаты апрель 2014), за 2 квартал 2014 - 10.08.2014 на сумму 94931,0 руб., по уточненной декларации за 1 квартал 2014 - 02.07.2014 на сумму 298001,0 руб. (период уплаты до 02.07.2014).

После представления налоговых деклараций у конкурсного управляющего Лотошко П.Ю. отсутствовали правовые основания для проведения расчетов с реестровыми конкурсными кредиторами до полного исполнения текущего обязательства.

Таким образом, нарушение установленной Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» очередности удовлетворения требований кредиторов является основанием для признания действий конкурсного управляющего неправомерными.

Учитывая изложенное, требование заявителя о признании неправомерными действия конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко Полины Юрьевны, выразившиеся в неуплате текущих платежей по НДС за 3 квартал 2013 года в нарушение очередности удовлетворения требований по текущим платежам, подлежит удовлетворению.

Доводы конкурсного управляющего об отсутствии препятствий у налогового органа самостоятельно списать со счета денежные средства в порядке пунктов 2 и 3 статьи 46 НК РФ, правомерно отклонены судом первой инстанции как основанные на неверном толковании Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Расходование поступивших в конкурсную массу должника денежных средств является прерогативой именно конкурсного управляющего.

В апелляционной жалобе конкурсный управляющий ссылается на то, что в представленном расчете истраченных на погашение требований второй очереди кредиторов денежных средств не учтены возвращенные средства ввиду отсутствия получателя. Вместе с тем, данное обстоятельство не оправдывает действия конкурсного управляющего по неисполнению обязательств по текущим платежам перед Федеральной налоговой службой.

Уполномоченным органом также заявлено требование о взыскании с конкурсного управляющего в его пользу убытков в размере 265 222 руб. 14 коп., причиненных в результате нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), могут быть предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве.

В силу пункта 4 статьи 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о

банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право, которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения (действий или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вину правонарушителя. При недоказанности любого из этих элементов в возмещение убытков должно быть отказано.

Факт совершения конкурсным управляющим действий, нарушающих законодательство Российской Федерации, в результате которых уполномоченному органу были причинены убытки, нашел свое подтверждение материалами дела.

Размер убытков уполномоченным органом определен как неполученные платежи по НДС на 3 квартал 2013 года в сумме 183 056 руб. со сроком уплаты декабрь 2013 года и 82 166, 14 руб., перечисленных на погашение требований кредиторов второй очереди по платежному поручению № 1122 от 26.08.2014, имея обязанность по уплате обязательных платежей по уточненной налоговой декларации за 1 квартал 2014 года в размере 298 001 руб. со сроком уплаты до 02.07.2014, а также за 2 квартал 2014 года в размере 24 943 руб. со сроком уплаты апрель 2014 года.

Поскольку совокупность условий, являющихся основанием для возложения на конкурсного управляющего должника гражданско-правовой ответственности по возмещению убытков, нашла свое подтверждение, то суд первой инстанции правильно разрешил требования ФНС России и взыскал в ее пользу 265 222 руб.14 коп.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и направлены на переоценку его выводов. Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся в нем выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

В силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба на определение о признании незаконными действий конкурсного управляющего в деле о банкротстве не облагается государственной пошлиной.

Руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Приморского края от 07.11.2015 по делу №A51-5248/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение одного месяца.

Председательствующий

Л.А. Мокроусова

Судьи

К.П. Засорин

И.С. Чижиков



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

16 мая 2016 года

№ Ф03-1817/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: М.М. Саранцевой

Судей: Е.Н. Головниной, А.А. Шведова

при участии:

от УФНС России по Хабаровскому краю: Полянская Е.С., представитель по доверенности от 08.06.2015 № 12-25/09233;

от конкурсного управляющего ОАО «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко П.Ю.: Хоменко Е.А., представитель по доверенности от 01.11.2015;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко Полины Юрьевны

на определение от 07.11.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016

по делу № А51-5248/2012

Арбитражного суда Приморского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья О.Н.Голубкина, в апелляционном суде судьи: Л.А.Мокроусова, К.П.Засорин, И.С.Чижилов

по заявлению закрытого акционерного общества «Энергоремонт»

о признании открытого акционерного общества «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» несостоятельным (банкротом)

Решением Арбитражного суда Приморского края от 15.11.2012 открытое акционерное общество «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» (ОГРН 1032501148350, ИНН 2526008052, место нахождения: 692001, Приморский край, Пожарский район, пгт. Лучегорск; далее – ОАО ПРП «Приморэнергоремонт», должник, общество) признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Лишай Андрей Павлович.

Определением суда от 03.03.2014 Лишай А.П. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Конкурсным управляющим ОАО ПРП «Приморэнергоремонт» утверждена Лотошко Полина Юрьевна.

В рамках дела о банкротстве общества Федеральная налоговая служба (ОГРН 1047707030513, ИНН 7707329152, место нахождения: 127381, г. Москва, ул. Неглинная, 23; далее – ФНС России, уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с жалобой на ненадлежащее исполнение Лотошко П.Ю. обязанностей конкурсного управляющего ОАО ПРП «Приморэнергоремонт», выразившееся в неуплате текущих обязательных платежей и в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам. При этом ФНС России просила взыскать с конкурсного управляющего Лотошко П.Ю. убытки в сумме 265 222 руб. 14 коп.

Определением суда от 23.07.2015 к участию в деле привлечены: открытое акционерное общество «ВСК», а также саморегулируемая организация арбитражных управляющих – некоммерческое партнерство «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих».

Определением суда от 07.11.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016, жалоба уполномоченного органа удовлетворена в полном объеме. Судебные акты мотивированы допущенными конкурсным управляющим ОАО ПРП «Приморэнергоремонт» Лотошко П.Ю. нарушениями очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренной статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и наличием оснований для взыскания с конкурсного управляющего причиненных ФНС России убытков в соответствии со статьей 15 ГК РФ.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий должником Лотошко П.Ю. просит определение от 07.11.2015, постановление от 16.02.2016 отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы ФНС России. В обоснование жалобы заявитель

приводит доводы о том, что, входящая в состав убытков сумма 183 056 руб., представляет собой сумму НДС за 3 квартал 2013 года, оплаченную должником, в связи с чем не может быть квалифицирована в качестве убытков. Указывает на неверный расчет суммы возможных убытков, представленный ФНС России, в связи с направлением конкурсным управляющим уточненных деклараций по указанному налогу. Полагает, что взысканные судом денежные средства не могут быть квалифицированы в качестве убытков, а также ссылается на утрату уполномоченным органом права для взыскания обязательных платежей за 3 квартал 2013 года.

В отзыве на кассационную жалобу ФНС России выражает несогласие с приведенными в ней доводами и просит в удовлетворении жалобы отказать.

В судебном заседании кассационной инстанции представители конкурсного управляющего Лотошко П.Ю. и ФНС России привели доводы, соответствующие текстам кассационной жалобы и отзыва на нее. Кроме того, представитель конкурсного управляющего указал на заключение кредиторами должника соглашения об отступном, согласно которому кредиторам передана дебиторская задолженность, и требования кредиторов по текущим платежам считаются погашенными.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении ОАО ПРП «Приморэнергоремонт» возбуждено определением суда от 29.03.2012.

Определением от 18.06.2012 в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение. Решением от 15.11.2012 должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства.

В период конкурсного производства обществом представлены декларации по НДС за 3 квартал 2013 года (период уплаты декабрь 2013 года) - 11.10.2013 на сумму 183 056 руб., за 2 квартал 2014 года – 09.07.2014 на сумму 74 830 руб. (период уплаты апрель 2014 года), за 2 квартал 2014 года – 10.08.2014 на сумму 94 931 руб., уточненная декларация за 1 квартал 2014 года – 02.07.2014 на сумму 298 001 руб.

В связи с неисполнением конкурсным управляющим обязанности по уплате налогов уполномоченным органом в адрес должника направлены требования об уплате налога и инкассовые поручения.

При этом установлено, что в период с 26.06.2014 по 28.08.2014 конкурсным управляющим произведено погашение требований кредиторов второй очереди в общей сумме 982 000 руб., путем перечисления средств со счета должника на счета кредиторов.

Уплата конкурсным управляющим должником Лотошко П.Ю. задолженности кредиторам второй очереди реестра требований кредиторов должника при наличии непогашенной задолженности по текущим обязательным платежам послужила основанием для обращения ФНС России в арбитражный суд с настоящей жалобой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды установили, что на 26.06.2014 остаток по счету должника составил 1 128 849 руб. 09 коп. При этом в период с 26.06.2014 по 28.08.2014 конкурсным управляющим произведено погашение задолженности, относящейся ко второй очереди реестра требований кредиторов на сумму 982 000 руб., при наличии обязательных текущих платежей по НДС за 3 квартал 2013 года, 1 и 2 кварталы 2014 года.

Установив факт нарушения конкурсным управляющим ОАО ПРП «Приморэнергоремонт» Лотошко П.Ю. требований статьи 134 Закона о банкротстве об очередности удовлетворения требований кредиторов, арбитражные суды пришли к правомерному выводу о наличии основания для признания неправомерными действий конкурсного управляющего по погашению реестровой задолженности при наличии непогашенных текущих требований.

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная в названной норме Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если

законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения причинителя вреда, наличие и размер убытков и причинно-следственную связь между первым и вторым обстоятельствами.

Исследовав материалы дела, суды установили наличие всех требуемых законом элементов гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Факт противоправного поведения конкурсного управляющего Лотошко П.Ю. подтверждается материалами настоящего дела и установлен судами. На момент проведения расчетов с кредиторами второй очереди реестра требований кредиторов конкурсный управляющий Лотошко П.Ю. обладала информацией о наличии непогашенных текущих требований по обязательным платежам по НДС за 3 квартал 2013 года, по уточненной декларации за первый квартал 2014 года, а также за второй квартал 2014 года со сроком уплаты – апрель 2014 года. При этом общая сумма убытков ФНС России в виде неполученных налогов составила 265 222 руб. с учетом перечисления указанной суммы в погашение реестровой задолженности.

При таких обстоятельствах суды пришли к верному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований ФНС России в части взыскания с конкурсного управляющего убытков в указанной сумме.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что входящая в состав убытков сумма в размере 183 056 руб., составляющая НДС за 3 квартал 2013 года, уплачена должником, подлежит отклонению судом кассационной инстанции, поскольку заявителем кассационной жалобы не представлены надлежащие доказательства оплаты данной суммы именно за период уплаты декабрь 2013 года. При этом ФНС России указывает на оплату аналогичной суммы должником за период - ноябрь 2013 года. Указанные доводы ФНС России заявителем кассационной жалобы не опровергнуты.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на неверный расчет убытков, представленный ФНС России, без учета уточненных деклараций с уменьшением размера подлежащего уплате налога, не подтверждена соответствующими доказательствами, поэтому также не может быть принята судом кассационной инстанции.

Доводы заявителя жалобы о невозможности квалификации взысканных с арбитражного управляющего денежных сумм в качестве убытков несостоятельны, так как на момент проведения платежей в погашение второй очереди реестра требований кредиторов у должника имелась текущая задолженность перед бюджетом, которая не была погашена, действия конкурсного управляющего признаны неправомерными. При таких обстоятельствах требование ФНС России о взыскании с конкурсного управляющего убытков удовлетворено правомерно.

Указание заявителя кассационной жалобы на пропуск уполномоченным органом права на взыскание налога за 3 квартал 2013 года не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку из материалов дела усматривается осведомленность конкурсного управляющего о наличии задолженности общества по обязательным платежам. Кроме того, суд кассационной инстанции учитывает, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнять обязанность по уплате налога в установленный законодательством срок.

Ссылка представителя конкурсного управляющего в судебном заседании на погашение задолженности перед ФНС России в результате заключения соглашения об отступном путем передачи дебиторской задолженности общества подлежит отклонению судом кассационной инстанции, поскольку представленное на обзрение суда кассационной инстанции соглашение об отступном сведений в отношении погашения текущей задолженности по обязательным платежам не содержит. Доказательств, позволяющих соотнести задолженность перед ФНС России, погашенную в результате заключения соглашения об отступном, с задолженностью по текущим платежам, включенную в сумму убытков, заявителем кассационной жалобы не представлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Приостановление исполнения определения от 07.11.2015, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.04.2016, подлежит отмене на основании статьи 283 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение от 07.11.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 по делу № А51-5248/2012 Арбитражного

суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Приостановление исполнения определения от 07.11.2015, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.04.2016 № Ф03-1817/2016, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Саранцева

Судьи

Е.Н. Головнина

А.А. Шведов



902/2016-116287(2)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Об отказе в удовлетворении ходатайства

г.Владивосток

Дело № А51-5248/2012 93194

03 августа 2016 года

Резолютивная часть определения оглашена 27.07.2016; полный текст определения изготовлен 03.08.2016.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи О.Н. Голубкиной, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по ходатайству конкурсного управляющего ОАО «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко П.Ю. о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта

в деле, возбужденном по заявлению закрытого акционерного общества «ЭНЕРГОРЕМОНТ» (681013, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Пендрие, 7; ИНН 2526007115, ОГРН 1052541413671)

к открытому акционерному обществу «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» (692001, Приморский край, Пожарский р-н, пгт. Лучегорск; ИНН 2526008052, ОГРН 1032501148350)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании:

от ФНС России – Фунтикова О.Г. (доверенность от 11.01.2016),

от арбитражного управляющего – Лишай А.П. (доверенность от 01.11.2015),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.В. Ткаченко, установил:

Решением арбитражного суда Приморского края от 15 ноября 2012 открытое акционерное общество «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лишай Андрей Павлович.

Определением от 03.03.2014 Лишай А.П. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Конкурсным управляющим открытым акционерным обществом «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» утверждена Лотошко Полина Юрьевна.

Определением суда от 07.11.2015 признаны неправомерными действия конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко Полины Юрьевны, выразившиеся в неуплате текущих платежей по НДС за 3 квартал 2013 в нарушение очередности удовлетворения требований по текущим платежам. С конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Производственное ремонтное предприятие «Приморэнергоремонт» Лотошко Полины Юрьевны в пользу ФНС России в лице межрайонной инспекции ФНС России №2 по Приморскому краю взыскано 262 522,14 руб. убытков.

Выдан исполнительный лист.

Определением суда от 06.04.2016 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Арбитражный управляющий обратилась в арбитражный суд с ходатайством о предоставлении рассрочки исполнения определения арбитражного суда Приморского края от 07.11.2015 по делу № А51-5248/2012 на 9 месяцев с ежемесячным платежом 29169,20 рублей.

Определением от 08.07.2016 ходатайство арбитражного управляющего на основании статьи 324 АПК РФ принято к производству, рассмотрение назначено в настоящее судебное заседание.

В настоящем судебном заседании представитель арбитражного управляющего поддержал заявление, просил предоставить рассрочку исполнения судебного акта, в связи с тяжелым финансовым положением.

Представитель уполномоченного органа возражал против удовлетворения заявления.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, счел заявление не подлежащим удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава – исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта.

В силу пункта 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с определением Конституционного суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом задачи судопроизводства в арбитражных судах по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и

являющихся, в частности, сторонами исполнительного производства. При этом принцип преимущественной защиты прав взыскателя согласно постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 12.07.2007 № 10-П является одним из основополагающих начал гражданского исполнительного права.

Действующее законодательство не определяет конкретный перечень оснований для рассрочки исполнения судебного акта арбитражного суда, а лишь устанавливает в качестве критерия для их определения обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. Предоставление рассрочки исполнения решения при наличии соответствующих обстоятельств является правом, а не обязанностью суда.

При оценке обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, суд должен исходить из необходимости достижения баланса интересов должника и взыскателя, сопоставив их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов.

В силу требований части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, предъявляя требование о рассрочке исполнения определения суда от 07.11.2015, должник обязан доказать, что приведенные им в качестве основания своего заявления обстоятельства указывают на наличие предусмотренных частью 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований

для рассрочки исполнения соответствующего судебного акта, а также должна доказать наличие приведенных обстоятельств.

В обоснование требований заявления арбитражный управляющий ссылается на тяжелое финансовое положение, указав, что в связи с неоплатой вознаграждения по предприятиям, находящимся в управлении у Лотошко П.Ю., у арбитражного управляющего отсутствует возможность погасить задолженность перед ФНС России единовременной выплатой, однако данные обстоятельства, с учетом пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, сами по себе не свидетельствуют о наличии обстоятельств, исключающих или уменьшающих ответственность заявителя, не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, то есть чрезвычайным и непредотвратимым при данных условиях обстоятельствам.

На наличие предусмотренных частью 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для рассрочки исполнения определения суда от 07.11.2015 не указывает ни то обстоятельство, что подлежащая взысканию сумма является существенной для арбитражного управляющего, ни то обстоятельство, что у арбитражного управляющего в настоящее время отсутствуют денежные средства для исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Исследовав материалы дела, оценив приведенные сторонами по делу доводы в обоснование заявления по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что арбитражным управляющим не представлено достаточных и достоверных доказательств наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта в смысле статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом судом принято во внимание, что тяжелое финансовое положение само по себе не является основанием для предоставления отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, и не может служить

единственным основанием для удовлетворения соответствующего заявления, поскольку может повлечь ущемление прав взыскателя, имеющего безусловное право на получение долга, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом.

Также суд принимает во внимание, что заявитель ходатайства не доказал, что названные им в качестве основания представления рассрочки исполнения судебного акта обстоятельства прекратят свое существование к моменту истечения периода рассрочки исполнения определения суда, о предоставлении которой просит арбитражный управляющий в своем заявлении, не обосновал, каким образом предоставление рассрочки исполнения судебного акта будет способствовать исполнению судебного акта, и не представил документов в подтверждение данного утверждения.

Суд учитывает, что арбитражный управляющий, зная о принятом определении суда от 07.11.2015 по настоящему делу, на момент рассмотрения настоящего заявления не предпринимал мер к его добровольному исполнению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 223, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд
определил:

Отказать в удовлетворении ходатайства о рассрочке исполнения судебного акта.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через арбитражный суд Приморского края в течение десяти дней со дня его вынесения в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления определения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Голубкина О.Н.