



МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА
(ФНС России)
ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ
Неглинная, 23, Москва, 127381
Телефон: 913-00-09; Телефакс: 913-00-05;
www.nalog.ru

Саморегулируемая организация
«Ассоциация арбитражных
управляющих «Паритет»
(СРО «ААУ «Паритет»)

а/я 9, г. Москва, 105066

Министерство экономического
развития Российской Федерации

02.09.2016 № СА-4-18/163540

На № _____

О неучете СРО «ААУ «Паритет»

Федеральная налоговая служба сообщает следующее.

Порядок выбора органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – СРО) при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом (далее – Порядок), утвержден приказом Минэкономразвития России от 19.10.2007 № 351 (в редакции приказов Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 544, от 21.08.2015 № 576).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 11 Порядка, причинение неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей имущественного ущерба Российской Федерации как кредитору является основанием для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Согласно пункту 13 Порядка, наличие основания для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанного в подпункте «б» пункта 11 Порядка, устанавливается при наличии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с арбитражного управляющего ущерба, причиненного Российской Федерации как кредитору в деле о банкротстве неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей.

В соответствии с пунктом 18 Порядка, срок действия решения о неучете СРО по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 11 Порядка, составляет один год с даты принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Иные обстоятельства, влияющие на срок действия решения о неучете СРО «ААУ «Паритет» не установлены.

В соответствии с пунктом 19 Порядка, при возникновении в деле о банкротстве должника любой группы оснований, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, уполномоченный орган принимает решение о неучете СРО в отношении федерального

списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан.

Иные обстоятельства, влияющие на территорию действия решения о неучете СРО «ААУ «Паритет» не установлены.

Основания, указанные в пункте 17 Порядка, исключающие принятие уполномоченным органом решения о неучете СРО «ААУ «Паритет», не установлены.

Согласно пункту 21 Порядка при установлении оснований для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, решение о неучете СРО принимается в отношении той СРО, в обязанности которой входило обеспечение контроля за деятельностью арбитражного управляющего в момент совершения им действия (допущения бездействия), послужившего основанием для вынесения судебного акта, указанного в пункте 13 Порядка.

1. По данным интернет-сайта ЕФРСБ и интернет-сайта СРО «ААУ «Паритет» арбитражный управляющий Кобзев Сергей Евгеньевич (ИНН 352802019899) являлся членом СРО «ААУ «Паритет» с 14.12.2006 по 09.04.2013.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 27.01.2010 по делу № А13-8288/2009 Кобзев С.Е. утвержден временным управляющим ООО «Арт-Синтез». Определением Арбитражного суда Вологодской области от 25.05.2010 по делу № А13-8288/2009 Кобзев С.Е. утвержден конкурсным управляющим ООО «Арт-Синтез». Определением суда от 19.12.2011 Кобзев С.Е. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Арт-Синтез».

Определением суда от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Кобзева С.Е., выразившиеся в непринятии мер по оспариванию сделки ООО «Арт-Синтез», несвоевременном проведении инвентаризации дебиторской задолженности, в непринятии мер по взысканию дебиторской задолженности, в затягивании проводимой в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2016, в которое внесены изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2016 по делу № А13-11811/2013, с арбитражного управляющего Кобзева С.Е. в пользу ФНС России взысканы убытки в размере 171 877,88 рублей.

До настоящего времени постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2016 по делу № А13-11811/2013 (с учетом изменений, внесенных постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2016) остается неисполненным, денежные средства в счет погашения сумм убытков в размере 171 877,88 руб., взысканных по указанному делу, в доход бюджета не поступили.

2. По данным интернет-сайта ЕФРСБ и интернет-сайта СРО «ААУ «Паритет» арбитражный управляющий Вайтукайтис Игорь Витаутас-Антано (ИНН 390701208820) являлся членом СРО «ААУ «Паритет» с 26.04.2004 по 19.02.2013.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 04.03.2010 по делу № А21-69/2010 Вайтукайтис И.В.-А. утвержден временным управляющим ООО «СтройВек». Решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.06.2010 по делу № А21-69/2010 Вайтукайтис И.В.-А. утвержден конкурсным управляющим ООО «СтройВек». Определением Арбитражного суда Калининградской

области от 28.06.2012 по делу № А21-69/2010 Вайтукайтис И.В.-А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СтройВек».

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 27.07.2012 по делу № А21-69/2010 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Вайтукайтиса И.В.-А., которым в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СтройВек» были произведены необоснованные расходы за счет имущества должника, повлекшие уменьшение конкурсной массы и, как следствие, убытки для уполномоченного органа, чьи требования не были в полном объеме погашены в ходе конкурсного производства.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2016 по делу № А21-943/2014, с арбитражного управляющего Вайтукайтиса И.В.-А. в пользу ФНС России взысканы убытки в размере 512 626,40 рублей.

До настоящего времени постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 по делу № А21-943/2014 остается неисполненным, денежные средства в счет погашения сумм убытков в размере 512 626,40 руб., взысканных по указанному делу, в доход бюджета не поступили.

Учитывая постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2016 по делу № А13-11811/2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 по делу № А21-943/2014 о взыскании в пользу ФНС России убытков, причиненных арбитражными управляющими Кобзевым С.Е. и Вайтукайтисом И.В.-А. — членами СРО «ААУ «Паритет», ФНС России принято решение о неучете СРО «ААУ «Паритет» при выборе СРО для указания в заявлении о признании должника банкротом в отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан на один год с даты принятия уполномоченным органом указанного решения о неучете.

Приложение:

- копия постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2016 по делу № А13-11811/2013 на 13 л. в 1 экз.
- копия постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2016 по делу № А13-11811/2013 на 5 л. в 1 экз.
- копия постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 по делу № А21-943/2014 на 6 л. в 1 экз.
- копия постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2016 по делу № А21-943/2014 на 6 л. в 1 экз.

Действительный государственный советник
Российской Федерации 2 класса



С.А. Аракелов

Панченко Т.В.
8(495) 913-05-12



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 марта 2016 года

г. Вологда

Дело №А13-11811/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2016 года.
В полном объеме постановление изготовлено 15 марта 2016 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Чапаева И.А., судей Виноградова О.Н. и Журавлева А.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Ковалёвой К.С. (до перерыва) и Власовой А.Н. (после перерыва),

при участии Кобзева С.Е., от Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области Литвинюк А.А. по доверенности от 11.03.2016 № 4, от некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Паритет» Кормановского С.Н. по доверенности от 31.12.2015 № 18,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области (ОГРН 1043500240002; ИНН 3525145001; место нахождения: 160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 1) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 27 ноября 2015 года по делу №А13-11811/2013 (судья Лукенюк О.И.),

у с т а н о в и л:

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области (место нахождения: 160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 1, ОГРН 1043500240002; ИНН 3525145001; далее – Уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Вологодской области с иском к арбитражному управляющему Кобзеву Сергею Евгеньевичу о взыскании убытков в размере 6 062 143 руб. 83 коп., причиненных в период исполнения последним обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Арт-Синтез» (ОГРН 1023501264050, далее – ООО «Арт-Синтез», Общество, должник).

Определением суда от 02.12.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Паритет» (далее – НП «СРО

«Паритет»), общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «ИНЕРТЕК».

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 26 февраля 2014 года, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2014 года в удовлетворении исковых требований Федеральной налоговой службе в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2014 года решение Арбитражного суда Вологодской области от 26.02.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014 по делу № А13-11811/2013 отменены, дело направлено в Арбитражный суд Вологодской области на новое рассмотрение.

Решением суда от 27.11.2015 в удовлетворении исковых требований Уполномоченного органа вновь отказано в полном объёме.

Истец с вынесенным решением не согласился, обратился в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и удовлетворить требование о взыскании убытков. Доводы апеллянта сводятся к тому, что Кобзев С.Е., являясь конкурсным управляющим Общества, не оспорил подписанный Обществом в лице генерального директора Туезова Е.В. спустя два дня после введения процедуры наблюдения акт о зачете взаимной задолженности с индивидуальным предпринимателем Туезовым С.В. на сумму 9 999 893 руб. 53 коп.; произвел инвентаризацию дебиторской задолженности Общества лишь спустя пять месяцев после открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства, не принимал надлежащих мер по взысканию данной задолженности.

В заседании суда представитель Уполномоченного органа поддержал апелляционную жалобу и доводы, изложенные в ней, просил суд отменить обжалуемое решение, удовлетворив исковые требования истца.

Арбитражный управляющий Кобзев С.Е. против удовлетворения апелляционной жалобы возражал согласно представленным отзывам.

Представитель НП «СРО «Паритет» возражения Кобзева С.Е. поддержал.

В судебном заседании судом и сторонами исследованы основные тома дела № А13-8288/2009 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Арт-Синтез», истребованные судом апелляционной инстанции в Арбитражном суде Вологодской области. В материалы настоящего дела из дела № А13-8288/2009 приобщены копии листов 25-29 четвёртого тома; 107-134 седьмого тома; 29-34, 55-65, 134-136 двадцать первого тома.

В судебном заседании для ознакомления с дополнительными доказательствами объявлялся перерыв до 10.03.2015.

После перерыва в составе суда в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определением от 10.03.2015 произведена замена судьи Писаревой О.Г. в связи с нахождением её в отпуске на судью Виноградова О.Н.; после замены судьи рассмотрение дела начато сначала.

Стороны ранее изложенные суду доводы поддержали.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статьи 268 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Вологодской области от 10.07.2009 по делу № А13-8288/2009 по заявлению Уполномоченного органа возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Арт-Синтез».

Определением суда от 27.01.2010 в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Кобзев Сергей Евгеньевич.

Решением суда от 25.05.2010 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство.

Определением суда от 25.05.2010 конкурсным управляющим ООО «Арт-Синтез» утвержден Кобзев С.Е.

Определением суда от 19.12.2011 Кобзев С.Е. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением суда от 08.02.2012 конкурсным управляющим Общества утвержден Кормановский Сергей Николаевич.

Определением суда от 21.02.2013 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Определением суда от 21.03.2013 с Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства, в пользу арбитражного управляющего Кобзева С.Е. взысканы судебные расходы в размере 368 089 руб. 46 коп.

Определением суда от 15.04.2013 с Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства, в пользу арбитражного управляющего Кормановского С.Н. взысканы судебные расходы в размере 394 764 руб. 40 коп.

Определением суда от 28.05.2013 с Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства, в пользу привлеченного специалиста ООО «Арт-Синтез» Колосовой Марины Владимировны взысканы судебные расходы в размере 200 000 руб.

Платежными поручениями от 02.08.2013 № 2850535 и 2850537 Уполномоченным органом возмещены расходы Кобзеву С.Е. и Кормановскому С.Н.

Колосовой М.В. предъявлен исполнительный лист на взыскание с Уполномоченного органа 200 000 руб.

Уполномоченный орган, ссылаясь на то, что Кобзевым С.Е. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника не оспорена сделка на сумму 9 999 893 руб. 53 коп., а также в результате незаконного бездействия, выразившегося в проведении инвентаризации имущества должника в период с 25.05.2010 по 29.10.2010, непринятии мер по взысканию дебиторской задолженности в период с 29.10.2010 по 02.06.2011, ответчику неправомерно выплачено вознаграждение в сумме 367 774 руб., притом что требования Уполномоченного органа в размере 9 080 025 руб. 18 коп. остались непогашенными, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Кобзева С.Е. убытков в размере 6 062 143 руб. 83 коп.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции счел его необоснованным.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований согласиться с принятым судебным актом в части отказа во взыскании с Кобзева С.Е. 180 000 руб. убытков в силу следующего.

Как видно из материалов настоящего дела и установлено судом первой инстанции, Кобзев С.Е. исполнял обязанности конкурсного управляющего ООО «Арт-Синтез» с 25.05.2010 по 19.12.2011. Впоследствии обязанности конкурсного управляющего Общества исполнялись Кормановским Сергеем Николаевичем.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт причинения убытков, наличие причинной связи между понесенными убытками и действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков.

Как видно из материалов дела, причинение убытков Уполномоченный орган связывает с тем, что его требования, включенные в реестр требований кредиторов Общества, остались непогашенными ввиду неправомерного бездействия Кобзева С.Е., являвшегося конкурсным управляющим должника.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Вологодской области от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Кобзева С.Е., выразившиеся в непринятии мер по оспариванию сделки должника, несвоевременном проведении инвентаризации дебиторской задолженности, в непринятии мер и затягивании сроков по взысканию дебиторской задолженности, в затягивании процедуры конкурсного производства в отношении должника.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Между тем, как верно отмечено судом первой инстанции, для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности необходимо установить, каким образом неправомерные действия (бездействие) Кобзева С.Е. причинили убытки Уполномоченному органу.

Как следует из материалов дела, 29.01.2010 между ООО «Арт-синтез» в лице директора Туезова Е.В. и ИП Туезовым С.В. составлен акт о проведении зачета взаимной задолженности на сумму 9 999 893 руб. 53 коп. (том 1, лист 149). Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда

Вологодской области от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 установлено, что данная сделка совершенная с заинтересованным лицом и направленная на преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед другими кредиторами, по формальным признакам подпадает под критерии недействительности сделки, установленные статьей 61.3 Закона о банкротстве, а конкурсный управляющий, поставленный в известность Уполномоченным органом о наличии оснований для оспаривания, неправомерно не оспорил указанную сделку должника.

Вместе с тем указанное обстоятельство, установленное вступившим в законную силу определением суда, вопреки мнению Уполномоченного органа не свидетельствует о причинении конкурсной массе ООО «Арт-Синтез» убытков на сумму 9 999 893 руб. 53 коп. в силу следующего.

В данном случае необходимо учесть, что по спорному соглашению о взаимозачёте ООО «Арт-Синтез» не перечисляло денежных средств Туезову С.В., а Туезов С.В. не перечислял денежных средств ООО «Арт-Синтез».

Даже в случае признания судом акта о проведении зачета взаимной задолженности от 29.01.2010 недействительной сделкой указанное обстоятельство не означало бы взыскание с Туезова С.В. в конкурсную массу Должника денежных средств в размере 9 999 893 руб. 53 коп.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Общим последствием недействительности сделки является двухсторонняя реституция. На основании изложенного, в случае признания соглашения о взаимозачете недействительным последствием недействительности сделки явилось бы восстановление взаимной задолженности Туезова С.В. и ООО «Арт-Синтез».

Судом апелляционной инстанции истребованы материалы дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Арт-Синтез» (дело № А13-8288/2009) и исследованы в судебном заседании. Однако ни материалы настоящего дела, ни дела № А13-8288/2009 не содержат первичных документов подтверждающих действительное наличие задолженности Туезова С.В. перед должником в размере 9 999 893 руб. 53 коп.

Кроме того, даже в том случае, если после признания акта о взаимозачёте от 29.01.2010, впоследствии в исковом производстве был бы взыскан долг в размере 9 999 893 руб. 53 коп. с Туезова С.В. в пользу ООО «Арт-Синтез», в материалах дела отсутствуют доказательства обосновывающие наличие имущества у Туезова С.В. для погашения долга перед Обществом. Согласно материалам дела процедура конкурсного производства в отношении ООО «Арт-Синтез» введена 25.05.2010. Из представленных в материалы дела Уполномоченным органом сведений об имуществе Туезова С.В. (том 3, листы 50-163) следует, что в период с 2009 по 2011 год прекращены права Туезова С.В. на принадлежащее ему движимое и недвижимое имущество. С учётом установленных АПК РФ и Законом о банкротстве сроков рассмотрения обособленного спора об оспаривании сделки должника и иска о взыскании

долга с Туезова С.В. оснований полагать о наличии возможности погашения задолженности за счёт имущества Туезова С.В. не имеется.

Таким образом, учитывая отсутствие объективных доказательств наличия долга Туезова С.В. перед ООО «Арт-Синтез» по спорному соглашению о зачёте, суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о том, что размер убытков истцом документально не обоснован и носит вероятностный характер, а доводы истца о том, что в случае надлежащего исполнения ответчиком обязанностей конкурсного управляющего должника, а именно своевременного обращения с заявлением о признании сделки недействительной и последующим признанием судом сделки недействительной, денежные средства поступили бы в конкурсную массу Общества, являются предположительными. Размер требований истца, которые могли быть удовлетворены за счет поступлений в конкурсную массу в результате оспаривания сделки должника, а значит, и размер убытков обусловлен не только рядом обстоятельств, наступление которых не было неизбежным, но и действиями третьих лиц, не зависящих от воли управляющего.

Судом кассационной инстанции при направлении дела на новое рассмотрение отмечено, что определением суда от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Кобзева С.Е., выразившиеся в непринятии мер по оспариванию сделки должника, несвоевременном проведении инвентаризации дебиторской задолженности, в непринятии мер по ее взысканию, в затягивании проводимой в отношении должника процедуры конкурсного производства.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку участники настоящего спора – Уполномоченный орган и арбитражный управляющий Кобзев С.Е. – являлись лицами, участвующими в деле о банкротстве Общества, обстоятельства, установленные определением суда от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009, не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего дела.

Между тем предметом рассмотрения настоящего дела является то обстоятельство, каким образом неправомерные действия (бездействие) Кобзева С.Е. выразившиеся в непринятии мер по оспариванию сделки должника, несвоевременном проведении инвентаризации дебиторской задолженности, в непринятии мер и затягивании сроков взыскания дебиторской задолженности, нарушили права истца и причинили ему убытки.

Согласно материалам инвентаризации дебиторской задолженности (акт от 29.10.2010; том 4, листы 147-148) в ходе конкурсного производства первоначально выявлено 40 дебиторов должника с суммой долга 21 285 160 руб. 16 коп.

Как следует из представленных в материалы настоящего дела доказательств, в том числе отчёта конкурсного управляющего Кормановского С.Н. о ходе конкурсного производства от 11.02.2013, электронных карточек дел, размещённых в «Картотеке арбитражных дел» на

сайте арбитражных судов Российской Федерации, в отношении исследованных в определении суда по делу № А13-8288/2009 пяти дел, по которым установлен факт затягивания срока предъявления исковых заявлений, а также предъявления заявлений с нарушением подсудности (№ А13-5213/2011, № А13-4509/2011, № А13-2611/2011, № А13-1005/2011, № А56-57460/2011) контрагентами Общества являлись:

- ООО «Альянс-Металл» (впоследствии долг взыскан 28.10.2011 решением по делу № А56-47664/2011);

- ООО «Град» (впоследствии долг списан приказом конкурсного управляющего № 26-Д от 11.10.2011 в связи с отсутствием подписей в товарно-транспортной накладной);

- ООО «Стил-Маркет» (впоследствии долг списан приказом конкурсного управляющего № 23-Д от 11.10.2011 в связи с отсутствием первичных подтверждающих документов);

- ООО ПКФ «Феррум-групп» (впоследствии долг взыскан 31.05.2012 решением по делу № А13-2870/2012);

- ООО «Торговый дом Контакт-ИКПО» (впоследствии долг взыскан 31.05.2012 решением по делу № А56-59745/2011).

Впоследствии согласно материалам дела, приказам о списании и отчёту конкурсного управляющего Кормановского С.Н. в результате работы обоих конкурсных управляющих со всей дебиторской задолженностью ООО «Арт-Синтез» денежные средства в размере 120 069 руб. 49 коп. поступили в конкурсную массу должника, в остальной части дебиторская задолженность списана по причине невозможности взыскания, за исключением дебиторской задолженности ООО «Экопром» номиналом 3 326 850 руб. 73 коп., которая продана с торгов по договору уступки права требования от 21.01.2013.

Таким образом, доказательства ненадлежащей работы конкурсного управляющего Кобзева С.Е. с дебиторской задолженностью Общества которые могли бы повлечь убытки для конкурсной массы должника отсутствуют, за исключением установленного определением суда от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 факта несвоевременного проведения инвентаризации дебиторской задолженности, и затягиванию проводимой в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Установленное определением суда от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 обстоятельство непринятия мер по взысканию дебиторской задолженности исправлено конкурсными управляющим Кобзевым С.Е. и Кормановским С.Н. в ходе дальнейшего конкурсного производства.

Вместе с тем определением суда от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Кобзева С.Е., выразившиеся в том числе в несвоевременном проведении инвентаризации дебиторской задолженности, в непринятии мер по её взысканию, что привело к затягиванию процедуры конкурсного производства.

Как следует из материалов дела, инвентаризация имущества должника, за исключением имущественных прав, завершена 15.07.2010, торги по продаже имущества должника, за исключением имущественных прав, завершены

26.11.2010, а оплата по данным договорам осуществлена в 2010-2011 годах. В соответствии с отчётом конкурсного управляющего Кормановского С.Н. поступление денежных средств в конкурсную массу должника завершилось к концу 2011 года. Из материалов дела следует, что за указанный период завершены и основные ликвидационные мероприятия (передача документации на хранение в архив – акт от 13.12.2011, сдача отчётности в Пенсионный фонд Российской Федерации – справка от 28.07.2010 № 836).

Согласно размещённым в электронной карточке дела № А13-8288/2009 определениям суда о продлении процедуры конкурсного производства последующее продление конкурсного производства мотивировано исключительно необходимостью завершения работы с дебиторской задолженностью.

Указанная работа с дебиторской задолженностью конкурсным управляющим Кормановским С.Н. окончательно завершена 21.01.2013 продажей долга ООО «Экопром» с торгов, что подтверждается протоколом от 21.01.2013 и договором купли-продажи от той же даты. Остальная дебиторская задолженность частично поступила в конкурсную массу должника либо списана за невозможностью взыскания до указанной даты.

Согласно отчёту конкурсного управляющего Кормановского С.Н. от 11.02.2013 денежные средства от продажи дебиторской задолженности ООО «Экопром» поступили в конкурсную массу должника от покупателя в период с 22.01.2013 (задаток) по 28.01.2013 (окончательный расчёт).

Таким образом, в случае своевременного проведения Кобзевым С.Е. инвентаризации дебиторской задолженности и предъявления исков в суд срок конкурсного производства, в течение которого не проводилось иных действий, кроме как работа с дебиторской задолженностью (весь 2012 год), мог быть соразмерно сокращён.

При этом необходимо учесть, что определением суда от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 не определён конкретный срок, на который затянулось конкурсное производство по вине Кобзева С.Е., а лишь установлен факт затягивания процедуры.

Поскольку окончательно работа с дебиторской задолженностью завершена в деле о банкротстве № А13-8288/2009 именно по долгу ООО «Экопром», то и расчёт надлежит осуществлять от обстоятельств взыскания и реализации этого долга.

Как следует из электронной карточки дела № А13-1004/2011, размещённой в «Картотеке арбитражных дел», исковое заявление о взыскании долга было предъявлено Кобзевым С.Е. в суд 16.02.2011.

Конкурсное производство в отношении ООО «Арт-Синтез» введено 25.05.2010.

Документация должника передана Кобзеву С.Е. 28.05.2010 (отзыв Кобзева С.Е. от 25.01.2016).

Инвентаризация имущества должника, за исключением имущественных прав, завершена 15.07.2010 (инвентаризационная опись основных средств от 15.07.2010). Только 15.07.2010 конкурсный управляющий (согласно отзыву от 25.01.2016) направляет претензионные письма в адрес контрагентов с целью

проверить действительность дебиторской задолженности и завершает её инвентаризацию 29.10.2010 (акт инвентаризации 29.10.2010). Вместе с тем, учитывая небольшое количество дебиторов (сорок дебиторов), своевременную передачу документации бывшим руководителем должника конкурсному управляющему, отсутствие большого объёма имущества у ООО «Арт-Синтез», у Кобзева С.Е. не имелось оснований не провести инвентаризацию дебиторской задолженности одновременно с инвентаризацией основных средств. С учётом необходимости сверки расчётов с дебиторами данная инвентаризация могла быть также завершена к концу июля 2010 года. Всего конкурсным управляющим Кобзевым С.Е. составлено и направлено в суд девять исковых заявлений о взыскании долга с контрагентов. Эта работа могла быть завершена им не позднее 13.08.2010 (пятница), а исковые заявления направлены в суды 16.08.2010 (понедельник).

Таким образом, просрочку Кобзева С.Е. необходимо исчислять с 16.08.2010 по 16.02.2011 (подачу искового заявления в отношении ООО «Экопром», реализацией взысканной судом задолженности которого впоследствии и завершились все ликвидационные мероприятия по делу о банкротстве Общества). Несвоевременная подача исков в отношении остальных дебиторов в данном случае не имеет значения для определения просрочки, поскольку не влечёт изменения окончательного срока завершения конкурсного производства, а её взыскание и списание могло быть завершено одновременно с продажей долга ООО «Экопром».

Как следует из материалов дела, основная масса дебиторской задолженности была списана Кобзевым С.Е. 11.10.2011 (приказы № 1-Д – 28-Д).

Остаток нереальной ко взысканию дебиторской задолженности списан конкурсным управляющим Кормановским С.Н. в период с 15.05.2012 по 22.01.2013 (приказы 29-Д – 33-Д). При этом приказом от 22.01.2013 № 33-Д списана именно задолженность ООО «Экопром» по причине её продажи. Списанная приказами № 29-Д – 32-Д дебиторская задолженность и меры по её взысканию не могут служить основанием для изменения расчёта срока затягивания процедуры банкротства Общества в силу следующего.

Окончание всех ликвидационных мероприятий в отношении ООО «Арт-Синтез» завершилось лишь 28.01.2013 (датой окончательной оплаты покупателем за приобретение права требования к ООО «Экопром»). Приказы о списании дебиторской задолженности:

- приказ № 29-Д издан 15.05.2012, то есть более чем за шесть месяцев до окончания ликвидационных процедур;

- приказ №30-Д издан 10.09.2012 (задолженность ООО «ПКФ «Феррум-Групп»), то есть за четыре месяца до окончания ликвидационных процедур, но из материалов дела следует, что исковое заявление к ООО «ПКФ «Феррум-Групп» предъявлено Кобзевым С.Е. лишь 05.03.2012 (дело № А13-2870/2012), следовательно в случае своевременного предъявления данного иска (16.08.2010) списание долга произошло бы ранее, чем за шесть месяцев до 28.01.2013;

- приказ №31-Д издан 10.10.2012 (задолженность ООО «Альянс-Металл»), то есть за три месяца до окончания ликвидационных процедур, но из материалов дела следует, что исковое заявление к ООО «Альянс-Металл» первоначально предъявлено Кобзевым С.Е. с нарушением правил подсудности лишь 02.06.2011 (дело № А13-5213/2011), следовательно в случае своевременного предъявления данного иска (16.08.2010) списание долга произошло бы ранее, чем за шесть месяцев до 28.01.2013;

- приказ №32-Д издан 16.11.2012 (задолженность ООО «ТД «Контакт-ИКПО»), то есть за два месяца до окончания ликвидационных процедур, но из материалов дела следует, что исковое заявление к ООО «ТД «Контакт-ИКПО» предъявлено Кобзевым С.Е. лишь 03.11.2011 (дело № А56-59745/2011), следовательно в случае своевременного предъявления данного иска (16.08.2010) списание долга произошло бы ранее, чем за шесть месяцев до 28.01.2013.

Таким образом, в отсутствие затягивания подачи иска к ООО «Экопром» в период с 16.08.2010 по 16.02.2011 (а также в отсутствие затягивания предъявления исков к ООО «ПКФ «Феррум-Групп», ООО «Альянс-Металл», ООО «ТД «Контакт-ИКПО») торги по продаже долга к ООО «Экопром», как и само конкурсное производство, могли бы завершиться раньше на шесть месяцев.

Согласно определению Арбитражного суда Вологодской области от 25.05.2010 Кобзеву С.Е. было установлено ежемесячное вознаграждение арбитражного управляющего в размере 30 000 руб.

В связи с затягиванием процедуры конкурсного производства Общества по вине Кобзева С.Е. на шесть месяцев размер убытков, причинённых конкурсной массе должника, составил 180 000 рублей (6*30 000).

Как следует из материалов дела, в том числе определения суда от 21.03.2013 по делу №А13-8288/2009 о взыскании с Уполномоченного органа вознаграждения в пользу Кобзева С.Е., Кобзев С.Е. исполнял обязанности временного и конкурсного управляющего должника в период с 27.01.2010 по 19.12.2011. Сумма вознаграждения за данный период составила 683 225 руб. 81 коп, из них частично за счёт имущества ООО «Арт-Синтез» оплачено 315 136 руб. 35 коп. (то есть за 10,5 месяцев – за период с 27.01.2010 по декабрь 2010). Остаток долга перед Кобзевым С.Е. по вознаграждению взыскан с заявителя по делу – Уполномоченного органа в размере 368 089 руб. 46 коп.

Определением суда от 15.04.2013 по делу №А13-8288/2009 с Уполномоченного органа взысканы расходы по делу о банкротстве в пользу конкурсного управляющего Кормановского С.Н. (в том числе вознаграждение) в сумме 394 764 руб. 40 коп.

Указанные определения судов исполнены Уполномоченным органом платёжными поручениями от 02.08.2013 № 2850535 и №2850537 (том 1, листы 81-82).

Таким образом, с января 2011 года финансирование судебных расходов по делу фактически осуществлялось за счёт средств Уполномоченного органа.

Поскольку период просрочки Кобзева С.Е. имел место с 16.08.2010 по 16.02.2011, а затягивание процедуры конкурсного производства в связи с этим

произошло в её конце (2012 год – начало 2013 года) в связи с невозможностью своевременного завершения конкурсного производства до реализации дебиторской задолженности ООО «Экопром», то Уполномоченному органу причинены прямые убытки в связи с выплатой за его счёт излишнего вознаграждения арбитражным управляющим должника в размере 180 000 руб. (6 мес. * 30 000 руб.) за последние месяцы процедуры банкротства Общества. Указанные убытки являются прямыми и не могут быть уменьшены пропорционально размеру требований Уполномоченного органа в реестре требований кредиторов должника.

В определении суда от 21.03.2013 по делу № А13-8288/2009 судом отражено, что взыскание с Уполномоченного органа вознаграждения в пользу Кобзева С.Е. не препятствует последующему взысканию с него убытков, причинённых в ходе конкурсного производства. Указанное согласуется с разъяснениями пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» и вопреки выводу суда первой инстанции допускает взыскание убытков с арбитражного управляющего даже в том случае, если последний не отстранялся от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не может согласиться с судом первой инстанции в части отказа Уполномоченному органу во взыскании с Кобзева С.Е. убытков в размере 180 000 руб.

В остальной части обжалуемое решение суда от 27.11.2015 по делу № А13-11811/2013 является обоснованным и изменению не подлежит. Суд апелляционной инстанции констатирует, что остальные аргументы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые были бы не проверены и учтены Арбитражным судом Вологодской области при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем данные аргументы признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

На основании вышеизложенного суд удовлетворяет апелляционную жалобу частично и отменяет решение Арбитражного суда Вологодской области от 27.11.2015 по делу № А13-11811/2013 в части отказа во взыскании с Кобзева С.Е. в пользу Уполномоченного органа 180 000 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Порядок распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентируется статьей 110 АПК РФ, в силу части 1 которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку Уполномоченный орган в силу пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождён от уплаты государственной пошлины за рассмотрение дела, то с ответчика в доход федерального бюджета на основании статьи 102 АПК РФ пропорционально сумме удовлетворённых исковых требований подлежит взысканию 1583 рубля государственной пошлины за рассмотрение иска судом первой инстанции и 89 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 102, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

отменить решение Арбитражного суда Вологодской области от 27 ноября 2015 года по делу № А13-11811/2013 в части отказа во взыскании с Кобзева Сергея Евгеньевича в пользу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области 180 000 руб., изложив резолютивную часть решения суда в следующей редакции:

«Взыскать с Кобзева Сергея Евгеньевича в пользу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области 180 000 руб.».

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Кобзева Сергея Евгеньевича в доход федерального бюджета 1583 рубля государственной пошлины за рассмотрение иска и 89 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня принятия.

Председательствующий

И.А. Чапаев

Судьи

О.Н. Виноградов

А.В. Журавлев

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 июня 2016 года

Дело № А13-11811/2013

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Тарасюка И.М., судей Ковалева С.Н., Колесниковой С.Г., при участии от ФНС Алеева В.А. (доверенность от 11.12.2015), от Кобзева С.Е. представителя Колосовой М.В. (доверенность от 12.08.2015),

рассмотрев 09.06.2016 в открытом судебном заседании кассационные жалобы Кобзева Сергея Евгеньевича и Федеральной налоговой службы на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2016 (судьи Чапаев И.А., Виноградов О.Н. и Журавлев А.В.) по делу № А13-11811/2013,

у с т а н о в и л:

Федеральная налоговая служба, место нахождения: 127381, Москва, Неглинная улица, дом 23, ОГРН 1047707030513, ИНН 7707329152 (далее – ФНС), в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области обратилась в Арбитражный суд Вологодской области с иском к арбитражному управляющему Кобзеву Сергею Евгеньевичу о взыскании 6 062 143 руб. 83 коп. убытков, причиненных ответчиком в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Арт-Синтез», место нахождения: 162603, Вологодская область, город Череповец, улица Ветка Чола, дом 2, ОГРН 1023501264050, ИНН 3528063692 (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Паритет» и общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ИНЕРТЕК».

Решением суда от 26.02.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2014 указанные судебные акты отменены и дело направлено в Арбитражный суд Вологодской области на новое рассмотрение.

Решением от 27.11.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением от 15.03.2016 решение изменено. С Кобзева С.Е. в пользу ФНС взыскано 180 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Кобзев С.Е. просит постановление от 15.03.2016 отменить и оставить в силе решение от 27.11.2015.

Податель жалобы ссылается на то, что судом апелляционной инстанции не доказано наличие убытков по вине Кобзева С.Е., выводы, изложенные в постановлении от 15.03.2016, носят вероятностный характер.

В кассационной жалобе ФНС просит отменить судебные акты в части отказа во взыскании с Кобзева С.Е. 5 882 143 руб. 83 коп. убытков, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить иск в полном объеме.

Податель жалобы ссылается на то, что Кобзев С.Е., являясь конкурсным управляющим Общества, не оспорил подписанный Обществом в лице генерального директора Туезова Е.В. акт о зачете взаимной задолженности с индивидуальным предпринимателем Туезовым С.В. на сумму 9 999 893 руб. 53 коп.; произвел инвентаризацию дебиторской задолженности Общества лишь спустя пять месяцев после открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства, не принимал надлежащих мер по взысканию данной задолженности.

В судебном заседании представители подателей жалоб поддержали их доводы в полном объеме.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Вологодской области от 10.07.2009 по делу № А13-8288/2009 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества.

Определением от 27.01.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Кобзев С.Е.

Решением суда от 25.05.2010 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Определением от 25.05.2010 Кобзев С.Е. утвержден конкурсным управляющим Общества, а определением от 19.12.2011 – освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением суда от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Кобзева С.Е., выразившиеся в непринятии мер по оспариванию сделки должника, несвоевременном проведении инвентаризации дебиторской задолженности, в непринятии мер по взысканию дебиторской задолженности, в затягивании проводимой в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Определением от 21.02.2013 конкурсное производство в отношении Общества завершено.

Ссылаясь на то, что в результате неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего Кобзева С.Е., выразившихся в непринятии мер по оспариванию сделки должника на сумму 9 999 893 руб. 53 коп., а также по взысканию дебиторской задолженности в период с 29.10.2010 по 02.06.2011, включенное в реестр требований кредиторов должника требование уполномоченного органа в размере 9 080 025 руб. 18 коп. осталось непогашенным, в то время как Кобзеву С.Е. за указанный период выплачено вознаграждение в сумме 367 774 руб., ФНС обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Кассационная инстанция находит жалобу Кобзева С.Е. подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Как следует из пункта 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику – юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Поскольку указанная ответственность является гражданско-правовой, убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его правонарушений.

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных правонарушителями действиями (бездействием) арбитражного управляющего, истец должен доказать сам факт причинения убытков и их размер, правонарушитель (бездействием) ответчика и наличие причинной связи между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими последствиями.

Обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности ответчике.

В пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам,

понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

Арбитражный управляющий может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков при наличии совокупности обстоятельств, а именно: противоправности действий арбитражного управляющего, факта причинения убытков, вины арбитражного управляющего, причинно-следственной связи между противоправным поведением арбитражного управляющего и наступившими последствиями.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Вологодской области от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 удовлетворена жалоба ФНС на действия конкурсного управляющего Кобзева С.Е., признаны незаконными его действия (бездействие), выразившиеся в непринятии мер по оспариванию сделки должника, несвоевременном проведении инвентаризации дебиторской задолженности, в непринятии мер по ее взысканию, в затягивании проводимой в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Как полагает ФНС, ее требования, включенные в реестр требований кредиторов Общества, остались непогашенными в результате неправомерных действий (бездействия) Кобзева С.Е., являвшегося конкурсным управляющим должника.

Между Обществом в лице директора Туезова Е.В. и индивидуальным предпринимателем Туезовым С.В. составлен акт о проведении зачета взаимной задолженности от 29.01.2010 на сумму 9 999 893 руб. 53 коп.

В определении от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 суд указал, что спорная сделка, совершенная с заинтересованным лицом и направленная на преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед другими кредиторами, по формальным признакам подпадает под критерии недействительности сделки, установленные статьей 61.3 Закона о банкротстве.

Судом апелляционной инстанции исследованы материалы дела № А13-8288/2009, в результате чего установлено отсутствие документов подтверждающих действительное наличие задолженности Туезова С.В. перед должником в размере 9 999 893 руб. 53 коп. Общество по спорному соглашению о взаимозачете не перечисляло денежных средств Туезову С.В., а Туезов С.В. не перечислял денежных средств Обществу.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции соглашается с выводом судов первой и апелляционной инстанций о том, что ФНС не доказала, каким образом неправомерные действия (бездействие) Кобзева С.Е., выразившиеся в непринятии мер по оспариванию сделки должника и ненадлежащей работы с дебиторской задолженностью Общества, нарушили её права и причинили убытки.

Вместе с тем определением суда от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Кобзева С.Е., выразившиеся в несвоевременном проведении инвентаризации дебиторской задолженности и непринятии мер по ее взысканию, что привело к затягиванию процедуры конкурсного производства.

Кобзеву С.Е. за счет ФНС как заявителя по делу о банкротстве Общества выплачено вознаграждение конкурсного управляющего за период, когда ответчик бездействовал.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что затягивание Кобзевым С.Е. конкурсного производства имело место в течение 6 месяцев с 16.08.2010 (даты возможного направления в суд исковых заявлений о взыскании дебиторской задолженности) по 16.02.2011 (даты подачи в суд иска к ООО «Экопром»). Апелляционный суд

взыскал убытки в размере, равном вознаграждению конкурсного управляющего за указанный период его бездействия.

Законом не предусмотрена возможность уменьшения вознаграждения арбитражного управляющего. Вместе с тем в случаях, когда арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, фактически уклонялся от осуществления своих полномочий, сумма его вознаграждения за данный период может рассматриваться в качестве убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих обязанностей.

Следовательно, за тот период, в течение которого арбитражный управляющий получал вознаграждение, но не исполнял возложенные на него Законом обязанности, сумма ранее выплаченного вознаграждения может быть взыскана с арбитражного управляющего в качестве убытков, причиненных лицу, понесшему расходы на выплату этого вознаграждения.

Суд апелляционной инстанции установил, что бездействие конкурсного управляющего нарушало права уполномоченного органа, поскольку привело к затягиванию процедуры конкурсного производства должника и увеличению расходов на проведение процедуры банкротства.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел, что инвентаризация имущества согласно приказу от 25.05.2010 № 3 должна быть проведена в срок до 25.08.2010.

Факт несвоевременного проведения инвентаризации дебиторской задолженности установлен определением суда от 26.06.2012 по делу № А13-8288/2009 и подтверждается актом инвентаризации от 29.10.2010.

При таких обстоятельствах постановление апелляционной инстанции подлежит изменению, поскольку период затягивания конкурсного производства следует исчислять с 26.08.2010 по 15.02.2011. С учетом указанного сумма убытков составляет 171 877 руб. 88 коп.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2016 по делу № А13-11811/2013 изменить.

Взыскать с Кобзева Сергея Евгеньевича в пользу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области 171 877 руб. 88 коп.

В остальной части постановление от 15.03.2016 оставить без изменения.

Председательствующий

И.М. Тарасюк

Судьи

С.Н. Ковалев

С.Г. Колесникова



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 декабря 2015 года

Дело №А21-943/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Масенковой И.В.

судей Глазкова Е.Г., Зайцевой Е.К.

при ведении протокола судебного заседания: Афашаговой В.Ю.

при участии:

от истца: Савицкий Ю.В. (дов. 19.05.15)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-26412/2015) (заявление) ФНС России в лице УФНС по Калининградской области на решение Арбитражного суда Калининградской области от 12.08.2015 по делу № А21-943/2014 (судья Маркова Л.С.), принятое

по иску ФНС России

к Вайтукайтис Игорю Витаутас-Антано

3-и лица: НП "СОАУ "Паритет", ООО "Страховая компания "Инертек", ООО "Страховая компания "Оранта", ООО "Страховая компания "Эстер"

о взыскании убытков,

установил:

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 12.08.2015 отказано в удовлетворении иска ФНС России (далее – истец, уполномоченный орган) о взыскании с Вайтукайтиса Игоря Витаутас-Антано (далее – ответчик, арбитражный управляющий) убытков в размере 49 367 093,53 руб., причиненных в период исполнения ответчиком обязанностей арбитражного управляющего ООО «СтройВек» (далее – должник, Общество).

Дело рассматривалось повторно после отмены ранее принятых судебных актов постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.03.2015 в части отказа во взыскании убытков в размере 535 479,50 руб.

В апелляционной жалобе уполномоченный орган просит отменить определение суда первой инстанции в той части, которой отказано в удовлетворении иска.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указал, что убытки возникли из-за ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим соответствующих обязанностей в рамках дела о банкротстве Общества, которые выразилось в необоснованном привлечении им специалистов для обеспечения его деятельности. Определением суда первой инстанции от 27.07.2012 по делу о банкротстве №А21-69/2010 указанные действия арбитражного управляющего признаны незаконными. Определение вступило в законную силу. Причинно-следственная связь налицо, поскольку необоснованные расходы в размере 572 000 руб. привели к уменьшению конкурсной массы, а уполномоченному органу были причинены убытки в размере 512 626,4 руб.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик просил оставить определение суда первой инстанции в обжалуемой части без изменения, жалобу – без удовлетворения, указав в обоснование, что наличие убытков, их размер и причинно-следственная связь между ними и неправомерными действиями ответчика должны доказываться в рамках настоящего спора; суд первой инстанции подробно оценил наличие указанных элементов и обоснованно отказал в иске ФНС.

СРО «Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет» в своем отзыве также просила отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, сославшись на законность и обоснованность выводов суда первой инстанции.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем, в соответствии со ст. 156 АПК РФ жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Возражений против проверки законности и обоснованности решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы не заявлено. Дело рассмотрено в порядке части 5 статьи 268 АПК РФ.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив доводы апелляционной жалобы, выводы решения суда первой инстанции в

обжалуемой части, представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд не усматривает оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в указанной части.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.06.2010 по делу № А21-69/2010 в отношении Общества открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Вайтукайтис И.В.-А. являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих - НП СРО АУ «Паритет». Определением Арбитражного суда Калининградской области от 28.06.2012 Вайтукайтис И.В.-А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Процедура конкурсного производства неоднократно продлевалась, определением Арбитражного суда Калининградской области от 25.09.2013 конкурсное производство в отношении Общества завершено.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 27.07.2012 удовлетворена жалоба уполномоченного органа на действия (бездействие) конкурсного управляющего Вайтукайтиса И.В.-А., были признаны неправомерными следующие действия (бездействие) арбитражного управляющего: непроведение достаточных и своевременных мероприятий по контролю за ходом исполнительных производств; несвоевременное проведение мероприятий по получению бухгалтерской и иной документации должника; нарушение сроков и периодичности проведения собрания кредиторов, установленных решением собрания кредиторов от 29.03.2011; незаключение договора дополнительного страхования гражданской ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве; непроведение обязательного аудита финансовой и бухгалтерской деятельности должника; необоснованное привлечение лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности; представление собранию кредиторов недостоверной информации и не в полном объеме; ненадлежащее исполнение обязанностей по подготовке анализа финансового состояния должника и наличия признаков преднамеренного/фиктивного банкротства; несвоевременное проведение мероприятий по анализу операций по счетам должника и оспариванию сделок должника; необоснованные расходы, связанные с арендой помещения для целей обеспечения процедуры банкротства должника.

Суд первой инстанции пришёл к ошибочному выводу об отсутствии оснований для отказа в иске в размере 512 626,4 руб. (89,62% размер требований уполномоченного органа, включенных в реестр требований кредиторов Общества).

Согласно пункту 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

Пунктом 4 статьи 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда. Поскольку ответственность арбитражного управляющего является гражданско-правовой, убытки подлежат взысканию в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Из п. 2 ст. 15 ГК РФ следует, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве обязанностью арбитражного управляющего является разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Основанием для обращения в арбитражный суд с иском для уполномоченного органа послужило то обстоятельство, что в период конкурсного производства в отношении Общества арбитражным управляющим Вайтукайтисом И.В.-А. произведены необоснованные расходы за счет имущества должника, повлекшие уменьшение конкурсной массы и, как следствие, убытки для уполномоченного органа, чьи требования не были в полном объеме погашены в ходе конкурсного производства.

Вина, причинно-следственная связь и отрицательные последствия - состав гражданского правонарушения, допущенного ответчиком при осуществлении полномочий конкурсного управляющего Общества, установлены судебным актом от

27.07.2012 по делу №A21-69/2010, вступившим в законную силу, вследствие чего и на основании статьи 16 АПК РФ судебный акт является общеобязательным, и согласно части 2 статьи 69 АПК РФ установленные фактические обстоятельства не требуют доказывания в настоящем споре. Обязательность выводов судебного акта о признании действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконными в части необоснованного привлечения специалистов для обеспечения своей деятельности отмечена и в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.03.2015 по настоящему делу. Иную правовую оценку действиям (бездействию) арбитражного управляющего уполномоченный орган в настоящем иске не давал, следовательно, у суда отсутствовали основания для их правовой оценки в отрыве от выводов вступившего в законную силу судебного акта. Причины необжалования определения суда от 27.07.2012 в данном случае значения не имеют, поскольку в силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Размер убытков (512 626,4 руб.) истцом определен правильно (89,62% размера требования уполномоченного органа, включенного в реестр, от 572 000 руб. расходов, признанных необоснованными по жалобе уполномоченного органа по делу №A21-69/2010).

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции в обжалуемой части подлежит отмене с принятием в указанной части нового судебного акта об удовлетворении исковых требований. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию 512 624,4 руб. убытков. Поскольку истец освобожден от уплаты государственная пошлина по иску и апелляционной жалобе взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 12.08.2015 по делу № A21-943/2014 в обжалуемой части отменить. Принять новый судебный акт.

Исковое заявление ФНС России в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Калининградской области удовлетворить частично:

Взыскать с Вайтукайтиса Игоря Витаутас-Антано в доход федерального бюджета 512 626,4 руб. убытков, причиненных в период исполнения обязанностей

арбитражного управляющего ООО «СтройВек», 13 252,52 руб. государственной пошлины по иску и 3000 руб. – по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Масенкова

Судьи

Е.Г. Глазков

Е.К. Зайцева

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 апреля 2016 года

Дело № А21-943/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кирилловой И.И., судей Бычковой Е.Н. и Кравченко Т.В., при участии Вайтукайтиса И.В.-А. (паспорт), рассмотрев 05.04.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Вайтукайтиса Игоря Витаутас-Антано на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 по делу № А21-943/2014 (судьи Масенкова И.В., Глазков Е.Г., Зайцева Е.К.),

у с т а н о в и л:

Федеральная налоговая служба, место нахождения: 127381, Москва, Неглинная ул., д.23, ОГРН 1047707030513, ИНН 7707329152 (далее – ФНС), обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Вайтукайтису Игорю Витаутас-Антано (г. Калининград) о взыскании 49.367.093 руб. 53 коп. убытков, причиненных в период исполнения ответчиком обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СтройВек», место нахождения: 238348, Калининградская обл., г. Светлый, пос. Волочаевское, Спортивный пер., д. 3, ОГРН 1053902840023, ИНН 3906135323 (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Инертек», место нахождения: 190031, Санкт-Петербург, Спасский пер., д. 14/35, лит. А, офис 605, ОГРН 1047811024062, ИНН 7835003420, и некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Паритет», в настоящее время – саморегулируемая организация «Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет», место нахождения: 141206, Московская обл., Пушкинский р-н, г. Пушкино, 2-ая Домбровская ул., д. 25, ОГРН 1037701009565, ИНН 7701325056, – соответствующие сведения внесены в ЕГРЮЛ 05.02.2015.

Определением от 30.04.2014 к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечено общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Оранта», место нахождения: 107061, Москва, Преображенская пл., д. 8, ОГРН 1027739075682, ИНН 7709254400.

Решением от 11.06.2014 с арбитражного управляющего Вайтукайтиса И.В.-А. в пользу ФНС взыскано 59.296 руб. 17 коп. убытков, в доход федерального бюджета – 2.371 руб. 84 коп. государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

ФНС обжаловала в апелляционном порядке решение в части отказа во взыскании убытков в сумме 49.307.797 руб. 36 коп.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 решение в обжалованной части оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.03.2015 отменены решение от 11.06.2014 и постановление от 11.12.2014 в части отказа во взыскании с Вайтукайтиса И.В.-А. убытков в сумме 535.479 руб. 50 коп.; дело в указанной части передано на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 03.06.2015 к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечено общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Эстер», место нахождения: 456910, Челябинская обл., г. Сатка, Пролетарская ул., д. 30, ОГРН 1027401065449, ИНН 7404005342.

Решением от 12.08.2015 (судья Маркова Л.С.) в удовлетворении иска отказано.

ФНС обжаловала в апелляционном порядке решение в части отказа во взыскании убытков в сумме 512.626 руб. 40 коп.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 решение в обжалованной части отменено, с Вайтукайтиса И.В.-А. в доход федерального бюджета взыскано 512.626 руб. 40 коп. убытков, 13.252 руб. 52 коп. государственной пошлины по иску и 3.000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В кассационной жалобе Вайтукайтис И.В.-А. просит отменить постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции от 12.08.2015.

По мнению подателя жалобы, в рамках дела о банкротстве вопрос обоснованности привлечения арбитражным управляющим привлеченных лиц не рассматривался и не был разрешен по существу, какие-либо обстоятельства, подтверждающие необоснованность привлечения специалистов, установлены не были.

Как указано в жалобе, суд первой инстанции при новом рассмотрении дела правомерно и подробно изучил обоснованность привлечения специалистов, характер выполненных ими работ, установил, что в результате деятельности этих привлеченных лиц произошло пополнение конкурсной массы на сумму, значительно превышающую расходы на оплату их услуг, за счет взыскания дебиторской задолженности и возврата излишне уплаченных налогов, кроме того, в реестр требований кредиторов не были включены необоснованные требования.

В судебном заседании Вайтукайтис И.В.-А. поддержал жалобу.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте его рассмотрения, но представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Калининградской области от 11.01.2010 по делу № А21-69/2010 принято к производству заявление Общества о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 04.03.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Вайтукайтис И.В.-А.

Решением от 28.06.2010 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Вайтукайтис И.В.-А.

Определением от 28.06.2012 Вайтукайтис И.В.-А. освобожден от исполнения обязанностей.

Определением от 01.11.2012 конкурсным управляющим утверждена Шляхова Ольга Олеговна, освобожденная от исполнения обязанностей определением от 09.04.2013.

Определением от 30.05.2013 конкурсным управляющим утвержден Михайлов Алексей Владимирович.

Определением от 25.09.2013 конкурсное производство завершено.

В Единый государственный реестр юридических лиц 25.10.2013 внесена запись о ликвидации Общества.

В соответствии с реестром требований кредиторов Общества размер включенных в третью очередь реестра требований уполномоченного органа составил 296.864.064 руб. 76 коп. - 89,62 % от общей суммы требований кредиторов третьей очереди (основной долг). Кредиторы первой и второй очередей отсутствуют.

В определении о завершении конкурсного производства отмечено, что требования кредиторов не погашены в связи с недостаточностью имущества должника.

Считая, что невозможность погашения требований уполномоченного органа вызвана ненадлежащим исполнением Вайтукайтисом И.В.-А. обязанностей конкурсного управляющего, ФНС обратилась в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании убытков, размер которых определен исходя из суммы необоснованно расходованных управляющим из конкурсной массы денежных средств (597.500 руб. на оплату услуг привлеченных специалистов и 66.164 руб. на аренду офиса) и сумм денежных средств, возможность поступления (возврата) которых в конкурсную массу утрачена по вине ответчика (51.374.053 руб. 56 коп. и 3.047.189 руб. 30 коп. - в связи с несвоевременным, по истечении срока исковой давности, оспариванием сделок должника на указанные суммы), с учетом процентного соотношения размера требований ФНС к сумме требований всех кредиторов третьей очереди реестра по основному долгу.

Всего сумма ущерба от действий (бездействия) арбитражного управляющего составила, по мнению истца, 55.084.906 руб. 86 коп., из которых на долю уполномоченного органа, если бы денежные средства в указанной сумме поступили в конкурсную массу, причиталось бы 49.367.093 руб. 53 коп.

Решением от 11.06.2014 с арбитражного управляющего Вайтукайтиса И.В.-А. в пользу ФНС взыскано 59.296 руб. 17 коп. убытков. (89,62 % от 66.164 руб.).

Тем же решением, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда и суда кассационной инстанции, отказано во взыскании убытков в сумме 48.772.317 руб. 85 коп.

В указанной части судебные акты вступили в законную силу.

Предметом судебного разбирательства при новом рассмотрении дела явилось взыскание убытков в сумме 535.479 руб. 50 коп. (89,62 % от 597.500 руб.), представляющих собой расходы на оплату услуг необоснованно привлеченных специалистов.

Из материалов дела следует, что в состав расходов в сумме 597.500 руб. вошли следующее произведенные управляющим выплаты:

- 27.000 руб. Рощанниковой А.В.;
- 15.000 руб. Колобошникову Э.Б.;
- 10.500 руб. обществу с ограниченной ответственностью «Мир копий Запад»;
- 115.000 руб. Рощанникову А.В.;
- 460.000 руб. Рышкину Д.А.

ФНС обжаловала в апелляционном порядке решение в части отказа во взыскании убытков в сумме 512.626 руб. 40 коп. (89,62 % от 572.000 руб.).

Из содержания постановления апелляционного суда следует, что законность решения при отсутствии возражений сторон проверена в

апелляционном порядке в соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только в той части, в которой оно обжаловалось подателем апелляционной части, а именно в части отказа во взыскании убытков в сумме 512.626 руб. 40 коп.

На основании изложенного законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке также только в части отказа во взыскании убытков в сумме 512.626 руб. 40 коп.

В состав необоснованно, по мнению истца, произведенных из конкурсной массы расходов в сумме 572.000 руб. вошли денежные выплаты Рощанниковой А.В. (27.000 руб.), Рощанникову А.В. (115.000 руб.) и Рышкину Д.А. (460.000 руб.).

Требования истца в этой части мотивированы ссылкой на определение от 27.07.2012 по делу № А21-69/2010, принятое по результатам рассмотрения жалобы уполномоченного органа на ненадлежащее исполнение Вайтукайтисом И.В.-А. обязанностей конкурсного управляющего, выразившееся, в том числе, в необоснованном привлечении конкурсным управляющим иных лиц для обеспечения своей деятельности.

По мнению истца, необоснованные расходы в сумме 572.000 руб. повлекли уменьшение конкурсной массы, которой оказалось недостаточно для погашения требований кредиторов.

Оценив представленные ответчиком при новом рассмотрении дела отчеты о выполненных названными лицами работах и акты, которые, как указано в решении, не были предметом исследования по делу № А21-69/2010, суд первой инстанции установил, что в результате привлечения конкурсным управляющим Вайтукайтисом И.В.-А. специалистов (в области бухгалтерского учета – Рощанниковой А.В., в области права – Рышкина Д.А., в качестве организатора и технического специалиста – Рощанникова А.В.) было обеспечено пополнение конкурсной массы за счет взыскания дебиторской задолженности и возврата излишне уплаченных налогов, а также предотвращено включение в реестр требований кредиторов необоснованных требований.

В решении приведены пояснения ответчика относительно причины, по которым им в деле о банкротстве не было обжаловано определение от 27.07.2012 о признании ненадлежащим исполнением им обязанностей конкурсного управляющего Общества, не были представлены доказательства при рассмотрении обособленного спора в деле о банкротстве, не заявлено о пересмотре судебного акта, - освобождение от исполнения обязанностей 28.06.2012; отмечено, что истцом указанные доводы ответчика не опровергнуты.

Посчитав, что ФНС не доказала причинение истцу убытков действиями ответчика по привлечению специалистов и наличие причинно-следственной связи между выплатой вознаграждения привлеченным лицам и необоснованным уменьшением конкурсной массы, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска.

Суд кассационной инстанции находит, что решение правильно отменено апелляционным судом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

ФНС в деле о банкротстве Общества обратилась с жалобой на ненадлежащее исполнение Вайтукайтисом И.В.-А. обязанностей конкурсного управляющего, выразившееся, в том числе, в необоснованном привлечении конкурсным управляющим иных лиц для обеспечения своей деятельности.

Определением от 27.07.2012 жалоба уполномоченного органа удовлетворена в полном объеме по всем десяти пунктам жалобы, то есть и в той ее части, в которой ФНС просила признать ненадлежащим исполнение Вайтукайтисом И.В.-А. обязанностей конкурсного управляющего, выразившееся в необоснованном привлечении им специалистов для обеспечения своей деятельности.

Данное определение не обжаловано и вступило в законную силу.

Причины, по которым арбитражный управляющий не представил доказательства в рамках обособленного спора в деле о банкротстве, не обжаловал судебный акт, принятый по результатам рассмотрения жалобы на его действия (бездействие), и не обратился с заявлением о его пересмотре, не имеют правового значения, как правильно отмечено апелляционным судом.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Тем более что жалоба ФНС принята к производству 18.05.2012, когда Вайтукайтис И.В.-А. еще исполнял обязанности конкурсного управляющего, а рассмотрена с участием ответчика.

Определение от 27.07.2012 в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации освобождает истца от доказывания обстоятельств ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей арбитражного управляющего, в данном случае – в части привлечения специалистов для обеспечения своей деятельности.

Суд, рассматривавший жалобу уполномоченного органа в деле о банкротстве, установил, что в представленных актах не указаны объем работ, выполненных помощниками конкурсного управляющего, и расшифровка услуг, оказанных привлеченными работниками, что не позволяет установить, какие именно работы и в каком объеме производились названными лицами.

В настоящем деле для подтверждения тех же фактических обстоятельств ответчиком представлены другие, как указано в решении, акты и отчеты о выполненных работах, которые не были предметом рассмотрения и оценки в деле о банкротстве, то есть в том деле, в ходе рассмотрения которого эти работы, собственно, и должны были производиться.

На основании этих новых доказательств суд по настоящему делу установил вид и объем выполненных работ (оказанных услуг) привлеченными лицами в деле о банкротстве, в котором были представлены другие, как следует из решения, акты, такой информации не содержащие.

Таким способом не может быть опровергнута (преодолена) преюдициальность, которой обладает вступивший в законную силу судебный акт – определение от 27.07.2012 по ранее рассмотренному делу о банкротстве Общества, не отмененный и не пересмотренный в установленном законом порядке.

Как указал Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 21.12.2011 № 30-П (далее – Постановление от 21.12.2011 № 30-П) и определении от 06.11.2014 № 2528-О, на которые сослался и суд первой инстанции, введение института преюдиции требует соблюдение баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства – с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения.

Пределы действия преюдициальности судебного акта применительно к определению, данному в пункте 3.2 Постановления от 21.12.2011 № 30-П, апелляционным судом не нарушены, поскольку установленный судом, рассматривавшим дело о банкротстве, факт необоснованного привлечения конкурсным управляющим названных выше лиц в его правовой сущности не имеет иного правового значения в качестве элемента предмета доказывания по настоящему делу.

Что касается порядка опровержения преюдициальности, то в качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 4.1 Постановления от 21.12.2011 № 30-П).

В пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

Установленная в судебном порядке необоснованность привлечения арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей влечет вывод о необоснованном расходовании денежных средств на оплату услуг этих лиц и, соответственно, уменьшение конкурсной массы, за счет которой подлежали удовлетворению требования кредиторов, в том числе и уполномоченного органа.

Расчет убытков апелляционным судом проверен и признан правильным, ответчиком по существу не оспорен.

Доказательств того, что в ходе конкурсного производства не были погашены требования кредиторов более ранней очереди удовлетворения, нежели требования кредиторов третьей очереди, не представлено, и на такие обстоятельства ответчик не ссылался.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 по делу № А21-943/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу Вайтукайтиса Игоря Витаутас-Антано – без удовлетворения.

Председательствующий

И.И. Кириллова

Судьи

Е.Н. Бычкова

Т.В. Кравченко