



**МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА
(ФНС России)**
ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ
Неглинная, 23, Москва, 127381
Телефон: 913-00-09; Телефакс: 913-00-05;
www.nalog.ru

Ассоциация «Первая
Саморегулируемая Организация
Арбитражных Управляющих
зарегистрированная в едином
государственном реестре
саморегулируемых организаций
арбитражных управляющих»
(Ассоциация «Первая СРО АУ»)
ул. Скотопрогонная, 29/1, 607,
г. Москва, 109029

02.09.2016 № СА-4-18/16393@

На № _____

Министерство экономического
развития Российской Федерации

О неучёте Ассоциации «Первая СРО АУ»

Федеральная налоговая служба сообщает следующее.

Порядок выбора органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – СРО) при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом (далее – Порядок), утвержден приказом Минэкономразвития России от 19.10.2007 № 351 (в редакции приказов Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 544, от 21.08.2015 № 576).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 11 Порядка, причинение неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей имущественного ущерба Российской Федерации как кредитору является основанием для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Согласно пункту 13 Порядка, наличие основания для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанного в подпункте «б» пункта 11 Порядка, устанавливается при наличии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с арбитражного управляющего ущерба, причиненного Российской Федерации как кредитору в деле о банкротстве неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей.

В соответствии с пунктом 18 Порядка, срок действия решения о неучете СРО по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 11 Порядка, составляет один год с даты принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Иные обстоятельства, влияющие на срок действия решения о неучете Ассоциации «Первая СРО АУ» не установлены.

В соответствии с пунктом 19 Порядка, при возникновении в деле о банкротстве должника любой группы оснований, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, уполномоченный орган принимает решение о неучете СРО в

отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан.

Иные обстоятельства, влияющие на территорию действия решения о неучете Ассоциации «Первая СРО АУ» не установлены.

Основания, указанные в пункте 17 Порядка, исключающие принятие уполномоченным органом решения о неучете Ассоциации «Первая СРО АУ», не установлены.

Согласно пункту 21 Порядка при установлении оснований для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, решение о неучете СРО принимается в отношении той СРО, в обязанности которой входило обеспечение контроля за деятельностью арбитражного управляющего в момент совершения им действия (допущения бездействия), послужившего основанием для вынесения судебного акта, указанного в пункте 13 Порядка.

По данным интернет-сайта ЕФРСБ и интернет-сайта Ассоциации «Первая СРО АУ» арбитражный управляющий Маслов Олег Владимирович (ИНН 732503569620) являлся членом Ассоциации «Первая СРО АУ» с 18.08.2011 по 07.02.2014.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.01.2013 по делу № А72-9688/2012 Маслов О.В. – член Ассоциации «Первая СРО АУ» утвержден временным управляющим ИП Бударина Владилена Александровича.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.04.2013 по делу № А72-9688/2012 Маслов О.В. – член Ассоциации «Первая СРО АУ» утвержден конкурсным управляющим ИП Бударина Владилена Александровича.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.02.2014 арбитражный управляющий Маслов О.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ИП Бударина В.А.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.07.2014 по делу № 72-9688/2012 суд признал незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Маслова О.В. выразившиеся в необеспечении сохранности имущества должника, которое привело к утрате имущества и не поступлению в конкурсную массу 450 000 руб., в необоснованном затягивании с 16.04.2013 по 19.02.2014 процедуры конкурсного производства ИП Бударина В.А.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015 по делу № А72-5490/2015 частично удовлетворено требование уполномоченного органа о взыскании с Маслова О.В. убытков в размере 245 037,42 рублей. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 определение Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2016 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 и определение Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015 оставлены без изменения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.05.2016 заявление Маслова О.В. о предоставлении отсрочки удовлетворено, предоставлена

отсрочка исполнения решения Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015 по делу № А72-5490/2015 до 01.07.2016.

В рамках исполнительного производства 14.07.2016 сумма убытков частично погашена страховой компанией ОАО СК «Альянс», в пределах своих обязательств, в размере 139 916,37 рублей.

До настоящего времени остаток задолженности Масловым О.В. не погашен.

Учитывая истечение срока отсрочки, предоставленной Маслову О.В., до 01.07.2016 и отсутствие погашения убытков Масловым О.В. - членом Ассоциации «Первая СРО АУ» в пользу ФНС России в размере 105 121,05 руб., ФНС России принято решение о неучете Ассоциации «Первая СРО АУ» при выборе СРО для указания в заявлении о признании должника банкротом в отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан на один год с даты принятия уполномоченным органом указанного решения о неучете.

Приложение:

- копия определения Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015 по делу № А72-5490/2015 на 5 л. в 1 экз.
- копия постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 по делу № А72-5490/2015 на 3 л. в 1 экз.
- копия постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2016 по делу № А72-5490/2015 на 7 л. в 1 экз.
- копия определения Арбитражного суда Ульяновской области от 10.05.2015 по делу № А72-5490/2015 на 4 л. в 1 экз.

Действительный государственный советник
Российской Федерации 2 класса



С.А. Аракелов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: http://ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск
25 августа 2015г.

Дело № А72-5490/2015

Резолютивная часть решения оглашена 19 августа 2015 года. В полном объеме решение изготовлено 25 августа 2015 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Рождествой Галины Борисовны,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мирзаевой Лилией Мухиддиновной,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Федеральной налоговой службы РФ в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Ульяновской области

к Маслову Олегу Владимировичу, г.Ульяновск
о взыскании убытков в размере 378 000 руб.

при участии:

от истца – Князева С.Е., доверенность от 21.01.2015г.;

ответчика Маслова О.В., паспорт.

Установил:

Федеральная налоговая служба РФ в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Ульяновской области (далее ФНС России) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к Маслову Олегу Владимировичу (далее – Маслов О.В.) о взыскании 378 000 руб. убытков, о привлечении в качестве лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: НП «Первая СРО АУ», ООО «БАЛТ-Страхование», ОАО Страховая компания «Альянс».

Определением от 20.04.2015г. указанное заявление было оставлено судом без движения, заявителю предоставлен срок до 20.05.2015г. для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

07.05.2015г. заявителем были устранены обстоятельства, указанные в определении от 20.04.2015г.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.05.2015г. исковое заявление ФНС России принято к производству, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены:

- Ассоциация «Первая СРО АУ»,
- ООО «БАЛТ-Страхование»;
- ОАО Страховая компания «Альянс».

Определением 23.07.2015г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ПАО «БИНБАНК».

19.08.2015г. в арбитражный суд поступили пояснения ПАО «БИНБАНК», где банк сообщает, что задолженность Бударина В.А. не погашена, взыскание на транспортное средство не обращалось.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивал.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд пришел к следующему выводу.

Как усматривается из материалов дела, Федеральная налоговая служба в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Ульяновска (далее - ФНС России) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании Индивидуального предпринимателя Бударина Владлена Александровича (г. Ульяновск, ИНН 732102037763, ОГРНИП 312732515300043) несостоятельным (банкротом), введении в отношении него процедуры наблюдения, включении требования ФНС России в сумму 774 206 руб. 50 коп. в реестр требований кредиторов должника, утверждении временного управляющего из числа членов Некоммерческого партнерства «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих зарегистрированная в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих».

Определением от 05.10.2012г. заявление принято к производству, возбуждено дело № А72-9688/2012 о банкротстве ИП Бударина Владлена Александровича.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.01.2013 (резолютивная часть объявлена 10.01.2013) по делу №А72-9688/2012 в отношении ИП Бударина В.А. введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Маслов Олег Владимирович.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.04.2013 процедура наблюдения в отношении должника завершена, ИП Бударин В.А. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 3 месяца. Конкурсным управляющим утвержден Маслов Олег Владимирович.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.02.2014г. арбитражный управляющий Маслов Олег Владимирович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ИП Бударина В.А.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.03.2014г. конкурсным управляющим индивидуального предпринимателя Бударина Владлена Александровича утверждена Батаева Надежда Петровна, член Некоммерческого партнерства «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих зарегистрированная в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.08.2014 конкурсное производство в отношении ИП Бударин В.А. завершено.

Требования кредиторов не погашены из-за отсутствия у должника достаточных средств.

Согласно пункту 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

Согласно пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него

обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, при рассмотрении судом требования о взыскании убытков доказыванию подлежат факт наличия и размер убытков у истца, факт противоправного поведения ответчика и причинно-следственная связь между этими обстоятельствами.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.07.2014 по делу №А72-9688/2012 суд признал незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Маслова Олега Владимировича, выразившиеся в необеспечении сохранности имущества должника, которое привело к утрате имущества и непоступлению в конкурсную массу 450 000 руб., в необоснованном затягивании с 16.04.2013г. по 19.02.2014г. процедуры конкурсного производства индивидуального предпринимателя Бударина Владлена Александровича.

Суд пришел к выводу, что указанные действия (бездействие) конкурсного управляющего Маслова О.В. не отвечают требованиям разумности и добросовестности, привели к затягиванию процедуры банкротства должника и уменьшению конкурсной массы за счет увеличения текущих расходов и непоступлению в конкурсную массу денежных средств от продажи автомобиля, данные действия не соответствуют Закону о банкротстве и нарушают права и законные интересы уполномоченного органа.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.07.2014 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба арбитражного управляющего Маслова О.В. без удовлетворения.

В силу ч.1 ст. 16, ч.2 ст.69 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела.

Судом установлено, что непогашение задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, явилось следствием неправомерных действий ответчика, выразившихся в необеспечении сохранности имущества должника, которое привело к утрате имущества и непоступлению в конкурсную массу 450 000 руб. Денежные средства в сумме 450 000 руб. должны были быть направлены на погашение требований кредиторов в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве.

Согласно ст.134 Закона о банкротстве, вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, а также требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности данных лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в третью очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Вознаграждение конкурсного управляющего Батаевой Н.П. за период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ИП Бударина В.А. с 21.03.2015 по 21.08.2014г. составило 151 935,49 руб., расходы на процедуру конкурсного производства составили 6 353,30 руб., что подтверждается представленным в материалы дела отчетом конкурсного управляющего Батаевой Н.П. от 20.08.2014г.

Указанное вознаграждение конкурсного управляющего и расходы на процедуру конкурсного производства являются текущими платежами и удовлетворяются в первую очередь.

Согласно определения Арбитражного суда Ульяновской области от 21.08.2014г. по делу № А72-9688/2012 о завершении конкурсного производства в отношении ИП Бударина В.А. судом установлено, что задолженность ИП Бударина В.А. перед кредиторами первой и второй очередей отсутствует, задолженность перед кредиторами третьей очереди составила 880 140 руб. 61 коп., а именно:

- ФНС России с размером требований 774 206 руб. 50 коп., в том числе 556 451-недоимка, 110 658 руб. 30 коп. - пени, 107 097 руб. 20 коп. - штрафы (Доля голосов - 84%);

- Общество с ограниченной ответственностью «Щекинский линолеум» с суммой основного долга 105 934 руб. 11 коп. (Доля голосов - 16%).

Следовательно, сумма убытков, причиненных ФНС России, составляет 245 037,42 руб. (450 000 руб. - 151 935,49 руб. - 6 353,30)х84%.

Возражения ответчика о наличии текущих расходов арбитражного управляющего Маслова О.В. в сумме 18 396,30 руб., вознаграждения 394 840,29 руб., а также требований ПАО «БИНБАНК» судом отклоняются. Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 03.12.2014г. заявление Маслова О.В. о взыскании вознаграждения и судебных расходов с ФНС России оставлено без удовлетворения. ПАО «БИНБАНК» с требованием о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника не обращалось.

При таких обстоятельствах, исходя из доказанности истцом совокупности условий для применения к ответчику гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков и учитывая указанный расчет убытков, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части.

В связи с вышеизложенным исковые требования ФНС России подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176-177, 180-182 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Исковые требования ФНС России удовлетворить частично.

Взыскать с арбитражного управляющего Маслова Олега Владимировича в пользу ФНС России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Ульяновской области убытки в сумме 245 037 (двести сорок пять тысяч тридцать семь) руб. 42 коп. В остальной части исковое заявление оставить без удовлетворения.

Взыскать с Маслова Олега Владимировича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 845 (шесть тысяч восемьсот сорок пять) руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Г.Б.Рождествина



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

«18» ноября 2015 г.
г. Самара

Дело № А72-5490/2015

Резолютивная часть объявлена 17 ноября 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 ноября 2015 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Селиверстовой Н.А., судей Радусевой О.Н., Садило Г.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Павловой И.А., без участия
представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и
времени судебного разбирательства,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 7 апелляционную жалобу ФНС
России,

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 25 августа 2015 года по
делу № А72-5490/2015 (судья Г.Б. Рождествина) по иску ФНС России в лице
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ульяновской области к
Маслову Олегу Владимировичу, с участием в деле в качестве третьих лиц, Ассоциации
«Первая СРО АУ», ООО «БАЛТ-Страхование», ОАО Страхованная компания «Альянс»,
ПАО «БАНБАНК», о взыскании убытков в размере 378 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы России № 2 по Ульяновской области обратилась в Арбитражный суд
Ульяновской области с иском заявлением к Маслову Олегу Владимировичу о
взыскании 378 000 руб. убытков, о привлечении в качестве лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора: НП «Первая СРО АУ», ООО
«БАЛТ-Страхование», ОАО Страховая компания «Альянс».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14 мая 2015 исковое
заявление ФНС России принято к производству, к участию в деле в качестве третьих лиц,
не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены:
Ассоциация «Первая СРО АУ», ООО «БАЛТ-Страхование»; ОАО Страховая компания
«Альянс».

Определением 23 июля 2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено
ПАО «БИНБАНК».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25 августа 2015 иски
требования удовлетворены частично. С арбитражного управляющего Маслова Олега
Владимировича в пользу ФНС России в лице Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы №2 по Ульяновской области взысканы убытки в сумме 245 037 руб. 42
коп. В остальной части исковое заявление оставлено без удовлетворения. С Маслова
Олега Владимировича в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина
в сумме 6 845 руб.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, ФНС России обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в части, принять новый судебный акт.

В качестве доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на неправильное применение норм права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Принимая во внимание, что в порядке апелляционного производства обжалуется только часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в силу ч. 5 ст. 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части при отсутствии возражений.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда Ульяновской области от 25 августа 2015 года по делу № А72-5490/2015 не подлежащим отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.08.2014 конкурсное производство в отношении ИП Бударина В.А. завершено.

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Ульяновской области (далее ФНС России) обратилась в суд с иском к арбитражному управляющему Маслову О.В. о взыскании 378 000 руб. убытков ссылаясь на вступившее в законную силу определение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.07.2014 по делу № А72-9688/2012, которым признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Маслова О.В., выразившиеся в необеспечении сохранности имущества должника, которое привело к утрате имущества и непоступлению в конкурсную массу 450 000 руб., в необоснованном затягивании с 16.04.2013 по 19.02.2014 процедуры конкурсного производства индивидуального предпринимателя Бударина В.А.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.07.2014 по делу № А72-9688/2012 установлено, что непогашение задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, явилось следствием неправомерных действий ответчика, выразившихся в необеспечении сохранности имущества должника, которое привело к утрате имущества и непоступлению в конкурсную массу 450 000 руб. Денежные средства в сумме 450 000 руб. должны были быть направлены на погашение требований кредиторов в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве, таким образом убытки причиненные кредиторам и должнику определены судом в размере 450 000 руб.

Установив, что вознаграждение конкурсного управляющего Батаевой Н.П. за период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ИП Бударина В.А. с 21.03.2015 по 21.08.2014 составило 151 935,49 руб., расходы на процедуру конкурсного производства составили 6 353,30 руб., что подтверждается представленным в материалы дела отчетом конкурсного управляющего Батаевой Н.П. от 20.08.2014 и эти расходы являются текущими платежами и удовлетворяются в первую очередь суд первой инстанции правомерно исключил эту сумму из размера убытков.

В апелляционной жалобе уполномоченный орган указывает на то, что арбитражный управляющий Батаевой Н.П. вправе обратиться с требованием о возмещении судебных расходов в деле о банкротстве №А72-9688/2012 к уполномоченному органу, как заявителю по делу в связи с отсутствием у должника имущества, достаточного для погашения этих расходов и выплаты вознаграждения, поэтому правовые основания для уменьшения суммы убытков отсутствуют. При этом заявитель ссылается на правовую позицию, изложенную в определении ВАС-1048/14 от 14.02.2014, тогда как в этом судебном акте отражены иные обстоятельства.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства обращения арбитражного управляющего Батаевой Н.П. с требованиями о взыскании судебных расходов в деле о банкротстве №А72-9688/2012 к должнику и уполномоченному органу.

При таких обстоятельствах довод заявителя апелляционной жалобы о неправомерности исключения текущих расходов из расчета суммы убытков является преждевременным.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции считает, что в ней отсутствуют ссылки на факты, которые имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленных требований по существу. Податель апелляционной жалобы не ссылается на доказательства, опровергающие выводы суда первой инстанции, и таких доказательств к апелляционной жалобе не прилагает. В целом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, поскольку, не опровергая их, они сводятся исключительно к несогласию с оценкой представленных в материалы дела доказательств, что в силу положений статьи 270 АПК РФ не является основанием для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

В связи с вышеизложенным, суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 25 августа 2015 года по делу № А72-5490/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Н.А. Селиверстова

Судьи

О.Н. Радусева

Г.М. Садило



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-5138/2015**

г. Казань

Дело № А72-5490/2015

09 февраля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Минеевой А.А.,

судей Ивановой А.Г., Моисеева В.А.,

при участии представителя:

Федеральной налоговой службы – Князева С.Е., доверенность
от 26.01.2016 № 18-27/18,

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 2 по Ульяновской области
на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015
(судья Рождествина Г.Б.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 18.11.2015 (председательствующий судья Селиверстова Н.А., судьи: Радужева О.Н., Садило Г.М.)

по делу № А72-5490/2015

по исковому заявлению Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ульяновской области к Маслову Олегу Владимировичу, с участием в деле в качестве третьих лиц, ассоциации «Первая саморегулируемая организация арбитражных управляющих», общества с ограниченной ответственностью «БАЛТ-Страхование», открытого акционерного общества «Страхованная компания «Альянс», публичного акционерного общества «БИНБАНК», о взыскании убытков в размере 378 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ульяновской области обратилась (далее – ФНС России, уполномоченный орган) в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к Маслову Олегу Владимировичу о взыскании 378 000 руб. убытков.

Определениями Арбитражного суда Ульяновской области от 14.05.2015, 23.07.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены: ассоциация «Первая саморегулируемая организация арбитражных управляющих», общество с ограниченной ответственностью «БАЛТ-Страхование», открытое акционерное общество «Страхованная компания «Альянс», публичное акционерное общество «БИНБАНК».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015 исковые требования удовлетворены частично, с арбитражного управляющего Маслова О.В. в пользу ФНС России взысканы убытки в

сумме 245 037 руб. 42 коп. В остальной части исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 решение суда первой инстанции от 25.08.2015 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по спору судебными актами, ФНС России обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 отменить, исковое заявление о взыскании с арбитражного управляющего Маслова О.В. убытков в заявленном размере удовлетворить в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам.

Заявитель кассационной жалобы считает, что выводы судебных инстанций о необходимости уменьшения размера убытков на сумму текущих расходов и вознаграждения арбитражного управляющего Батаевой Н.П. являются ошибочными.

В судебном заседании представитель ФНС России поддержал доводы кассационной жалобы, просил ее удовлетворить.

Арбитражным управляющим Масловым О.В. принятые по спору судебные акты в кассационном порядке не обжалованы.

Представители иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие на основании части 3 статьи 284

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность решения Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 проверена Арбитражным судом Поволжского округа в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и оценив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены судебных актов в силу следующего.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ульяновской области от 05.10.2012 заявление ФНС России о признании индивидуального предпринимателя Бударина Владлена Александровича (далее – ИП Бударин В.А.) принято к производству, возбуждено дело № А72-9688/2012 о банкротстве должника.

Определением суда от 15.01.2013 в отношении ИП Бударина В.А. введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Маслов О.В.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.04.2013 процедура наблюдения в отношении должника завершена, ИП Бударин В.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство и конкурсным управляющим утвержден Маслов О.В.

Определением арбитражного суда от 25.02.2014 конкурсным управляющим утверждена Батаева Н.П.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.08.2014 конкурсное производство в отношении ИП Бударина В.А. завершено. Судом установлено, что задолженность ИП Бударина В.А. перед кредиторами первой и второй очередей отсутствует, задолженность

перед кредиторами третьей очереди составила 880 140 руб., из них: перед ФНС России – 774 206 руб. 50 коп. (доля голосов - 84%), перед обществом с ограниченной ответственностью «Щекинский линолеум» - 105 934 руб. 11 коп. (доля голосов - 16%)

Исходя из представленного в материалы дела отчета конкурсного управляющего Батаевой Н.П. от 20.08.2014, ее вознаграждение за период исполнения обязанностей конкурсного управляющего имуществом ИП Бударина В.А. с 21.03.2015 по 21.08.2014 составило 151 935 руб. 49 коп., расходы на процедуру конкурсного производства – 6353 руб. 30 коп. Указанные расходы являются текущими платежами и удовлетворяются в первую очередь.

Обращаясь в арбитражный суд с требованием о взыскании с арбитражного управляющего Маслова О.В. убытков в размере 378 000 руб., ФНС России указывает на то, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.07.2014 были признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Маслова О.В., выразившиеся в необеспечении сохранности имущества должника, которое привело к утрате имущества, не поступлению в конкурсную массу должника 450 000 руб. и непогашению реестровой задолженности ФНС России.

Удовлетворяя исковое заявление ФНС России о взыскании убытков с арбитражного управляющего Маслова В.А. частично, судебные инстанции исходили из следующего.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Пунктом 4 статьи 20.4 этого же Федерального закона предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам

и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная Законом о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежат доказыванию факт наличия и размер убытков у истца, факт противоправного поведения ответчика и причинно-следственная связь между этими обстоятельствами.

Оценив с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения сторон, исходя из установленных вступившим в законную силу судебным актом от 11.07.2014 обстоятельств, судебные инстанции, удовлетворяя иск ФНС России в сумме 245 037 руб. 42 коп., руководствовались следующим расчетом: (450 000 руб. - 151 935 руб. 49 коп. - 6353 руб. 30 коп.) x 84%, где 450 000 руб. - сумма убытков, 151 935 руб. 49 коп. вознаграждение конкурсного управляющего, 6353 руб. 30 коп. - расходы на процедуру конкурсного производства, 84% - доля голосов ФНС России в общем размере задолженности перед кредиторами третьей очереди.

С указанными выводами судебных инстанций судебная коллегия окружного суда соглашается.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Таким образом, кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина взысканию с истца не подлежит, поскольку ФНС России освобождена от ее уплаты.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 по делу № А72-5490/2015 оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.А. Минеева

Судьи

А.Г. Иванова

В.А. Моисеев



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: http://ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск
10 мая 2016г.

Дело № А72-5490/2015

Резолютивная часть определения объявлена 04 мая 2016 года. В полном объеме определение изготовлено 10 мая 2016 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Рождествиной Г.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мирзаевой Л.М., рассмотрев в судебном заседании заявление Маслова Олега Владимировича об отсрочке исполнения решения Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015г. по делу по исковому заявлению Федеральной налоговой службы РФ в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Ульяновской области к Маслову Олегу Владимировичу, г.Ульяновск о взыскании убытков в размере 378 000 руб.

при участии:
заявителя Маслова О.В., паспорт;
от ФНС России – не явился, извещен, ходатайство о рассмотрении без участия;
от третьих лиц – не явились, извещены;

Установил:

Федеральная налоговая служба РФ в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Ульяновской области (далее ФНС России) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к Маслову Олегу Владимировичу (далее – Маслов О.В.) о взыскании 378 000 руб. убытков, о привлечении в качестве лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: НП «Первая СРО АУ», ООО «БАЛТ-Страхование», ОАО Страховая компания «Альянс».

Определением от 20.04.2015г. указанное заявление было оставлено судом без движения, заявителю предоставлен срок до 20.05.2015г. для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

07.05.2015г. заявителем были устранены обстоятельства, указанные в определении от 20.04.2015г.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.05.2015г. исковое заявление ФНС России принято к производству, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены:

- Ассоциация «Первая СРО АУ»,
- ООО «БАЛТ-Страхование»;
- ОАО Страховая компания «Альянс».

Определением 23.07.2015г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ПАО «БИНБАНК».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015г. иски требования ФНС России удовлетворены частично, с арбитражного управляющего Маслова Олега Владимировича в пользу ФНС России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Ульяновской области взысканы убытки в сумме 245 037 руб. 42 коп. В остальной части исковое заявление оставлено без удовлетворения.

09.03.2016г. Маслов Олег Владимирович обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015г. по делу № А 72-5490/2015 до принятия решения по страховой выплате по Договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего № 71-385/2013-Б-ОР от 10.10.2013г., заключенного между Масловым О.В. и ООО «Балт-страхование».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.03.2016г. заявление Маслова О.В. оставлено без движения, заявителю предоставлен срок до 11.04.2016г. для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

22.03.2016г. Масловым О.В. устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 28.03.2016г. заявление Маслова О.В. принято к производству.

28.04.2016г. в арбитражный суд поступило ходатайство ФНС России о рассмотрении дела без участия истца, просит заявление Маслова О.В. оставить без удовлетворения.

В судебном заседании 28.04.2016г. заявитель поддерживал заявленное требование, уточнил срок предоставления отсрочки до 01.06.2016г.

Уточнение принято судом к производству.

Протокольным определением в судебном заседании объявлен перерыв до 04.05.2016г.

Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>, информационно-справочном киоске в здании суда, и на официальном сайте «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет по адресу: <http://kad.arbitr.ru/>.

В судебном заседании 04.05.2016г. после перерыва заявитель уточнил срок предоставления отсрочки до 01.07.2016г., просил приобщить к материалам дела дополнительные документы, настаивает на заявлении с учетом уточнения.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что заявление Маслова О.В. подлежит удовлетворению.

При этом суд исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок исполнения судебного акта.

Как разъяснено в пункте 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливает критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта,

предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

При этом предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как должника, так и взыскателя.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 4 Постановления Пленума ВАС № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» ответчик, полагаящий, что не сможет по уважительным причинам исполнить судебный акт в установленный срок, вправе ходатайствовать в суде о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта. Такое ходатайство может быть заявлено на любой стадии процесса, в том числе до принятия судебного решения.

Суд разрешает вопрос об отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения с учетом указанных заявителем фактических обстоятельств, влияющих на возможность исполнения судебного акта, оценивая представленные доказательства по правилам, установленным ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Исследовав в предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке имеющиеся в деле доказательства, оценив доводы сторон, суд пришел к выводу о доказанности наличия оснований для удовлетворения заявления о рассрочке исполнения судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, деятельность арбитражного управляющего Маслова О.В. была застрахована в период с 10 октября 2013 года по 09 октября 2014 года в страховой компании ООО «БАЛТ-страхование». Согласно Договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего №71-385/2013-Б-ОР от 10 октября 2013 года, объектом обязательного страхования являются имущественные интересы Страхователя (лица, риск ответственности которого за причинение убытка застрахован) не противоречащие законодательству Российской Федерации, связанные с его обязанностью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, возместить убытки лицам, участвующими в деле о банкротстве, или иным лицам (выгодоприобретателям) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим, возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Обязанность Страховщика по страховой выплате наступает, если причинение убытка выгодоприобретателем находится в прямой причинной связи с профессиональной деятельностью Страхователя в качестве арбитражного управляющего; убытки Выгодоприобретателей причинены Страхователем в период действия договора обязательного страхования.

Маслов Олег Владимирович обратился в ООО «БАЛТ-Страхование» за возмещением страховой выплаты в связи со страховым случаем.

Материалами дела подтверждается, что доход Маслова О.В. составляет 7 500 руб. в месяц, в связи с чем в настоящее время заявитель не может исполнить судебный акт.

До настоящего времени страховой компанией не принято решение по страховой выплате, в связи с чем Маслов О.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о предоставлении ему отсрочки исполнения решения Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015г. по делу № А72-5490/2015.

Таким образом, учитывая финансовое положение заявителя, а также наличие возможности погашения задолженности ООО «БАЛТ-Страхование», суд считает, что

заявление Маслова О.В. об отсрочке исполнения судебного акта подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Уточнение заявленных требований принять к производству.

Заявление Маслова Олега Владимировича удовлетворить.

Предоставить отсрочку исполнения решения Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2015г. по делу № А72-5490/2015 до 01.07.2016г.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Б.Рождествина