МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА
(ФНС России)
ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ
Неглинная, 23, Москва, 127381
Телефон: 913-00-09; Телефакс: 913-00-05;
www.nalog.ru

27.09.2016 № СА-4-18/18749@

На № _____

Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса»
(Союз СРО «СЕМТЭК»)

а/я № 139, г. Москва, 129626
проспект Мира, д. 102, стр. 34, офис 307

Министерство экономического развития Российской Федерации

О неучете Союза СРО «СЕМТЭК»

Федеральная налоговая служба сообщает следующее.

Порядок выбора органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – СРО) при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом (далее – Порядок), утвержден приказом Минэкономразвития России от 19.10.2007 № 351 (в редакции приказов Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 544, от 21.08.2015 № 576).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 11 Порядка, причинение неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей имущественного ущерба Российской Федерации как кредитору является основанием для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Согласно пункту 13 Порядка, наличие основания для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанного в подпункте «б» пункта 11 Порядка, устанавливается при наличии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с арбитражного управляющего ущерба, причиненного Российской Федерации как кредитору в деле о банкротстве неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей.

В соответствии с пунктом 18 Порядка, срок действия решения о неучете СРО по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 11 Порядка, составляет один год с даты принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Иные обстоятельства, влияющие на срок действия решения о неучете Союза СРО «СЕМТЭК» не установлены.

В соответствии с пунктом 19 Порядка, при возникновении в деле о банкротстве должника любой группы оснований, указанных в подпункте «б»

пункта 11 Порядка, уполномоченный орган принимает решение о неучете СРО в отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан.

Иные обстоятельства, влияющие на территорию действия решения о неучете Союза СРО «СЕМТЭК» не установлены.

Основания, указанные в пункте 17 Порядка, исключающие принятие уполномоченным органом решения о неучете Союза СРО «СЕМТЭК», не установлены.

Согласно пункту 21 Порядка при установлении оснований для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, решение о неучете СРО принимается в отношении той СРО, в обязанности которой входило обеспечение контроля за деятельностью арбитражного управляющего в момент совершения им действия (допущения бездействия), послужившего основанием для вынесения судебного акта, указанного в пункте 13 Порядка.

По данным интернет-сайта ЕФРСБ и интернет-сайта Союза СРО «СЕМТЭК» арбитражный управляющий Зуев Николай Александрович (ИНН 501300214055) является членом Союза СРО «СЕМТЭК» с 06.06.2003 по настоящее время.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2011 по делу № А40-33815/10-124-140«Б» Зуев Н. А. – член НП «СОАУ «СЕМТЭК» утвержден конкурсным управляющим ООО «ФинСтройЛизинг».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2013 по делу № А40-33815/10-124-140 «Б» признаны необоснованными действия Зуева Н.А., связанные с нарушением порядка расходования денежных средств на оплату услуг привлеченных им для обеспечения своей деятельности лиц сверх установленного лимита, а также связанные с оплатой аренды нежилого помещения и иного имущества ООО «ФинСтройЛизинг» за период с июня по сентябрь 2011 года.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2013 по делу № А40-100053/2013 удовлетворено требование уполномоченного органа о взыскании с Зуева Н.А. убытков в размере 7 261 513,58 рублей. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014 определение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2013 отменено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2014 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2014 дело № А40-100053/2013 передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2016 по делу № А41-16532/2015, с арбитражного управляющего Зуева Н.А. в пользу ФНС России взысканы убытки в размере 7 963 229,83 рублей. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2016 № 305-ЭС16-8328 кассационная жалоба Зуева Н.А. возвращена без рассмотрения.

До настоящего времени определение Арбитражного суда Московской области от 06.07.2015 по делу № А41-16532/2015 остается неисполненным, денежные средства в счет погашения сумм убытков в размере 7 293 530,70 руб. (с учетом частичной оплаты в размере 669 699,13 руб.) в доход бюджета не поступили.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.07.2016 принято к рассмотрению заявление Зуева Н.А. об отложении исполнительных действий по исполнительному листу серии ФС № 007319391 по делу № А41-16532/15.Судебное заседание назначено на 28.09.2016 в 16:40 часов.

Определение Арбитражного суда Московской области от 06.07.2015 по делу № А41-16532/2015 о взыскании в пользу ФНС России убытков, причиненных арбитражным управляющим Зуевым Н.А. – членом Союза СРО «СЕМТЭК», вступило в законную силу 06.10.2015, в связи с чем, ФНС России принято решение о неучете Союза СРО «СЕМТЭК» при выборе СРО для указания в заявлении о признании должника банкротом в отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан на один год с даты принятия уполномоченным органом указанного решения о неучете.

Приложение:

- копия определения Арбитражного суда Московской области от 06.07.2015 по делу № А41-16532/2015 на 6 л. в 1 экз.
- копия постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 по делу № А41-16532/2015 на 13 л. в 1 экз.
- копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2016 по делу № А41-16532/2015 на 11 л. в 1 экз.
- копия определения Арбитражного суда Московской области от 29.07.2016 по делу № А41-16532/2015 на 1 л. в 1 экз.

Действительный государственный советник
Российской Федерации 2 класса С.А. Аракелов

Панченко Т.В.
8(495) 913-05-12

60_3777901

Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
http://asmo.arbitr.ru/

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А41-16532/15

«06» июля 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена «16» июня 2015 г. Полный текст решения изготовлен «06» июля 2015 г.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судья Торосян М. Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Блудовой А. В.,
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ФНС России в лице ИФНС России № 9 по г. Москве к Зуеву Н. А.,
третьи лица – НП «СОАУ «СЕМТЭК», ЗАО «ГУТА-Страхование»,
о взыскании 8783734 руб. 83 коп.
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

установил:

25.07.2013 г. Федеральная налоговая служба в лице инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве (ФНС России в лице ИФНС России по г. Москве) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к Зуеву Николаю Александровичу о взыскании с 7261513 руб. 58 коп. убытков, причиненных им в результате ненадлежащего исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ФинСтройЛизинг» (ИНН 7706402106).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвуют Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «СЕМТЭК» и закрытое акционерное общество «ГУТА-Страхование».

Иск заявлен на основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), ст. 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2013 иск удовлетворен.

Суд исходил из того, что определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2013 по делу № А40-33815/10-124-140Б действия конкурсного управляющего должника Зуева Н.А., связанные с нарушением установленного п. 6 ст. 20.7 Закона о банкротстве порядка расходования за счет конкурсной массы должника денежных средств на оплату услуг привлеченных им для обеспечения своей деятельности лиц сверх установленного лимита, признаны необоснованными, признаны необоснованными и расходы, связанные с оплатой

аренды нежилого помещения за период с июня 2011 года по 19.09.2011, с оплатой аренды имущества за период с июня 2011 года по 16.09.2011, оплатой аренды автомобилей и горюче-смазочных материалов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014 указанное решение Арбитражного суда города Москвы отменено, в удовлетворении заявления налогового органа о взыскании убытков с Зуева Н.А. в сумме 7 261 513 руб. 58 коп. отказано.

Суд апелляционной инстанции указал, что само по себе признание действий конкурсного управляющего судом неправомерными не может являться безусловным основанием для взыскания с него сумм превышения лимита, необоснованных расходов и вознаграждения в качестве убытка.

Суд посчитал, что доказательств того, что заявленные в качестве убытка суммы в случае их оставления в конкурсной массе в полном объеме были бы направлены на удовлетворение требования ФНС России, в материалы дела не представлено, что дает основание для суждения о недоказанности размера ущерба и отсутствия наличия причинно-следственной связи между действиями Зуева Н.А. и наступившими у ФНС России неблагоприятными последствиями.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2014 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При этом суд кассационной инстанции указал, что вывод суда апелляционной инстанции о том, что само по себе признание действий конкурсного управляющего судом неправомерными не может являться безусловным основанием для взыскания с него убытков, противоречит положениям закона (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), прямо устанавливающим обязанность по возмещению убытков, причиненных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Суд также указал, что не основан на законе и материалах дела и вывод апелляционного суда об отсутствии доказательств того, что заявленные в качестве убытка суммы в случае их оставления в конкурсной массе в полном объеме были бы направлены на удовлетворение требования ФНС России.

Из текста заявления ФНС России прямо следует, что ее требование о взыскании убытков в сумме 6583202 руб. 10 коп. основано на расчете, исходя из процентного соотношения голосов в реестре требований кредиторов, где сумма голосов уполномоченного органа составляет 82,67%, т.е. налоговый орган не просил взыскания убытков в полном объеме, а только в процентном соотношении, однако данное обстоятельство судом оставлено без внимания, расчет не проверен.

Данные обстоятельства послужили основанием для отмены постановление суда апелляционной инстанции.

При этом решение суда первой инстанции также отменено, поскольку суд, согласившись с обоснованностью искового требования, не дал никакой оценки возражениям, приводимым лицами, участвующими в деле.

В нарушение указанной нормы закона судом первой инстанции не дана правовая оценка доводам арбитражного управляющего (т. 2 л.д. 49-55, т. 3 л.д. 13), третьего лица (т. 3 л.д. 14-15), в том числе относительно погашения текущих платежей.

При новом рассмотрении суду предложено учесть вышеизложенное, правильно применить нормы материального и процессуального права, дать правовую оценку всем доводам лиц, участвующих в деле, и принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

В ходе подготовки дела судебному разбирательству истец в порядке ст. 49 АПК РФ снова уточнил свои требования и просил взыскать с ответчика убытки в сумме 8783734 руб. 83 коп. (т. 4 л. д. 84-88).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2014 г. дело передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

В заседании суда представители истца поддержали доводы и требования уточненного искового заявления.

Ответчик, его представитель, а также представители третьих лиц возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям изложенным в отзывах на исковое заявление.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, отзывах не него и объяснениях лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.06.2011 по делу № А40-3 3 815/10-124-140 «Б» в отношении ООО «ФинСтройЛизинг» открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим был утвержден Зуев Н. А., член НП «СОАУ «СЕМТЭК».

Общая сумма задолженности по обязательным платежам и по денежным обязательствам ООО «ФинСтройЛизинг» перед Российской Федерацией, включенная в реестр требований кредиторов, составляет 386900738 руб. 29 коп., в том числе основной долг 343982462 руб. 00 коп.

Общая сумма обязательств по основному долгу, включенная в реестр требований кредиторов составляет 416085 тысяч рублей, из них сумма задолженности перед Российской Федерацией составляет 343982 тысяч рублей, что составляет 82,67% от общего количества голосов.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.02.2013 по делу №А40-33815/10-124-140 «Б» конкурсное производство в отношении должника завершено. Судом установлено, что поступившие в конкурсную массу денежные средства в общей сложности 63786 тысяч рублей были направлены на нужды конкурсного производства и погашение текущих платежей, требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, в т.ч. требования ФНС России остались непогашенными.

Согласно п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения либо ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Как разъяснено в абз. 3 п.48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Исходя из положений п.53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Возможность взыскания убытков закон связывает с доказыванием наличия и размера убытков, противоправного поведения лица, причинившего убытки и наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) этого лица и наступившими отрицательными последствиями в виде убытков у истца.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Расходование за счет конкурсной массы должника денежных средств на оплату услуг привлеченных им для обеспечения своей деятельности лиц сверх установленного лимита, а так же необоснованные расходы конкурсного управляющего за период процедуры конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.02.2013 признаны необоснованными действия конкурсного управляющего Зуева Н. А., связанные с нарушением установленного п. 6 ст. 20.7 Закона о банкротстве порядка расходования за счет конкурсной массы должника денежных средств на оплату услуг привлеченных им для обеспечения своей деятельности лиц сверх установленного п. 3 ст. 20.7 Закона о банкротстве лимита в общей сумме 3964069 руб. 22 коп.

Так же необоснованными признаны осуществленные конкурсным управляющим в ходе конкурсного производства расходы, связанные с оплатой аренды нежилого помещения за период с 06.2011 по 19.09.2011, оплатой аренды имущества за период с 06.2011 по 16.09.2011, оплатой аренды автомобилей и ГСМ.

Суммы расходов, признанных необоснованными, подтверждаются договорами аренды и инкассовыми поручениями по оплате по данным договорам, а так же данными с расчетного счета должника:

Расходы, связанные с оплатой аренды автомобилей составили 456021 руб. 50 коп. (договоры №6 от 01.12.2009, №03ТС от 28.08.2010, №3-10 от 05.05.2010, №2-10 от 25.04.2010, инкассовые поручения №540 от 06.06.2011, №740 от 19.09.2011, №545 от 06.06.2011, №739 от 19.09.2011, №541 от 06.06.2011, №741 от 19.09.2011, №539 от 06.06.2011, №737 от 19.09.2011);

Расходы, связанные с оплатой аренды нежилого помещения за период с 06.2011 по 19.09.2011 составили 2742472 руб. 44 коп. (договор №09/2010А от 01.12.2010, инкассовые поручения №742 от 19.09.2011, №2 от 27.09.2011, №2 от 28.09.2010, №2 от 03.11.2011);

Расходы, связанные с оплатой аренды имущества за период с 06.2011 по 16.09.2011 по договору составили 653666 руб. 67 коп. (договоры №12/2010-АС от 01.10.2010, №01/20П-АС от 01.01.2011, инкассовые поручения №543 от 06.06.2011, №1 от 22.09.2011, №544 от 06.06.2011, №738 от 19.09.2011);

Расходы, связанные с оплатой ГСМ составили 147000 руб. 00 коп. (согласно отчета конкурсного управляющего).

При рассмотрении судом требования о взыскании убытков доказыванию подлежат факт наличия и размер убытков у ИФНС России №9 по г. Москве, факт противоправного поведения арбитражного управляющего Зуевым Н. А. и причинно-следственная связь между этими обстоятельствами.

Расходы конкурсного управляющего, признанные необоснованными определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.02.2013, должны были быть возвращены в конкурсную массу, и расходоваться в соответствии с установленной ст.134 Закона о банкротстве очередностью.

Согласно п.1 ст.134 Закона о банкротстве, вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Материалами дела, в том числе объяснениями конкурсного управляющего к слушанию на 01.10.2013, апелляционной жалобой конкурсного управляющего, актами совместной сверки по налогам, сборам, пеням и штрафам №10997 от 19.10.2011, №13242 от 23.05.2012, подтверждается наличие у ООО «ФинСтройЛизинг» непогашенной текущей задолженности в общей сумме 23033508 руб. 07 коп. перед единственным кредитором по текущим платежам – ФНС России в лице ИФНС России № 9 по г. Москве.

Таким образом, все причиненные убытки в сумме, не превышающей 23033508 руб. 07 коп., подлежат взысканию исключительно в пользу ИФНС России № 9 по г. Москве.

Представленная конкурсным управляющим справка о непогашенной задолженности по текущим платежам, не может быть признана судом допустимым доказательством, поскольку её составление не предусмотрено Законом о банкротстве.

Кроме того, сведения, указанные в данной справке, противоречат позиции конкурсного управляющего, изложенной в объяснениях к судебному заседанию, назначенному на 01.10.2013, а также отзывом третьего лица ЗАО «ГУТА-Страхование» к судебному заседанию от 09.06.2015 и апелляционной жалобой Зуева Н. А. Суд аткже отмечает, что кредиторы, указанные в данной справке, являются кредиторами, расходы на которых признаны необоснованными определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.02.2013. Документы, приложенные к справке, не подтверждают факт наличия данной текущей задолженности, отсутствуют документы, подтверждающие уведомление кредиторов о наличии непогашенной текущей задолженности по данным платежам.

Сумма убытков, нанесенных бюджету Российской Федерации, составляет (3964069 руб. 22 коп. + 456021 руб. 50 коп. + 2742472 руб. 44 коп. + 653666 руб. 67 коп. + 147000 руб. 00 коп.) 7963229 руб. 83 коп.

Доводы об отсутствии неправомерных действий, установленных судом, а также об отсутствии нарушений в расходах на аренду помещений, оргтехники и офисной мебели, автомобилей и ГСМ, а также привлеченных специалистов для обеспечения деятельности конкурсного управляющего, противоречат определению Арбитражного суда г. Москвы от 21.02.2013.

Вместе тем, суд соглашается с позицией арбитражного управляющего Зуева Н. А. об отсутствии его вины в причинении убытков, связанных с начислением им себе процентов по вознаграждению управляющего.

В соответствии со ст. 20.6 Закона банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Пунктом 9 указанной статьи предусмотрено, что сумма процентов по вознаграждению выплачивается арбитражному управляющему в течение десяти календарных дней, с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий.

В процедуре наблюдения ООО «ФинСтройЛизинг» обязанности временного управляющий также исполнял Зуев Н.А. В процедуре наблюдения первое собрание кредиторов единогласно проголосовало за утверждение Зуева Н.А. конкурсным управляющим должника.

Кроме того, на первом собрании кредиторов представителем собрания был избран представитель ИФНС № 9, который в полной мере мог от имени всех кредиторов реализовать предоставленные ему права и оспаривать действия конкурсного управляющего.

07.06.2011 г. Зуев Н.А. обратился в Арбитражный суд г.Москвы с ходатайством о вынесении определения об установлении ему процентов по вознаграждению в сумме 820505,00 руб., исходя из балансовой стоимости активов. Другие расходы не заявлялись.

Суд, рассмотрев ходатайство Зуева Н.А., вынес определение от 10.06.2011 г., из мотивировочной части которого следует, что если отсутствуют обстоятельства, препятствующие реализации конкурсным управляющим положений п.9 ст.20.6 в части выплаты ему суммы процентов по вознаграждению, то они могут быть выплачены. Кроме того, указано, что нормами Закона о банкротстве не предусмотрено вынесение судебных актов по вопросу выплаты только вознаграждения, в т.ч. и в случаях, когда конкурсным управляющим должника утверждено лицо, исполнявшее ранее обязанности временного управляющего должника.

Таким образом, выплачивая себе проценты по вознаграждению, ответчик действовал добросовестно.

Кроме того, в соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий несет ответственность за причиненные убытки, факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Решение суда по рассматриваемому вопросу отсутствует, в связи с чем у заявителя также отсутствуют правовые основания для взысканию выплаченных процентов за исполнение обязанностей временного управляющего.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, её сумма подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально удовлетворенным требованиям (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с Зуева Н. А. в пользу ФНС России в лице ИФНС России № 9 по г. Москве 7963229 руб. 83 коп. убытков.

В остальной части исковое заявление оставить без удовлетворения.

Взыскать с Зуева Н. А. в доход федерального бюджета 60667 руб. 67 коп. государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья М. Г. Торосян

441/2015-70642(1)

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
06 октября 2015 года Дело № А41-16532/15

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 октября 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мизяк В.П.,

судей Быкова В.П., Закутской С.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Лысковой К.А.,

при участии в заседании:

от истца инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве: Поляков А.А., представитель (доверенность № 22-13/353 от 26.11.2014),

от ответчика Зуева Николая Александровича: Зуев Н.А., лично, Зотова Т.Н., представитель (доверенность от 01.06.2015),

от третьих лиц:

от некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Субъектов Естественных Монополий Топливно-Энергетического Комплекса»: представитель не явился, извещен (подтверждение размещения 18.08.2015 на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации сведений о публикации судебного акта),

от закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование»: представитель не явился, извещен (подтверждение размещения 18.08.2015 на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации сведений о публикации судебного акта),

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве и Зуева Николая Александровича на решение Арбитражного суда Московской области от 06 июля 2015 года по делу №А41-

16532/15, принятое судьей Торосяном М.Г., по иску инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве к Зуеву Николаю Александровичу о взыскании убытков в размере 7 963 229 руб. 83 коп.,

УСТАНОВИЛ:

инспекция Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Зуеву Николаю Александровичу о взыскании убытков в размере 7 261 513 руб. 58 коп. (с учетом уточнения), причиненных в результате ненадлежащего исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ФинСтройЛизинг» (далее – ООО «ФинСтройЛизинг») (том 1, л.д. 2-4).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «СЕМТЭК» (далее – НП «СОАУ») и закрытое акционерное общество «ГУТА-Страхование» (далее- ЗАО «ГУТА-Страхование»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 декабря 2013 года исковые требования налогового органа удовлетворены (том 3, л.д. 132). При вынесении судебного акта суд исходил из того, что определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2013 по делу №А40-33815/10-124-140Б действия конкурсного управляющего должника Зуева Н.А., связанные с нарушением установленного пунктом 6 статьи 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») порядка расходования за счет конкурсной массы должника денежных средств на оплату услуг привлеченных им для обеспечения своей деятельности лиц сверх установленного лимита, признаны необоснованными, а также расходы по оплате аренды нежилого помещения за период с июня 2011 года по 19.09.2011,иного имущества за период с июня 2011 года по 16.09.2011, автомобилей и по оплате горюче-смазочных материалов (ГСМ).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014 указанное решение Арбитражного суда города Москвы отменено, в удовлетворении

заявления налогового органа о взыскании убытков с Зуева Н.А. в сумме 7 261 513 руб. 58 коп. отказано (том 4, л.д. 38-39).

Суд апелляционной инстанции указал, что само по себе признание действий конкурсного управляющего судом неправомерными не может являться безусловным основанием для взыскания с него сумм превышения лимита, необоснованных расходов и вознаграждения; доказательств того, что заявленные в качестве убытка суммы, в случае их оставления в конкурсной массе в полном объеме были бы направлены на удовлетворение требования налогового органа, в материалы дела не представлено, поэтому размер ущерба не доказан и отсутствует причинно-следственной связь между действиями Зуева Н.А. и наступившими для налогового органа неблагоприятными последствиями.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2014 года указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы (том 4, л.д. 76-80).

Судом кассационной инстанции указано, что вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для взыскания с арбитражного управляющего убытков противоречит пункту 4 статьи 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающего обязанность арбитражного управляющего возместить убытки, причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Не основан на законе и материалах дела вывод апелляционного суда о недоказанности, что заявленные в качестве убытка суммы, в случае их оставления в конкурсной массе, в полном объеме были бы направлены на удовлетворение требования налогового органа.

Из текста заявления Инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве следует, что требование о взыскании убытков в сумме 6 583 202 руб. 10 коп. основано на расчете исходя из процентного соотношения голосов в реестре требований кредиторов, где сумма голосов уполномоченного органа составляет 82,67 процентов.

Таким образом, налоговый орган не требовал взыскания убытков в полном объеме, а только в процентном соотношении.

Однако данное обстоятельство судом апелляционной инстанции оставлено без внимания, расчет уполномоченного органа не был проверен.

Решение суда первой инстанции было также отменено, поскольку судом не исследованы и не оценены возражения лиц, участвующих в деле, не дана правовая оценка доводам арбитражного управляющего (т. 2 л.д. 49-55, т. 3 л.д. 13), третьего лица (т. 3 л.д. 14-15), в том числе относительно погашения текущих платежей.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции предложено учесть вышеизложенное, правильно применить нормы материального и процессуального права, дать правовую оценку всем доводам лиц, участвующих в деле, и принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 01 декабря 2014 года настоящий спор передан по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Московской области (том 4, л.д. 96).

Определением Арбитражного суда Московской области от 20 марта 2015 года исковое заявление Инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве принято к производству (том 1, л.д. 1).

До рассмотрения спора по существу налоговым органом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнены исковые требования, заявлено о взыскании с ответчика убытков в размере 8 783 734 руб. 83 коп. (том 4, л. д. 84-88).

Решением Арбитражного суда Московской области от 06 июля 2015 года с Зуева Н.А. в пользу Инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве взысканы убытки в размере 7 963 229 руб. 83 коп., в остальной части иска отказано (том 4, л.д. 93-95).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Инспекция Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просила обжалуемое решение отменить в части отказа во взыскании убытков в сумме 820 505 руб. (том 5, л.д. 100-102).

Арбитражный управляющий Зуев Н.А. также обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение отменить,

принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Заявитель в апелляционной жалобе указал, что судом первой инстанции не исполнено постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2015года; необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании подлинных документов, находящихся в деле о банкротстве ООО «ФинСтройЛизинг» (дело № А40-33815/10); расчет налогового органа процентного соотношения голосов в реестре требований кредиторов неверен; нарушена часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку при рассмотрении настоящего дела участвуют другие лица; не имелось нарушений в расходах на аренду помещений, оргтехники и офисной мебели, автомобилей и на оплату ГСМ, а также привлеченных специалистов для обеспечения деятельности конкурсного управляющего; отсутствует причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями; по текущим платежам имеются иные кредиторы; налоговый орган не обращался в суд с ходатайством по отстранению Зуева Н.А. от обязанностей конкурсного управляющего; убытки причинены по обоюдной вине сторон (том 5, л.д. 113-121).

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Московской области, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257 - 262, 266, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей третьих лиц, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации о принятии апелляционной жалобы к производству на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (www.10aas.arbitr.ru) и на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в порядке 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный управляющий Зуев Н.А. в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы своей апелляционной жалобы поддержал, просил обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. Против доводов апелляционной жалобы налогового органа возражал.

Представитель налогового органа доводы своей апелляционной жалобы поддержал, просил обжалуемый судебный акт отменить в части отказа в удовлетворении убытков в размере 820 505 руб. Против доводов апелляционной жалобы Зуева Н.А. возражал.

Заслушав мнение сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывы на апелляционные жалобы, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Пунктом 4 статьи 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения требований настоящего Федерального закона арбитражный управляющий несет предусмотренную законом ответственность и обязан возместить убытки, причиненные кредиторам.

Пунктом 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 02 июня 2011 по делу № А40-33815/10-124-140Б в отношении ООО «ФинСтройЛизинг» открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Зуев Н.А.

Задолженность по обязательным платежам и по денежным обязательствам ООО «ФинСтройЛизинг» перед Российской Федерацией, включенная в реестр требований кредиторов, составила в общей сумме 386 900 738 руб. 29 коп.

В реестр требований кредиторов должника включен основной долг в сумме 416 085 руб., из которой задолженность перед Российской Федерацией - 343 982 руб. или 82,67 процента от общего количества голосов кредиторов.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21 февраля 2013 по делу №А40-33815/10-124-140Б конкурсное производство в отношении должника завершено.

Поступившие в конкурсную массу средства в сумме 63 786 руб. направлены на нужды конкурсного производства и погашение текущих платежей. Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов должника, в т.ч. налогового органа, остались непогашенными.

В настоящем споре подлежат доказыванию факты наличия и размер убытков, противоправного поведения арбитражного управляющего Зуевым Н.А. и причинно-следственная связь между этими обстоятельствами.

Судом первой инстанции установлено, что определением Арбитражного суда г. Москвы от 21 февраля 2013 года по делу №А40-33815/10-124-140Б признаны необоснованными действия конкурсного управляющего Зуева Н.А. при расходовании за счет конкурсной массы должника денежных средств на оплату услуг привлеченных лиц для обеспечения своей деятельности, а также расходы, связанные с оплатой аренды нежилого помещения за период с июня 2011 года по 19 сентября 2011 года, иного имущества за период с июня 2011 года по 19 сентября 2011 года, автомобилей и оплатой ГСМ.

Установленный законом лимит был превышен на 3 964 069 руб. 22 коп.

Оплата аренды имущества составила:

автомобилей - в сумме 456 021 руб. 50 коп. (договоры №6 от 01.12.2009, №03ТС от 28.08.2010, №3-10 от 05.05.2010, №2-10 от 25.04.2010, инкассовые поручения №540 от 06.06.2011, №740 от 19.09.2011, №545 от 06.06.2011, №739 от 19.09.2011, №541 от 06.06.2011, №741 от 19.09.2011, №539 от 06.06.2011, №737 от 19.09.2011);

нежилого помещения - 2 742 472 руб. 44 коп. (договор №09/2010А от 01.12.2010, инкассовые поручения №742 от 19.09.2011, №2 от 27.09.2011, №2 от 28.09.2010, №2 от 03.11.2011);

иного имущества - 653 666 руб. 67 коп. (договоры №12/2010-АС от 01.10.2010, №01/20П-АС от 01.01.2011, инкассовые поручения №543 от 06.06.2011, №1 от 22.09.2011, №544 от 06.06.2011, №738 от 19.09.2011);

Расходы, связанные с оплатой ГСМ, составили в сумме 147 000 руб. (отчет конкурсного управляющего).

Материалами дела подтверждено наличие у ООО «ФинСтройЛизинг» непогашенной текущей задолженности в общей сумме 23 033 508 руб. 07 коп. перед единственным кредитором по текущим платежам – Инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве.

Таким образом, причиненные убытки в сумме, не превышающей 23 033 508 руб. 07 коп., подлежат взысканию исключительно в пользу налогового органа.

Частично удовлетворяя заявление налогового органа, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу, что материалами дела подтверждено причинение Зуев Н.А. ООО «ФинСтройЛизинг» убытков в сумме 7 963 229 руб. 83 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано, поскольку у заявителя отсутствуют правовые основания для взыскания выплаченных процентов за исполнение обязанностей временного управляющего.

Пунктом 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» определено, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим, а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная указанной нормой, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу указанной выше нормы права для взыскания убытков необходимо доказать наличие одновременно нескольких условий, а именно: факт причинения убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств, обязанностей), причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и непосредственно размер убытков.

Отсутствие одного из вышеназванных условий влечет за собой отказ в удовлетворении требований о взыскании убытков.

Противоправность поведения арбитражного управляющего Зуева Н.А. подтверждена вступившими в законную силу судебными актами.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с требованиями части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции установил наличие всех требуемых законом элементов гражданско-правовой ответственности в виде взыскания с правонарушителя убытков.

В результате ненадлежащего исполнения Зуевым Н.А. своих обязанностей инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве причинены убытки в заявленной сумме. Между противоправными действиями Зуева Н.А. и наступившими последствиями имеется причинная связь.

Апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о правомерности заявленных требований Инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве.

Довод апелляционной жалобы налогового органа о взыскании с Зуева Н.А. процентов по вознаграждению временного управляющего в сумме 820 505 руб., апелляционным судом рассмотрен и отклонен.

Пунктом 4 статьи 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что в случае освобождения или отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вознаграждение ему не выплачивается с даты его освобождения или отстранения.

В случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего выплачивается ему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий (пункт 9 статьи 20.6).

В процедуре наблюдения ООО «ФинСтройЛизинг» обязанности временного управляющий исполнял Зуев Н.А. В процедуре наблюдения первое собрание кредиторов единогласно проголосовало за утверждение Зуева Н.А. конкурсным управляющим должника.

Кроме того, на первом собрании кредиторов представителем собрания был избран представитель Инспекция Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве, который мог от имени всех кредиторов реализовать предоставленные ему права, в частности, оспорить действия конкурсного управляющего.

07 июня 2011 года Зуев Н.А. обратился в Арбитражный суд г.Москвы с ходатайством о вынесении определения об установлении ему процентов по вознаграждению в сумме 820 505 руб. исходя из балансовой стоимости активов. Другие расходы не заявлены.

Судом вынесено определение от 10.06.2011 г., из мотивировочной части которого следует, что если отсутствуют обстоятельства, препятствующие реализации конкурсным управляющим положений пункта 9 статьи 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части выплаты ему суммы процентов по вознаграждению, то они могут быть выплачены. Далее указано, что нормами ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрено вынесение судебных актов по вопросу выплаты только вознаграждения, в т.ч. и в случаях, когда конкурсным управляющим должника утверждено лицо, исполнявшее ранее обязанности временного управляющего должника.

Таким образом, выплачивая себе проценты по вознаграждению, ответчик действовал добросовестно.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий несет ответственность за причиненные убытки, факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

У налогового органа не имеется правовых оснований для требования о взыскании с ответчика выплаченных процентов за исполнение обязанностей временного управляющего, в связи с отсутствием решения суда по рассматриваемому вопросу.

Довод апелляционной жалобы Зуева Н.А. о неисполнении постановления Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2015года, апелляционным судом рассмотрен и отклонен, поскольку в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода.

Довод апелляционной жалобы арбитражного управляющего о необоснованности отказа в удовлетворении ходатайства об истребовании подлинных документов, находящихся в деле о банкротстве ООО «ФинСтройЛизинг» (дело № А40-33815/10-124-140Б), апелляционным судом рассмотрен и отклонен, так как указанные документы были оценены Арбитражным судом г. Москвы и по ним вынесен судебный акт.

Утверждение заявителя апелляционной жалобы о неверности расчета налогового органа процентного соотношения голосов в реестре требований кредиторов апелляционным судом рассмотрено и отклонено, поскольку не имеет отношения к рассматриваемому делу о взыскании убытков с Зуева Н.А.

Довод апелляционной жалобы о нарушении части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду участия других лиц при рассмотрении настоящего дела апелляционным судом отклоняется.

В настоящем деле и в деле № А40-33815/10-124-140Б участвовали Инспекция Федеральной налоговой службы России № 9 по г. Москве и Зуев Н.А.

НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Субъектов Естественных Монополий Топливно-Энергетического Комплекса» и ЗАО «ГУТА-Страхование» являются третьим лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии нарушений в расходах на аренду помещений, оргтехники и офисной мебели, автомобилей и оплату ГСМ, а также привлеченных специалистов для обеспечения деятельности конкурсного управляющего, апелляционным судом рассмотрен и отклонен, поскольку названные требования уже были предметом рассмотрения по делу № А40-33815/10-124-140Б.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г. Москвы от 21 февраля 2013 года по делу № А40-33815/10-124-140Б признаны незаконными действия конкурсного управляющего ООО «ФинСтройЛизинг» Зуева Н.А. в указанных случаях.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями, апелляционным судом отклоняется, поскольку противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам.

Довод апелляционной жалобы о наличии иных кредиторов по текущим платежам, апелляционным судом рассмотрен и отклонен как несостоятельный по причине не представления в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащих доказательств, подтверждающих обоснованность заявлений арбитражного управляющего.

Документы, приложенные к справке о непогашенной задолженности по текущим платежам, не подтверждают наличие данной текущей задолженности, в связи с

отсутствием документов, подтверждающих уведомление кредиторов о наличии непогашенной текущей задолженности по данным платежам, а также непогашенную такую задолженность в ходе процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «ФинСтройЛизинг».

Доводы апелляционной жалобы о бездействие налогового органа по отстранению Зуева Н.А. от обязанностей конкурсного управляющего, обоюдной вине сторон в причиненных убытках, апелляционным судом рассмотрены и отклонены как несостоятельные, поскольку в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлено надлежащих доказательств, в обосновании своих доводов.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения оспариваемого решения суда.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 06 июля 2015 года по делу А41-16532/15 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья В.П. Мизяк

Судьи В.П. Быков

С.А. Закутская

106658_803900

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20.02.2016 Дело № А41-16532/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15.02.2016

Полный текст постановления изготовлен 20.02.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Власенко Л.В.,

судей: Григорьевой И.Ю., Комоловой М.В.,

при участии в заседании:

от арбитражного управляющего Зуева Н.А.: Зуев Н.А., лично, паспорт, Зотова Т.Н. по дов. от 10.11.2015,

от АО «ГУТА-Страхование: Вахрушина Т.В. по дов. от 16.06.2015,

от УФНС России по г. Москве: Поляков А.А. по дов. от 19.11.2015 № 22-13/208,:

рассмотрев 15.02.2016 в судебном заседании кассационные жалобы Зуева Николая Александровича, ФНС России в лице ИФНС России № 9 по г. Москве и АО «ГУТА-Страхование»

на решение от 06.07.2015

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Торосян М.Г.,

на постановление от 06.10.2015

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Мизяк В.П., Быковым В.П., Закутской С.А.,

по иску ФНС России в лице ИФНС России № 9 по г. Москве к Зуеву Николаю Александровичу,

третьи лица – НП «СОАУ «СЕМТЭК», ЗАО «ГУТА-Страхование»,

о взыскании убытков в размере 8 783 734, 83 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2011 ООО «ФинСтройЛизинг» (далее – должник) признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Зуев Николай Александрович (далее – Зуев Н.А.), член НП «СОАУ «СЕМТЭК».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2013 конкурсное производство в отношении должника завершено.

25.07.2013 ФНС России в лице ИФНС России № 9 по г. Москве (далее – уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с требованием, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного апелляционного суда Российской Федерации (далее - АПК РФ), о взыскании с Зуева Н.А. 7 261 513, 58 руб. убытков, причиненных им в результате ненадлежащего исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «ФинСтройЛизинг».

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвуют Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «СЕМТЭК» (далее – Партнерство) и ЗАО «ГУТА-Страхование» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2013 заявленные требования удовлетворены.

При вынесении судебного акта суд исходил из того, что определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2013 по делу № А40-33815/2010 действия конкурсного управляющего должника Зуева Н.А., связанные с нарушением установленного п. 6 ст.20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)

порядка расходования за счет конкурсной массы должника денежных средств на оплату услуг привлеченных им для обеспечения своей деятельности лиц сверх установленного лимита, признаны необоснованными, а также расходы по оплате аренды нежилого помещения за период с июня 2011 года по 19.09.2011, иного имущества за период с июня 2011 года по 16.09.2011, автомобилей и по оплате горюче-смазочных материалов (ГСМ).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014 указанное решение Арбитражного суда города Москвы отменено, в удовлетворении заявления уполномоченного органа отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2014 указанные судебные акты отменены за недоказанностью, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2014 настоящий спор передан по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Московской области.

До рассмотрения спора по существу уполномоченным органом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнены требования, заявлено о взыскании с ответчика убытков в размере 8 783 734, 83 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.07.2015 с Зуева Н.А. в пользу уполномоченного органа взысканы убытки в размере 7 963 229, 83 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 данное решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, уполномоченный орган, Зуев Н.А. и Общество обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят решение и постановление судов отменить.

При этом, уполномоченный орган просит отменить судебные акты в части отказа во взыскании остальной части убытков и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме; Зуев Н.А. просит отменить

судебные в части взыскания убытков; Общество просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование своих доводов Зуев Н.А. указывает, что судом первой инстанции не исполнены указания, изложенные в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2014; необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании подлинных документов, находящихся в деле о банкротстве ООО «ФинСтройЛизинг» (дело № А40-33815/2010); расчет уполномоченного органа процентного соотношения голосов в реестре требований кредиторов не верен; нарушена ч. 2 ст. 69 АПК РФ, поскольку при рассмотрении настоящего дела участвуют другие лица; не имелось нарушений в расходах на аренду помещений, оргтехники и офисной мебели, автомобилей и на оплату ГСМ, а также привлеченных специалистов для обеспечения деятельности конкурсного управляющего; отсутствует причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями; по текущим платежам имеются иные кредиторы; уполномоченный орган не обращался в суд с ходатайством по отстранению Зуева Н.А. от обязанностей конкурсного управляющего; убытки причинены по обоюдной вине сторон; уполномоченный орган ссылается на доказанность своих требований и представление доказательств для удовлетворения их в полном объеме; Общество указывает, что вопрос об обоснованности либо необоснованности произведенных Зуевым Н.А. расходов судами не исследовался.

От Партнерства поступили письменные возражения на кассационную жалобу истца, содержащие доводы об удовлетворении кассационных жалоб Зуева Н.А. и Общества.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель уполномоченного органа доводы своей кассационной жалобы поддержал, с учетом представленных письменных пояснений, возражал против удовлетворения кассационных жалобы оппонентов; Зуев Н.А. и его представитель доводы своей кассационной жалобы и кассационной жалобы Общества поддержали, возражали против удовлетворения кассационной жалобы

уполномоченного органа; представитель Общества доводы своей кассационной жалобы поддержал, возражал против удовлетворения кассационной жалобы уполномоченного органа.

Партнерство, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб, своих представителей в суд кассационной инстанции не направило, что в силу ч. 3 ст. 284 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в его отсутствие.

Суд кассационной инстанции, выслушав представителей уполномоченного органа, Общества и Зуева Н.А., обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, изучив материалы дела, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам, а также имеющимся в материалах дела доказательствам, не находит оснований для отмены решения и постановления судов в связи со следующим.

П. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения требований настоящего Федерального закона арбитражный управляющий несет предусмотренную законом ответственность и обязан возместить убытки, причиненные кредиторам.

П. 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

По смыслу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных

условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения ответчиком обязательств, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков.

Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: факта нарушения права истца; вины ответчика в нарушении права истца; факта причинения убытков и их размера; причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками. При этом, причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками: причина предшествует следствию, причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия. Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

При этом должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, доказательства представляются участвующими в деле лицами.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ст. 9 АПК РФ).

Исследовав и оценив представленные доказательства, опираясь на выводы суда, изложенные в определении от 21.02.2013 по делу № А40-33815/2010, установив, что определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2013

конкурсное производство в отношении должника завершено; материалами дела подтверждено наличие у ООО «ФинСтройЛизинг» непогашенной текущей задолженности в общей сумме 23 033 508, 07 руб. перед единственным кредитором по текущим платежам – уполномоченным органом, суды пришли к выводу, что причиненные убытки в сумме, не превышающей 23 033 508, 07 руб., подлежат взысканию исключительно в пользу уполномоченного органа.

Судами верно применены положения ст. 69 АПК РФ при определении факта противоправного действия Зуева Н.А. и наступивших последствий в виде убытков.

Так, судами указано, что установленный законом лимит при расходовании за счет конкурсной массы должника денежных средств был превышен Зуевым Н.А. в рамках исполнения им обязанностей конкурсного управляющего должника, на 3 964 069, 22 руб.

Неправомерные действия конкурсного управляющего, выразившиеся в превышении лимита расходов, установленных ст. 20.7 Закона о банкротстве, являются основанием для взыскания суммы превышения с конкурсного управляющего. Данная позиция согласуется с позицией, изложенной в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2014 № ВАС-7722/14 по делу N А43-28847/2010.

Довод Зуева Н.А. о необоснованности отказа в удовлетворении ходатайства об истребовании подлинных документов, находящихся в деле о банкротстве ООО «ФинСтройЛизинг», апелляционным судом рассмотрен и отклонен, так как указанные документы оценены Арбитражным судом города Москвы при рассмотрении дела и по ним вынесен судебный акт.

Утверждение Зуева Н.А. о неверности расчета уполномоченного органа процентного соотношения голосов в реестре требований кредиторов апелляционным судом рассмотрено и отклонено, поскольку не имеет отношения к рассматриваемому делу о взыскании убытков с Зуева Н.А.

Довод Зуева Н.А. о нарушении ч. 2 ст. 69 АПК РФ ввиду участия других лиц при рассмотрении настоящего дела апелляционным судом отклонен, поскольку в

деле принимают участие стороны – уполномоченный орган и сам Зуев Н.А., а также третьи лица, привлеченные судом к участию в деле.

Довод Зуева Н.А. об отсутствии нарушений в расходах на аренду помещений, оргтехники и офисной мебели, автомобилей и оплату ГСМ, а также привлеченных специалистов для обеспечения деятельности конкурсного управляющего, апелляционным судом рассмотрен и отклонен, поскольку названные требования уже были предметом рассмотрения в рамках дела № А40-33815/2010, по результатам рассмотрения которого принят судебный акт.

Довод Зуева Н.А. об отсутствии причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступившими последствиями апелляционным судом рассмотрен и отклонен, поскольку противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам.

Довод Зуева Н.А. о наличии иных кредиторов по текущим платежам апелляционным судом рассмотрен и отклонен как необоснованный по причине не представления в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ надлежащих доказательств, подтверждающих обоснованность заявлений арбитражного управляющего.

При этом, как отметил суд апелляционной инстанции, документы, приложенные к справке о непогашенной задолженности по текущим платежам, не подтверждают наличие данной текущей задолженности, в связи с отсутствием документов, подтверждающих уведомление кредиторов о наличии непогашенной текущей задолженности по данным платежам, а также непогашенную такую задолженность в ходе процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «ФинСтройЛизинг».

Доводы о бездействии уполномоченного органа по отстранению Зуева Н.А. от обязанностей конкурсного управляющего, обоюдной вине сторон в причиненных убытках, апелляционным судом рассмотрены и отклонены как необоснованные, поскольку в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ Зуевым Н.А. не представлено надлежащих доказательств в обосновании своих доводов.

Суд кассационной инстанции не имеет правовых оснований переоценивать указанные выводы.

Частично удовлетворяя заявление уполномоченного органа, суды пришли к выводу, что материалами дела подтверждено причинение Зуевым Н.А. ООО «ФинСтройЛизинг» убытков в сумме 7 963 229, 83 руб.; в удовлетворении остальной части требований отказано, поскольку у заявителя отсутствуют правовые основания для взыскания выплаченных процентов за исполнение обязанностей временного управляющего, со ссылкой на положения ст. 15 ГК РФ, разъяснения, изложенные в п. 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Мотивы, по которым суды пришли к данным выводам, изложены в обжалуемых судебных актах. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции не имеется.

При этом, довод уполномоченного органа о необходимости взыскания с Зуева Н.А. процентов по вознаграждению временного управляющего в сумме 820 505 руб. апелляционным судом рассмотрен и отклонен со ссылкой на положения п. п. 4, 9 ст. 20.6 Закона о банкротстве.

Как отметил суд апелляционной инстанции, в процедуре наблюдения ООО «ФинСтройЛизинг» обязанности временного управляющий исполнял Зуев Н.А.; в процедуре наблюдения первое собрание кредиторов единогласно проголосовало за утверждение Зуева Н.А. конкурсным управляющим должника.

При этом, судом принято во внимание, что на первом собрании кредиторов представителем собрания избран представитель – уполномоченный орган, который мог от имени всех кредиторов реализовать предоставленные ему права, в частности, оспорить действия конкурсного управляющего.

Указав, что определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2011 рассмотрено заявление Зуева Н.А. об установлении ему процентов по вознаграждению в сумме 820 505 руб., исходя из балансовой стоимости активов; другие расходы не заявлены, суд пришел к выводу, что выплачивая себе проценты по вознаграждению, Зуев Н.А. действовал добросовестно.

Отклоняя вышеуказанный довод, суд апелляционной инстанции также указал на отсутствие у уполномоченного органа правовых оснований для

требования о взыскании с Зуева Н.А. выплаченных процентов за исполнение обязанностей временного управляющего в связи с отсутствием решения суда по рассматриваемому вопросу.

Доводы Общества отклоняются судом кассационной инстанции как противоречащие установленным обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Таким образом, доводы кассационных жалоб уполномоченного органа, Зуева Н.А., а также Общества не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами обеих инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебных актов либо опровергали выводы судов, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции необоснованными, основанными на неверном толковании норм права, заявленными без учета обстоятельств, исследованных судами.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд кассационной инстанции считает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, с учетом рекомендаций суда кассационной инстанции, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу решения и постановления апелляционной инстанции, предусмотренные ст. 288 АПК РФ.

Доводы заявителей по существу направлены на переоценку доказательств, являвшихся предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций,

и установленных судом фактических обстоятельств, основаны на иной их оценке и не свидетельствуют об ошибочности применения судами норм права.

Согласно положению ч. 1 ст. 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Переоценка доказательств и установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств к компетенции арбитражного суда законом не отнесена.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта, судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 06.07.2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 по делу № А41-16532/2015 оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Л.В. Власенко

Судьи: И.Ю. Григорьева

М.В. Комолова

60_4979513

Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
http://asmo.arbitr.ru/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии заявления (ходатайства) к рассмотрению

г.Москва
29 июля 2016 года Дело №А41-16532/2015

Судья Арбитражного суда Московской области Морхат П.М., рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО "ФИНСТРОЙЛИЗИНГ" Зуева Николая Александровича о вынесении определения об отложении исполнительных действий по исполнительному листу серии ФС №007319391 по делу №А41-16532/15 и приложенные к заявлению документы,

о п р е д е л и л :

Принять заявление к рассмотрению.

Назначить судебное заседание арбитражного суда на «28» сентября 2016 г. на 16 час. 40 мин. в помещении суда по адресу: г. Москва, проспект Академика Сахарова, дом 18, зал № 612.

Лицам, участвующим в деле, обеспечить участие представителей в судебном заседании с надлежаще оформленными доверенностями; в случае невозможности обеспечить явку, представить в суд сведения о надлежащем извещении, письменно обосновать свою позицию по заявлению с соблюдением требований АПК РФ о заблаговременном ознакомлении с ней остальных лиц, участвующих в деле.

Информацию о движении дела, включая сведения об объявленных перерывах, о времени и месте рассмотрения дела можно получить на официальном сайте Арбитражного суда Московской области http://asmo.arbitr.ru/, в картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации http://kad.arbitr.ru/ и в информационных киосках, установленных в вестибюле на первом этаже Арбитражного суда Московской области.

Дело находится в производстве судьи Торосяна М.Г.

Судья Морхат П.М.