

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А23-710/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15.02.2017

Постановление изготовлено в полном объеме 21.02.2017

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Волковой Ю.А., судей Григорьевой М.А. и Сентюриной И.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кондратеня Е.В., при участии от заявителя – управления Федеральной налоговой службы России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по Калужской области (город Малоярославец Калужской области, ОГРН 1044003807913, ИНН 4011017003) – представителя Нефедовой О.Ю. (доверенность от 29.07.2016), от ответчика – арбитражного управляющего Юрицына Петра Петровича – представителя Мальковой А.О. (доверенность от 10.02.2017), от конкурсного кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Куранты» - представителя Бородавко В.П. (доверенность от 03.02.2017), в отсутствии представителей иных лиц, участвующих в обособленном споре в рамках дела о банкротстве, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу временного управляющего Юрицына Петра Петровича на определение Арбитражного суда Калужской области от 28.11.2016 по делу № А23-710/2015 (судья Денисенко И.М.), установил следующее.

Федеральная налоговая служба России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по Калужской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании ненадлежащими действий (бездействий) временного управляющего Юрицына Петра Петровича и об отстранении его от исполнения обязанностей временного управляющего УМ СМП ПМК-1.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 28.11.2016 заявление удовлетворено.

Не согласившись с принятым судебным актом, временный управляющий Юрицын П.П. обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просил обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления. В обоснование своих требований Юрицын П.П. ссылался на то, что нарушение срока опубликования сообщения о проведении первого собрания кредиторов должника и сообщения о результатах проведения собрания кредиторов является не существенными. Обратил внимание на то, что необходимые документы были представлены суду 10.06.2016. Поскольку его полномочия в качестве временного управляющего прекращены на основании решения Арбитражного суда Калужской области от 17.06.2016 по делу № А23-710/2015, считает его отстранение за нарушения временного управляющего неправомерным. Отметил, что допущенными нарушениями не было причинено убытков кредиторам должника.

ФНС России и конкурсный кредитор – ООО «Куранты» в отзывах на апелляционную жалобу, считая принятое определение законным и обоснованным, просили оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. В обоснование своих возражений уполномоченный орган и конкурсный кредитор ссылались на доказанность нарушения конкурсным управляющим должника исполнения возложенных на него обязанностей. Обратили внимание на неоднократные привлечения Юрицына П.П. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, что, по их мнению, указывает на систематическое, недобросовестное исполнение возложенных на него обязанностей в рамках дела о банкротстве.

Остальные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся остальных представителей участников арбитражного процесса в рамках обособленного спора в рамках дела о банкротстве, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены апелляционной инстанцией в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и изложенные в отзывах возражения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены или изменения судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, в производстве Арбитражного суда Калужской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) унитарного муниципального строительно-монтажного предприятия ПМК-1.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 16.09.2015 в отношении унитарного муниципального строительно-монтажного предприятия ПМК-1 введена процедура наблюдения на период до 14.03.2016. Сообщение о введении процедуры наблюдения было опубликовано в газете «Коммерсантъ» 03.10.2015.

Определением арбитражного суда Калужской области от 16.09.2015 временным управляющим унитарного муниципального строительно-монтажного предприятия ПМК-1 утвержден член Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Синергия» Юрицын Петр Петрович.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 10.06.2016 унитарное муниципальное строительно-монтажное предприятие ПМК-1 признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 15.12.2016.

Определением от 17.06.2016 конкурсным управляющим унитарного муниципального строительно-монтажного предприятия ПМК-1 утвержден Юрицын Петр Петрович.

Сообщение о введении конкурсного производства было опубликовано в газете «Коммерсантъ» 09.07.2016 № 122.

Федеральная налоговая служба России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по Калужской области обратилась в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании ненадлежащими действий (бездействий) временного управляющего Юрицына Петра Петровича и об отстранении его от исполнения обязанностей временного управляющего УМ СМП ПМК-1.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно абзацу 4 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты его проведения, а в случае проведения собрания кредиторов иными лицами - в течение трех рабочих дней с даты получения арбитражным управляющим протокола собрания кредиторов.

Сообщение о результатах собрания, проведенного 21.04.2016, опубликовано 10.05.2016 (должно быть опубликовано 27.04.2016).

Тем самым арбитражный управляющий нарушил абзац 4 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве.

В нарушение подпункта а), подпункта б), подпункта в) пункта 7 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражных управляющих, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего" к анализу финансового состояния должника, а также к заключению о наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства прикладываются материалы, на основании которых подготовлены указанные документы.

На собрании кредиторов, состоявшемся 06.04.2016 временным управляющим не предоставлены документы, подлежащие рассмотрению собранием кредиторов, для принятия решения по повестке дня, в связи с чем кредиторами принято решение об объявлении перерыва в собрании до 21.04.2016.

В соответствии с пунктом 2 статьи 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Федерального закона, не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения.

К отчету временного управляющего прилагаются:

заключение о финансовом состоянии должника;

заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника;

обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур.

Временным управляющим не были своевременно предоставлены указанные документы в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 67 Закона о банкротстве.

В связи с несвоевременным проведением первого собрания кредиторов, не предоставлением в суд временным управляющим необходимых документов, в том числе отчета о своей деятельности, судебные заседания в суде области неоднократно откладывались.

При этом арбитражный управляющий Юрицын П.П. не предоставил письменных пояснений суду и не обеспечивает свое присутствие в судебных заседаниях.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.07.2016 по делу № А40-102521/2016 Юрицын П.П. привлечен к административной ответственности в виде штрафа 50 000 рублей по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка Юрицына П.П. на то, что допущенными им нарушениями кредиторам должника не было причинено каких – либо убытков, признается судом апелляционной инстанции необоснованной.

Необоснованное затягивание процедуры временным управляющим может привести к увеличению расходов на вознаграждение временного и конкурсного управляющего, непредставление документов лишает конкурсных кредиторов должника возможности контролировать деятельность конкурсного управляющего унитарного муниципального строительно-монтажного предприятия ПМК-1 Юрицына П.П., а также принимать решения, влияющие на ход процедуры конкурсного производства в отношении унитарного муниципального строительно-монтажного предприятия ПМК-1.

Согласно статье 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсные кредиторы вправе защищать свои права и законные интересы путем обжалования действий арбитражного управляющего.

По смыслу данной нормы права основанием удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действиями (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушение такими действиями прав и законных интересов кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При этом в силу пункта 6 статьи 20.3 названного закона утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих.

Доводы Юрицына П.П. о том, что поскольку его полномочия в качестве временного управляющего прекращены на основании решения Арбитражного суда Калужской области от 17.06.2016 по делу № А23-710/2015, последующее его отстранение за нарушения временного управляющего является неправомерным, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 17 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными

судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» конкурсный управляющий может быть отстранен в связи с нарушениями, допущенными им в рамках ранее проведенных процедур банкротства в данном деле о банкротстве.

Арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (статья 2 и пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

Арбитражный управляющий, допускающий существенные нарушения в какой-либо процедуре банкротства, показывает свою неспособность к ведению процедур банкротства в целом. Таким образом, сомнения в способности лица осуществлять процедуры банкротства с точки зрения его знаний и навыков могут возникнуть при существенных нарушениях, допущенных им в любой из процедур. Если же речь идет о неспособности арбитражного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства в силу его недобросовестного отношения к исполнению обязанностей управляющего, то в таком случае также неважно, в какой именно процедуре такое отношение было проявлено. Проявление недобросовестного отношения к осуществлению своих обязанностей в любой из процедур банкротства вызывает обоснованные сомнения в том, что подобное отношение не будет проявлено в иной процедуре банкротства. Ограничение круга обстоятельств, служащих основаниями для отстранения конкурсного управляющего, только нарушениями, допущенными в конкретной процедуре, препятствовало бы устранению риска нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Установив факт ненадлежащего исполнения временным управляющим Юрицыным П.П. возложенных на него обязанностей в части: нарушения процессуальных сроков проведения первого собрания кредиторов УМ СПМ ПМК-1; нарушения процессуальных сроков опубликования сообщения о назначении проведения первого собрания кредиторов УМ СПМ ПМК-1; нарушения процессуальных сроков опубликования сообщения о результатах проведения первого собрания кредиторов УМ СПМ ПМК-1;

нарушения, связанные с непредставлением документов, подлежащих рассмотрению собранием кредиторов, для принятия решения по повестке дня уполномоченному органу и кредиторам; нарушения, связанные с непредставлением документов по результатам проведения процедуры наблюдения и протокола первого собрания кредиторов в суд, суд первой инстанции правомерно отстранил Юрицына П.П. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего УМ СПМ ПМК-1.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, поскольку данным доводам дана надлежащая правовая оценка судом первой инстанции.

Каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого определения, либо опровергали выводы арбитражного суда области не представлены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Обстоятельства дела установлены судом первой инстанции верно и в полном объеме. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено, следовательно, не имеется и оснований для отмены определения суда.

В соответствии с частью 3 статьи 271 АПК РФ в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины судом не рассматривается, поскольку согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации рассмотрение апелляционных жалоб на определения, принятые арбитражным судом по результатам рассмотрения заявлений об утверждении (освобождении, отстранении) арбитражных управляющих государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 272 АПК РФ, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Калужской области от 28.11.2016 по делу № А23-710/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня его изготовления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Судьи

Ю.А. Волкова

М.А. Григорьева

И.Г. Сентюрина