



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buryatia.arbitr.ru, web-site: <http://buryatia.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу о банкротстве

г. Улан-Удэ

13 июля 2016 года

Дело № А10-7086/2015

Резолютивная часть определения объявлена 13 июля 2016 года.

Полный текст определения изготовлен 13 июля 2016 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Степановой А.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Непомнящих В.А.,
Межрайонной ИФНС России № 1 по Республике Бурятия

о признании отсутствующего должника – общества с ограниченной ответственностью
«Каленовский кирпичный завод» (ОГРН 1110327003698, ИНН 0323356029, 670042,
Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Жердева, 20А) несостоятельным (банкротом),
при участии в заседании:

от ФНС России: Шарбунаев Р.Д. – представитель по доверенности от 01.04.2016;

от должника: не явился, извещен заказным письмом № 67000898905697.

установил:

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании отсутствующего должника – общества с ограниченной ответственностью «Каленовский кирпичный завод» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 26 ноября 2015 года заявление принято к производству.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа заявил ходатайство об отложении рассмотрения вопроса для определения иной саморегулируемой организации.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных

процессуальных действий (часть 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

В данном случае, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства представителя уполномоченного органа.

Принимая во внимание, что судебное заседание по вопросу утверждения конкурсного управляющего должником неоднократно откладывалось по причине отсутствия кандидатуры арбитражного управляющего, изъявившего согласие быть утвержденным в деле о банкротстве ООО «Каленовский кирпичный завод», суд приходит к выводу, что очередное отложение рассмотрения вопроса ведет к затягиванию судебного процесса, что недопустимо.

В целях недопущения затягивания процесса, суд отказывает в удовлетворении ходатайства представителя уполномоченного органа об отложении судебного заседания.

Представитель должника в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела признан надлежащим образом извещенным в порядке п. 2 ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации.

В ходе судебного заседания установлено, что определением суда от 26 ноября 2015 года к производству принято заявление Межрайонной ИФНС России № 1 по Республике Бурятия о признании отсутствующего должника ООО «Каленовский кирпичный завод» несостоятельным (банкротом)».

При обращении в суд с настоящим заявлением уполномоченный орган ходатайствовал об утверждении конкурсным управляющим должником арбитражного управляющего, являющегося членом НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Синергия».

Определением суда от 26 ноября 2015 года НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Синергия» предложено представить кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявившего согласие быть утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве.

НП СРО АУ «Синергия» направило суду уведомление № 1480 о невозможности предоставления кандидатуры управляющего, ввиду отсутствия согласия арбитражных управляющих на утверждение конкурсным управляющим ООО "Каленовский кирпичный завод".

В связи с этим определением суда от 12 января 2015 года судебное заседание по рассмотрению дела отложено на 15 февраля 2016 года. Указанным определением

уполномоченному органу предложено представить иную саморегулируемую организацию, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий должником.

Однако, к судебному разбирательству, назначенному на 15 февраля 2016 года уполномоченным органом иная саморегулируемая организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, не определена.

Определением суда от 15 февраля 2016 года судебное заседание отложено на 22 марта 2016 года для определения иной саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий должником.

В судебном заседании, состоявшемся 22 марта 2016 года, представитель уполномоченного органа заявил ходатайство об утверждении конкурсным управляющим должником арбитражного управляющего из числа членов Некоммерческого партнерства арбитражных управляющих «Солидарность».

Определением суда от 22 марта 2016 года судебное заседание отложено на 19 мая 2016 года. Указанным определением суд предложил Некоммерческому партнерству арбитражных управляющих «Солидарность» представить кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве.

Указанное определение направлено судом в адрес НП АУ «Солидарность» заказным письмом, которое вручено партнерству 01.04.2016, о чем свидетельствует уведомление о вручении почтового отправления.

Вместе с тем, заявленная уполномоченным органом Некоммерческое партнерство арбитражных управляющих «Солидарность» кандидатура арбитражного управляющего, изъявившего свое согласие быть утвержденным в качестве конкурсного управляющего отсутствующим должником – ООО «Каленовский кирпичный завод» не представлена.

Определением суда от 19 мая 2016 года судебное заседание отложено на 27 июня 2016 года для исполнения НП АУ «Солидарность» определения суда от 19 мая 2016 года.

Данное определение суда направлено в адрес некоммерческого партнерства заказным письмом, которое вручено ему 30 мая 2016 года, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления.

Однако, к судебному разбирательству, назначенному на 27 июня 2016 года, кандидатура арбитражного управляющего заявленной саморегулируемой организацией не представлена, в связи с чем, суд определением суда от 27 июня 2016 года отложил судебное заседание на 13 июля 2016 года и назначил к рассмотрению вопрос о прекращении производства по делу.

Суд предложил Некоммерческому партнерству арбитражных управляющих «Солидарность» представить кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве.

11 июля 2016 года в канцелярию суда поступило заявление НП АУ «Солидарность» № 619-07/2016 от 11.06.2016 о невозможности предоставления кандидатуры управляющего, ввиду отсутствия согласия арбитражных управляющих на утверждение конкурсным управляющим ООО "Каленовский кирпичный завод".

Согласно [пункту 1 статьи 127](#) Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном [статьей 45](#) Закона, о чем выносит определение. Указанное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

В соответствии с [пунктом 9 статьи 45](#) Закона о банкротстве в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) должен быть утвержден, арбитражный суд прекращает производство по делу.

Судом установлено, что определением от 26 ноября 2015 года на 12 января 2016 года назначено судебное разбирательство по рассмотрению заявления уполномоченного органа о признании отсутствующего должника – ООО «Каленовский кирпичный завод» несостоятельным (банкротом)».

В последующем судебное заседание неоднократно откладывалось в связи с непредставлением кандидатуры арбитражного управляющего, изъявившего свое согласие быть утвержденным конкурсным управляющим должником.

От саморегулируемых организаций арбитражных управляющих поступали сведения о невозможности представить кандидатуру конкурсного управляющего.

Таким образом, кандидатура арбитражного управляющего для утверждения на должность конкурсного управляющего обществом не представляется суду более трех месяцев.

Поскольку норма, изложенная в [п. 9 ст. 45](#) Закона о банкротстве, является императивной и не предусматривает возможность продления трехмесячного срока, суд приходит к выводу о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Каленовский кирпичный завод».

Руководствуясь [пунктом 9 статьи 45](#), [статьями 223-225](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства ФНС России об отложении судебного заседания отказать.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) отсутствующего должника – общества с ограниченной ответственностью «Каленовский кирпичный завод» (ОГРН 1110327003698, ИНН 0323356029) прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца, со дня принятия через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

А.Н. Степанова