



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ15-1111

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Назаровой А.М.

Паршине Н.А.

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Офис Трэйд» о признании недействующим абзаца второго пункта 2.7 Положения о порядке проведения инвентаризации имущества налогоплательщиков при налоговой проверке, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 10 марта 1999 г. № 20н/ГБ-3-04/39,

установил:

приказом Министерства финансов Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 10 марта 1999 г. № 20н/ГБ-3-04/39 утверждено Положение о порядке проведения инвентаризации имущества налогоплательщиков при налоговой проверке (далее – Положение). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 11 июня 1999 г., № 1804 и опубликован 5 июля 1999 г. в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти и 7 сентября 1999 г. в «Российской газете».

Абзацем вторым пункта 2.7 Положения установлено, что налогоплательщик должен создать условия, обеспечивающие полную и точную проверку фактического наличия имущества в установленные сроки (обеспечить рабочей силой для перевешивания и перемещения грузов, технически

исправным весовым хозяйством, измерительными и контрольными приборами, мерной тарой).

Общество с ограниченной ответственностью «Офис Трэйд» (далее – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим приведенного положения, ссылаясь на то, что оно принято с нарушением законодательства Российской Федерации, поскольку вводит дополнительную обязанность налогоплательщика, которая не предусмотрена Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ). По мнению административного истца, из содержания подпункта 9 пункта 1 статьи 23 НК РФ следует, что обязанности налогоплательщиков могут быть предусмотрены только актами законодательства о налогах и сборах, которые в силу пункта 1 статьи 1 НК РФ могут быть установлены только НК РФ и принятыми в соответствии с ним федеральными законами. Статьями 31 и 89 НК РФ не установлена обязанность налогоплательщика по обеспечению налогового органа рабочей силой или необходимым оборудованием для проведения инвентаризации.

В обоснование заявленного требования Общество указало, что оспариваемое положение было положено в основу судебного акта арбитражного суда по делу по заявлению Общества об оспаривании решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, приводит к дополнительным материальным затратам Общества на обеспечение условий для проведения инвентаризации (оплату труда работников, приобретение средств измерений и пр.) и нарушает право Общества на распоряжение собственным имуществом, а также право требовать от должностных лиц налоговых органов и иных уполномоченных органов соблюдения законодательства о налогах и сборах при совершении ими действий в отношении налогоплательщиков и не выполнять акты и требования налоговых органов, иных уполномоченных органов и их должностных лиц, не соответствующие НК РФ или иным федеральным законам.

В судебном заседании представители административного истца Климовицкая Т.Н. и адвокат Соловьев Ю.Г. поддержали заявленное требование, просили его удовлетворить.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Лобова Е.Н. и представитель Федеральной налоговой службы Денисаев М.А. возражали против удовлетворения заявленного требования, указывая на то, что Положение принято Министерством финансов Российской Федерации и Министерством Российской Федерации по налогам и сборам в пределах предоставленных им полномочий, оспариваемая норма полностью соответствует налоговому законодательству, права и свободы административного истца не нарушает.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Каспарова Н.В. пояснила, что Положение принято уполномоченными органами, однако в оспариваемой норме содержится не предусмотренная законодательством Российской Федерации дополнительная обязанность по

приобретению весового хозяйства, измерительных и контрольных приборов, мерной тары и обеспечению рабочей силой для перевешивания и перемещения грузов в целях создания условий, обеспечивающих полную и точную проверку фактического наличия имущества. В связи с этим полагает, что данная норма нуждается в корректировке.

Выслушав представителей административного истца, возражения представителей Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службы и Министерства юстиции Российской Федерации, проверив оспариваемое положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что административное исковое заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Согласно статье 1 НК РФ в состав законодательства о налогах и сборах входят законодательство Российской Федерации о налогах и сборах, которое состоит из данного кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах (пункт 1), законодательство субъектов Российской Федерации о налогах и сборах, состоящее из законов о налогах субъектов Российской Федерации, принятых в соответствии с этим кодексом (пункт 4), а также нормативные правовые акты муниципальных образований о местных налогах и сборах, принимаемые представительными органами муниципальных образований в соответствии с Кодексом (пункт 5).

Вместе с тем федеральный законодатель, обладая в сфере налогообложения достаточно широкой свободой усмотрения, вправе – с соблюдением конституционных принципов законного установления налогов и сборов (статья 57 Конституции Российской Федерации) и разделения единой государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную при обеспечении их взаимодействия (статья 10 Конституции Российской Федерации) – предусмотреть в целях обеспечения организации исполнения актов законодательства о налогах и сборах нормативное правовое регулирование по вопросам, связанным с налогообложением и сборами, подзаконными актами, которые при этом не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах. Возможность принятия именно такого рода актов предусмотрена в пункте 1 статьи 4 Налогового кодекса Российской Федерации, которым к числу субъектов подзаконного нормативного правового регулирования вопросов, связанных с налогообложением и сборами, отнесены федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налогов и сборов.

Пунктом 1 статья 31 НК РФ в первоначальной редакции закреплено, что налоговые органы вправе осматривать (обследовать) любые используемые налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанные с содержанием объектов налогообложения независимо от места их нахождения производственные, складские, торговые и иные помещения и территории,

проводить инвентаризацию принадлежащего налогоплательщику имущества. Порядок проведения инвентаризации имущества налогоплательщика при налоговой проверке утверждается Министерством финансов Российской Федерации и Государственной налоговой службой Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 23 декабря 1998 г. № 1635 «О Министерстве Российской Федерации по налогам и сборам» Государственная налоговая служба Российской Федерации преобразована в Министерство Российской Федерации по налогам и сборам, которое в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 1999 г. № 254 «Вопросы Министерства Российской Федерации по налогам и сборам» является правопреемником Государственной налоговой службы Российской Федерации в отношении задач, функций, прав, обязанностей и иных вопросов деятельности Государственной налоговой службы Российской Федерации.

Министерство финансов Российской Федерации и Министерство Российской Федерации по налогам и сборам, реализуя предоставленные полномочия, утвердило Положение, которое устанавливает порядок проведения инвентаризации имущества налогоплательщиков при выездной налоговой проверке.

В настоящее время полномочия по утверждению порядка проведения инвентаризации имущества налогоплательщика при налоговой проверке пунктом 1 статья 31 НК РФ в действующей редакции предоставлены Министерству финансов Российской Федерации.

В связи с этим не может быть признана состоятельной ссылка административного истца о том, что Положение принято Министерством финансов Российской Федерации и Министерством Российской Федерации по налогам и сборам с нарушением законодательства о налогах и сборах.

Статьей 89 НК РФ предусмотрено проведение выездной налоговой проверки налогоплательщика, которая в силу пункта 1 данной статьи проводится на территории (в помещении) налогоплательщика на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа.

Подпунктом 13 пункта 1 названной статьи НК РФ предусмотрено, что при необходимости уполномоченные должностные лица налоговых органов, осуществляющие выездную налоговую проверку, могут проводить инвентаризацию имущества налогоплательщика, а также производить осмотр производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, в порядке, установленном статьей 92 данного кодекса.

Обязательное проведение инвентаризации имущества и обязательств в целях обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности закреплено частью 3 статьи 11 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктом 21 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных приказом Министерства финансов

Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 119н, и пунктом 26 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 июля 1998 г. № 34н.

Закрепляя в оспариваемой норме требование о том, что налогоплательщик должен создать условия, обеспечивающие полную и точную проверку фактического наличия имущества в установленные сроки, Министерство финансов Российской Федерации и Министерство Российской Федерации по налогам и сборам не вышли за рамки предоставленных полномочий, и не установили требования, не предусмотренные законодательством о налогах и сборах.

Утверждение административного истца о том, что оспариваемая норма приводит к дополнительным материальным затратам, поскольку обязывает его приобретать дополнительное имущество, а именно весы, измерительные и контрольные приборы, мерную тару, а также нанимать рабочую силу для перевешивания и перемещения грузов, является несостоятельным и основано на неверном токовании норм материального права.

Проведение инвентаризации законодателем предусмотрено в организациях независимо от рода их деятельности, в связи с чем налогоплательщик обязан обеспечить налоговый орган при проведении инвентаризации только той рабочей силой и тем оборудованием, которое имеется у него. Соответственно проведение инвентаризации производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения не может быть осуществлено без рабочей силы для перевешивания и перемещения грузов, весов, измерительных и контрольных приборов, в связи с чем требование налогового органа о предоставлении данных средств является обоснованным.

Поскольку оспариваемая норма Положения не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не нарушает права и законные интересы административного истца, то в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Офис Трэйд» о признании недействующим абзаца второго пункта 2.7 Положения о порядке проведения инвентаризации имущества налогоплательщиков при налоговой проверке, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации и Министерства

Российской Федерации по налогам и сборам от 10 марта 1999 г. № 20н/ГБ-3-04/39, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова