Управление Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации рассмотрело жалобу Открытого акционерного общества «Х» (далее – ОАО «Х»), (вх. от 26.06.2013) на решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации (далее – Инспекция) от 06.03.2013 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и сообщает следующее.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ОАО «Х» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, налога на имущество организаций, транспортного налога, земельного налога, водного налога за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, проверки правильности исполнения обязанностей налогового агента по удержанию, полноты исчисления и своевременности перечисления удержанных сумм налога на доходы физических лиц за период с 01.08.2010 по 31.03.2012, проверки своевременности, полноты и правильности представления сведений о выплаченных суммах доходов физическим лицам за 2010-2011 годы.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией составлен акт выездной налоговой проверки от 28.01.2013, согласно которому установлена неуплата (неполная уплата) налога на прибыль организаций в сумме 493 193 руб., налога на добавленную стоимость в сумме 226 052,64 руб., налога на имущество организаций в сумме 3 035 375 руб., неперечисление налоговым агентом налога на доходы физических лиц в сумме 1 599 124 руб., а также начислены пени за несвоевременное перечисление налогов и предложено привлечь к налоговой ответственности, предусмотренной статьями 122, 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Письмом от 29.01.2013 Инспекция уведомила налогоплательщика о месте и времени рассмотрения материалов проверки.

На акт выездной налоговой проверки от 28.01.2013 ОАО «Х» представило в Инспекцию возражения от 19.02.2013.

Материалы выездной налоговой проверки, а также представленные налогоплательщиком возражения, Инспекцией рассмотрены 20.02.2013 в присутствии представителя ОАО «Х», действующего на основании доверенности от 15.02.2013, о чем 20.02.2013 составлен протокол рассмотрения возражений (объяснений), устных пояснений налогоплательщика и материалов проверки.

На основании акта и по результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика Инспекцией принято решение от 06.03.2013 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – Решение).

Согласно Решению ОАО «Х» привлечено к налоговой ответственности (с учетом статей 112, 114 Кодекса), предусмотренной: пунктом 1 статьи 122 Кодекса, за неуплату или неполную уплату налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), в виде штрафа в размере 20 процентов от неуплаченного налога; статьей 123 Кодекса за неправомерное неудержание и (или) неперечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный Кодексом срок сумм налога на доходы физических лиц, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, в виде взыскания штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению, в общей сумме 513 947,16 рубля. Также данным Решением ОАО «Х» предложено уплатить налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций, налог на имущество организаций, налог на доходы физических лиц в общей сумме 5 139 471,64 руб., пени по вышеуказанным налогам в общей сумме 827 587,10 рубля.

Не согласившись с Решением Инспекции, ОАО «Х» обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации с жалобой (вх. от 26.06.2013). Также заявителем представлена в Инспекцию жалоба с аналогичными доводами, которая письмом Инспекции от 01.07.2013 направлена в Управление Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации (вх. от 01.07.2013).

Кроме того, 06.08.2013 представитель ОАО «Х», действующий на основании доверенности от 10.07.2013, обратился в Управление Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации с устными пояснениями относительно доводов, изложенных в жалобе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 140 Кодекса в связи с необходимостью получения у Инспекции документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы, срок рассмотрения жалобы продлен на 15 дней, о чем заявителю направлено письмо от 26.07.2013.

Управление Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации, рассмотрев жалобу, изучив доводы налогоплательщика, установило следующее.

Согласно материалам дела основанием для доначисления по результатам выездной налоговой проверки налога на прибыль организаций послужило выявление факта занижения внереализационных доходов в связи с невключением в ее состав кредиторской задолженности, подлежащей списанию по истечению срока исковой давности, необоснованным отнесением в состав расходов затрат, связанных с проведением ЮЛ 1 выступления, что также послужило основанием для доначисления налога на добавленную стоимость, поскольку заявителем неправомерно предъявлен к вычету счет-фактура от имени ЮЛ 1 от 26.06.2009, налога на имущество организаций в связи с занижением налогооблагаемой базы по объекту, принадлежащему ОАО «Х», расположенному по адресу. Также Инспекцией установлен факт неполного перечисления налога на доходы физических лиц, удержанного из доходов физических лиц, вследствие чего ОАО «Х» доначислены соответствующие налог, пени и штрафные санкции, предусмотренные статьей 123 Кодекса.

Управление, проверив правильность применения норм законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, соответствие выводов Инспекции фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, изучив доводы ОАО «Х» относительно необоснованности принятого решения в части доначисления налога на имущество организаций со ссылкой на то обстоятельство, что в ходе проведения выездной налоговой проверки налоговым органом не в полном объеме изучены и исследованы фактически имевшие место обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии оснований для доначисления налога на имущество организаций, приходит к выводу о необоснованности указанных доводов ввиду следующего.

Выездной налоговой проверкой установлено, что производственный корпус, расположенный по адресу, 16.01.2008, зарегистрирован в Едином государственном реестре права на недвижимое имущество и сделок с ним. В бухгалтерском учете ОАО «Х» данное имущество учитывалось на счете 01 «Основные средства» и относилось к десятой амортизационной группе.

Затраты по реконструкции и модернизации данного здания в бухгалтерском учете ОАО «Х» отражало на счете 08.3 по субконто «Реконструкция здания под выставочный зал» и на счете 08.4 по субконто «Система вентиляции на 2 этаже трехэтажного производственного здания».

В течение 2010 года подрядчиком ЮЛ 2 были выполнены работы на сумму 1 003 122 руб. Сальдо счета 08.3 на конец года составило 65 641 563 руб. В течение 2011 года подрядчиком ЮЛ 2 были выполнены строительно-монтажные работы на сумму 19 545 644 руб. Сальдо счета 08.3 на конец года составило 85 187 207 руб.

По данным карточки счета 08.4 по субконто «Система вентиляции на 2 этаже трехэтажного производственного здания» сальдо на 01.01.2010 составило 1 281 157,62 руб., сальдо на 01.01.2011 – 1 281 157,62 руб., сальдо на 31.12.2011 – 1 281 157,62 руб.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией установлено, что в нарушение статей 374, 375, 376, пункта 1 статьи 382 Кодекса ОАО «Х» занижена налогооблагаемая база по налогу на имущество организаций за 2010-2011 годы по объекту на сумму капитальных вложений, учтенных налогоплательщиком по счету 08.3 по субконто «Реконструкция здания под выставочный зал» и по счету 08.4 по субконто «Система вентиляции на 2 этаже трехэтажного производственного здания».

В силу пункта 1 статьи 374 Кодекса объектом налогообложения по налогу на имущество организаций для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьей 378 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 375 Кодекса налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения. При определении налоговой базы имущество, признаваемое объектом налогообложения, учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

При этом затраты на модернизацию и реконструкцию объекта основных средств после их окончания увеличивают первоначальную стоимость такого объекта, если в результате модернизации и реконструкции улучшаются (повышаются) первоначально принятые нормативные показатели функционирования (срок полезного использования, мощность, качество применения и т.п.) объекта основных средств.

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденным Приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н, актив принимается к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются условия, установленные пунктом 4 ПБУ 6/01: объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование; объект предназначен для использования в течение длительного времени, т.е. срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев, организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта; объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

Из указанных положений следует, что принятие недвижимого имущества к бухгалтерскому учету в качестве объекта основных средств должно производиться в случае, если указанный объект обладает всеми признаками, установленными пунктом 4 ПБУ 6/01.

На основании имеющихся в деле доказательств установлено, что спорное нежилое помещение в проверяемом периоде использовалось Обществом для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, что подтверждается наличием заключенных Обществом в 2010-2011 годах договоров аренды, показаниями генерального директора ОАО «Х», начальника административно-хозяйственного отдела ОАО «Х», следовательно, в связи с наличием условий, отвечающих характеристикам основного средства (фактическое длительное использование в производственной деятельности, отсутствие доказательств последующей продажи объекта, получение дохода от его использования), доначисление налоговым органом налога на имущество организаций правомерно.

Относительно доводов заявителя в части «…налоговым органом в Решении не указано, что изменилось у ОАО «Х» в процессе производства работ, отраженных на счете 08 и соответствуют ли эти работы понятию «реконструкция», заложенной в НК РФ. ОАО «Х» считает, что все работы, отраженные на счете 08 отвечают понятию капитальный ремонт основных средств…» необходимо отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации понятие «реконструкция» включает в себя обновление, перестройку, реставрацию здания или сооружения.

Реконструкция - это изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения (пункт 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В целях главы 25 Кодекса к реконструкции относится переустройство существующих объектов основных средств, связанное с совершенствованием производства и повышением его технико-экономических показателей и осуществляемое по проекту реконструкции основных средств в целях увеличения производственных мощностей, улучшения качества и изменения номенклатуры продукции.

ОАО «Х» капитальные вложения в объект «производственный корпус 3-х этажный» учитывало в бухгалтерском учете на счете 08 «Объекты необоротных активов». Фактическая стоимость работ определялась на основании подписанных сторонами актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Согласно техническому паспорту, составленному ЮЛ 3 по состоянию на 12 февраля 2010 года, объектом недвижимости является помещение с возведенным без разрешительной документации пристроем (литер 2Б1), расположенное на первом, втором и третьем этажах нежилого трехэтажного панельного пристроя (литера 2Б).

Из материалов выездной налоговой проверки следует, что на помещение (литер 2Б1) право собственности как на отдельное здание не регистрировалось, в данном помещении находится кабинет, коридор, склад. То есть при постройке данного помещения произошло изменение параметров данного недвижимого имущества.

Относительно доводов заявителя о том, что «…дополнительно к представленным возражениям к акту выездной налоговой проверки от 28.01.2013 предоставляет возражения к решению…» необходимо отметить, что доводы заявителя, изложенные в представленных ОАО «Х» возражениях, рассмотрены Инспекцией и отражены в принятом налоговым органом решении от 06.03.2013. При этом доводы налогоплательщика в части отсутствия кредиторской задолженности, подлежащей списанию по истечению срока исковой давности, перед ЮЛ 4 и применения смягчающих ответственность обстоятельств признаны налоговым органом обоснованными. Решение Инспекции от 06.03.2013 в остальной части в порядке главы 19 Кодекса ОАО «Х» не обжаловано.

Поскольку в ходе рассмотрения материалов дела обстоятельств, указывающих на нарушение прав заявителя, не установлено, Управление Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации оставляет жалобу Открытого акционерного общества «Х» без удовлетворения.