В Управление Федеральной налоговой службы (далее – Управление) 18.06.2014 поступила апелляционная жалоба индивидуального предпринимателя Х на решение ИФНС России от 07.05.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Из представленных материалов жалобы следует, что ИФНС России (далее – инспекция, налоговый орган) проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН, единый налог) за 2012 год, представленной индивидуальным предпринимателем Х (далее – ИП Х, налогоплательщик, Заявитель) 06.12.2013.

По результатам проверки составлен акт камеральной налоговой проверки от 20.03.2014, в котором зафиксирован факт нарушения законодательства о налогах и сборах, выразившийся в неполной уплате УСН за 2012 год.

Письменные возражения на акт проверки представлены Заявителем в инспекцию 06.05.2014. Возражения и материалы проверки рассмотрены заместителем начальника инспекции 07.05.2014 в присутствии уполномоченного представителя налогоплательщика.

По итогам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, письменных возражений, заместителем начальника инспекции вынесено решение от 07.05.2014 о привлечении ИП Х к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением налогоплательщику доначислен налог, уплачиваемый в связи с применением УСН за 2012 год в сумме 366 000 руб.

На основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) ИП Х привлечен к ответственности в виде взыскания штрафа, уменьшенного в 10 раз на основании пункта 3 статьи 114 НК РФ, в размере 7 320 руб.

Заявителю предложено уплатить доначисленные суммы налогов и штрафов.

Не согласившись с вынесенным решением, ИП Х в порядке статьи 101.2 Кодекса обратился в Управление с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение от 07.05.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В обоснование своей позиции ИП Х указывает следующее.

Главой 26 НК РФ не определен порядок учета возвращаемой налогоплательщиком ранее полученной от покупателя выручки от реализации товара в случае расторжения договора за некачественное исполнение его условий.

ИП Х считает, что в результате расторжения договора купли-продажи и возврата денежных средств от покупателя, экономической выгоды (дохода) он не получил и не имеет возможности уменьшить налогооблагаемую базу на сумму возврата товара в 2013 году, так как в этом периоде доходов в соответствующей сумме не получал.

Заявитель считает, что вывод налогового органа о том, что при отсутствии реализации имущества в периоде возврата выручки налог не может быть уменьшен и подлежит оплате, не соответствует принципам налогового законодательства.

В жалобе ИП Х обращает внимание на то, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, его территориальные органы, не имеют права издавать нормативные правовые акты по вопросам налогов и сборов, следовательно, письма Министерства финансов Российской Федерации, согласно которых в случае возврата налогоплательщиком сумм, ранее полученных в счет предварительной оплаты поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, передачи имущественных прав, на сумму возврата уменьшаются доходы того налогового периода, в котором произведен возврат имеют рекомендательный характер.

В силу пункта 3 статьи 7 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

На основании вышеизложенного заявитель считает незаконными требования налогового органа об уменьшении налоговой базы в 2013 году, а не в 2012 году - в период несостоявшейся реализации.

Заявитель считает, что в нарушение пункта 1 статьи 100 НК РФ по результатам проведения камеральной налоговой проверки первичной и уточненной (корректировка №1) деклараций налоговым органом не составлен акт камеральной налоговой проверки, соответственно он не привлекался к ответственности за несвоевременную уплату налога.

В жалобе ИП Х сообщает, что представление 06.12.2013 уточненной налоговой декларации (корректировка № 2) не повлекло неуплату суммы налога, так как налог был оплачен в полном объеме 13.08.2013 с учетом пени за несвоевременную уплату. Соответственно считает, что у налогового органа отсутствовали основания для привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ, так как отсутствовали события налогового правонарушения.

Также Заявитель полагает, что факт отсутствия нормативного закрепления порядка учета хозяйственной операции в целях налогообложения, в силу статьи 111 НК РФ является обстоятельством исключающим вину налогоплательщика. При наличии такого обстоятельства лицо не подлежит привлечению к налоговой ответственности.

Изучив обстоятельства дела и имеющиеся документы, оценив доводы заявителя жалобы, Управлением Федеральной налоговой службы сделаны следующие выводы:

29.10.2004 Х поставлен на учет в ИФНС России в качестве индивидуального предпринимателя. В 2012 году ИП Х на основании статьи 346.14 НК РФ признавался налогоплательщиком УСН, объект налогообложения – доходы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.12 НК РФ налогоплательщиками УСН признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 НК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 346.14 НК РФ выбор объекта налогообложения осуществляется самим налогоплательщиком, за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ.

В соответствии со [статьей 346.15](consultantplus://offline/ref=477329E28082A467C56AB895541CCCF1C1E1FF9E2244F2268FF7D7B3F8D25C50D5FD1EC24494530Bm0w6L) НК РФ налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые в соответствии со [статьей 249](consultantplus://offline/ref=477329E28082A467C56AB895541CCCF1C1E1FF9E2244F2268FF7D7B3F8D25C50D5FD1EC244965D0Cm0wFL) Кодекса, и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со [статьей 250](consultantplus://offline/ref=477329E28082A467C56AB895541CCCF1C1E1FF9E2244F2268FF7D7B3F8D25C50D5FD1EC244965D0Cm0wBL) Кодекса. При определении налоговой базы не учитываются доходы, указанные в [статье 251](consultantplus://offline/ref=477329E28082A467C56AB895541CCCF1C1E1FF9E2244F2268FF7D7B3F8D25C50D5FD1EC244965D03m0wCL) Кодекса.

Согласно [пункту 1 статьи 346.17](consultantplus://offline/ref=477329E28082A467C56AB895541CCCF1C1E1FF9E2244F2268FF7D7B3F8D25C50D5FD1EC24290m5w3L) НК РФ датой получения доходов у лиц, применяющих УСН, признается день поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу, получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности налогоплательщику иным способом (кассовый метод). В случае возврата налогоплательщиком сумм, ранее полученных в счет предварительной оплаты поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, передачи имущественных прав, на сумму возврата уменьшаются доходы того [налогового (отчетного) периода](consultantplus://offline/ref=11E3FE5A732F2D0407D001556636069B611BEE10363D9548BAA5B142930E8BDAACAEBF34AD977D9333OBH), в котором произведен возврат.

В соответствии с пунктом 7 статьи 346.21 НК РФ налог, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее сроков, установленных для подачи [налоговой декларации](consultantplus://offline/ref=875C9E23A4439217D7C1A450234EEF6557ADF086BE21A75D2F49B3BECCB338FF9E3D7D4C225D97A9aFb1H) [статьей 346.23](consultantplus://offline/ref=875C9E23A4439217D7C1A450234EEF6557A8F186B82FA75D2F49B3BECCB338FF9E3D7D4C225E90A8aFb9H) НК РФ.

Авансовые платежи по налогу уплачиваются не позднее 25-го числа первого месяца, следующего за истекшим отчетным периодом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 346.23 НК РФ налогоплательщики - индивидуальные предприниматели представляют [налоговую декларацию](consultantplus://offline/ref=28AA5C112DD89F8D51DA02B6B2769E0C0ACAAC0A805C7E9A01244ADEA6AEBF4DC171AE3C19F1073Ex9O8G) по итогам [налогового периода](consultantplus://offline/ref=28AA5C112DD89F8D51DA02B6B2769E0C0ACEAE0C885A7E9A01244ADEA6AEBF4DC171AE3C19F20137x9O5G) в налоговый орган по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (за исключением случаев, предусмотренных [пунктами 2](consultantplus://offline/ref=28AA5C112DD89F8D51DA02B6B2769E0C0ACEAE0C885A7E9A01244ADEA6AEBF4DC171AE3A10F3x0O6G) и [3](consultantplus://offline/ref=28AA5C112DD89F8D51DA02B6B2769E0C0ACEAE0C885A7E9A01244ADEA6AEBF4DC171AE3A10F3x0O5G) статьи). Налоговым периодом признается календарный год (статья 346.19 Кодекса).

Представленные в налоговый орган декларации подлежат камеральной налоговой проверке.

В силу статьи 88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 88](consultantplus://offline/ref=B836CE4926745A39E2CB15485BB09BF2351FAEB73C63C2134D9746C58696AC412406CC123ANDoCL) НК РФ если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

В соответствии с [пунктом 5 статьи 88](consultantplus://offline/ref=B836CE4926745A39E2CB15485BB09BF2351FAEB73C63C2134D9746C58696AC412406CC123ANDoEL) НК РФ лицо, проводящее камеральную налоговую проверку, обязано рассмотреть представленные налогоплательщиком пояснения и документы. Если после рассмотрения представленных пояснений и документов либо при отсутствии пояснений налогоплательщика налоговый орган установит факт совершения налогового правонарушения или иного нарушения законодательства о налогах и сборах, должностные лица налогового органа обязаны составить акт проверки в порядке, предусмотренном [статьей 100](consultantplus://offline/ref=B836CE4926745A39E2CB15485BB09BF2351FAEB73C63C2134D9746C58696AC412406CC1339NDoCL) Кодекса.

В силу [подпункта 1 пункта 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F022698Z2YAE) НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

Согласно [пункту 5 статьи 23](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F022699Z2YCE) НК РФ за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей налогоплательщик (плательщик сборов) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу [статьи 106](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F02259C2B3682ZBY0E) НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое [Кодексом](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63ZCY9E) установлена ответственность.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 108](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F02259C2B3683ZBY4E) НК РФ никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены [Кодексом](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63ZCY9E).

[Пунктами 1](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F02259C2B3683ZBYCE) и [2 статьи 109](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F02259C2B3683ZBYDE) НК РФ установлено, что лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения при отсутствии события налогового правонарушения и при отсутствии вины лица в совершении налогового правонарушения.

Согласно [пункту 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F02269C28Z3Y7E) НК РФ (в редакции спорного периода) неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

В [пункте 4 статьи 81](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F02229CZ2YAE) НК РФ предусмотрены условия, при наступлении которых налогоплательщик освобождается от ответственности. К ним относятся, во-первых, представление налогоплательщиком при обнаружении в поданной им налоговой декларации факта неотражения или неполноты отражения сведений, а также ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, уточненной налоговой декларации в налоговый орган; во-вторых, представление такой декларации до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки по данному налогу за данный период; и, в-третьих, уплата до представления уточненной налоговой декларации недостающей суммы налога и соответствующих ей пеней. Кроме того, в силу [подпункта 2 пункта 4 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F02229CZ2Y8E) налогоплательщик освобождается от ответственности также в том случае, если уточненная налоговая декларация представлена в налоговый орган после проведения выездной налоговой проверки за соответствующий налоговый период, по результатам которой не были обнаружены неотражение или неполнота отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибки, приводящие к занижению подлежащей уплате суммы налога.

Находящиеся во взаимосвязи положения [пункта 4 статьи 81](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F02229CZ2YAE) и [пункта 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE59624B4DB047ACD4BD516DC669FC15B0C8226C63C9429A832F02269C28Z3Y7E) НК РФ, как это вытекает из [Определения](consultantplus://offline/ref=9459E4C3559DE3FAAE596F5858B047ACD4BA516AC161A11FB8912E6EZ6Y4E) Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2001 года N 141-О, закрепляя условия освобождения налогоплательщика от ответственности за совершение налоговых правонарушений, в то же время допускают возможность привлечения к ответственности в случае их несоблюдения, что должно решаться на основе исследования всей совокупности фактических обстоятельств по конкретному делу.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

30.04.2013 ИП Х представил в инспекцию первичную налоговую декларацию по УСН за 2012 год.

В ходе камеральной налоговой проверки установлено, что ИП Х в 2012 году получил доход от продажи недвижимого имущества (помещение офиса, расположенное по адресу № 1), находившегося в собственности Заявителя на праве собственности в период с 01.08.2007 по 24.08.2012, менее трех лет.

13.08.2013 налогоплательщиком представлена уточненная налоговая декларация с номером корректировки 1, в представленной декларации Заявитель уточнил свои налоговые обязательства, включил в состав доходов, доход в сумме 6 100 000 руб., полученный от продажи указанного здания. Сумма налога к доплате составила 366 000 руб. (6 100 000 руб. х 13%).

Согласно карточке расчетов с бюджетом ИП Х, налог в сумме 366 000 руб. и соответствующая сумма пени уплачены Заявителем 13.08.2013.

В ходе проведения камеральной налоговой проверки уточненной декларации (корректировка № 1) Инспекцией не установлены нарушения законодательства о налогах и сборах.

Пунктом 1 статьи 100 НК РФ определено, что акт налоговой проверки составляется только в случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах.

Материалами дела установлено, что уточненная налоговая декларация (корректировка № 1) представлена после окончания камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации, но до составления акта камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации. В таком случае Инспекция вправе не составлять акт налоговой проверки первичной налоговой декларации, а обязан провести новую камеральную налоговую проверку уточненной налоговой декларации.

Таким образом, довод Заявителя о том, что по результатам камеральной налоговой проверки ни по первичной, ни по уточненной (корректировка № 1) декларации акт камеральной налоговой проверки не составлялся, и ИП Х не привлекался за несвоевременную уплату УСН отклоняется Управлением, как несостоятельный.

В связи с расторжением договора купли – продажи недвижимого имущества 06.12.2013 ИП Х. представил в налоговый орган уточненную налоговую декларацию по УСН за 2012 год с номером корректировки 2.

В ходе камеральной проверки указанной декларации налоговым органом установлено, и подтверждается материалами дела, что 31.10.2013 Х (Продавец) и ФЛ 1 (Покупатель) заключили соглашение о расторжении договора купли – продажи недвижимого имущества от 24.08.2012 в связи с неисполнением обязательств по передаче товара надлежащего качества, а именно: помещение офиса, расположенного по адресу № 1. Согласно статьям 450,453 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) указанное соглашение явилось основанием для расторжения договора купли – продажи недвижимого имущества от 24.08.2012, и для перехода права собственности на помещение Х Денежные средства в сумме 6 100 00 руб. возвращены Х до подписания указанного соглашения.

Право собственности Х на помещение зарегистрировано в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии 25.11.2013 на основании соглашения от 31.10.2013 о расторжении договора купли – продажи недвижимого имущества от 24.08.2012.

ИП Х в уточненной налоговой декларации с номером корректировки 2 по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2012 год не отражен доход, полученный от продажи недвижимого имущества (помещение офиса, расположенное по адресу № 1) по договору купли - продажи от 24.08.2012 в сумме 6 100 000 руб., что явилось основанием для доначисления налога по указанному эпизоду в размере 366 000 руб.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 1 статьи 346.17 НК РФ датой получения доходов у лиц, применяющих УСН, признается день поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу, получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности налогоплательщику иным способом (кассовый метод).

Вместе с тем, поскольку порядок учета возвращаемой налогоплательщиком полученной от покупателя выручки от реализации товаров (работ, услуг) в случае расторжения договора за некачественное исполнение его условий [главой 26.2](consultantplus://offline/ref=542084151CA2D91B734A31C41A633A3FA2D8642BB88E9BE06B9E560CCC28155DC0D3560047C8C04FEBx9E) НК РФ не предусмотрен, необходимо применять порядок, предусмотренный [пунктом 1 статьи 346.17](consultantplus://offline/ref=542084151CA2D91B734A31C41A633A3FA2D8642BB88E9BE06B9E560CCC28155DC0D3560244CDECx5E) НК РФ, в соответствии с которым в случае возврата налогоплательщиком полученных от покупателей (заказчиков) авансов, на возвращаемую сумму уменьшаются доходы того налогового (отчетного) периода, в котором произведен возврат.

Таким образом, налогоплательщик вправе при определении налоговой базы уменьшить полученные доходы на возвращаемые денежные средства на день их списания со счета в банке и (или) возврата из кассы.

Согласно материалам дела, указанная выше сумма возврата за некачественный товар (помещение офиса) передана Х 31.10.2013, следовательно, сумма в размере 6 100 000 руб. уменьшит доходы Заявителя в том налоговом периоде, в котором фактически возвращена, то есть в отчетном периоде 2013 года. Факт возврата денег в сумме 6 100 000 руб. за расторжение договора купли – продажи недвижимого имущества от 24.08.2013 подтверждается распиской от 31.10.2013, имеющейся в материалах дела.

Ссылка заявителя, в обоснование своей позиции, на письма Минфина РФ от 25.03.2013, от 07.05.2013 является несостоятельной. Так как ИП Х ошибочно трактует позицию, изложенную в указанных письмах.

Расторжение договора купли – продажи недвижимого имущества следует рассматривать как самостоятельную хозяйственную операцию, а связанные с таким расторжением доходы и расходы необходимо отразить в налоговом учете в периоде, в котором договор считается прекращенным.

Довод Заявителя об отсутствии события налогового правонарушения несостоятелен по следующим причинам.

Согласно п. 1 ст. 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога.

Факт занижения налогооблагаемой базы установлен в ходе камеральной налоговой проверки уточненной декларации по УСН за 2012 год (корректировка № 2), по итогам которой Инспекцией составлен акт от 20.03.2014. Указанный акт проверки, возражения и другие материалы проверки рассмотрены заместителем начальника Инспекции 07.05.2014 в присутствии Заявителя и вынесено решение от 07.05.2014.

Кроме того, постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2013 № 57 (пункт 20) определено, что судам надлежит исходить из того, что занижение суммы конкретного налога по итогам определенного налогового периода не приводит к возникновению у налогоплательщика задолженности по этому налогу, в связи с чем не влечет применения ответственности, предусмотренной [статьей 122](consultantplus://offline/ref=3A8672D5763C679DA0BB372DBD582C2550C6EF075485584806D6D019F7622E61743AD93143H46DL) НК РФ, в случае одновременного соблюдения следующих условий:

- на дату окончания установленного законодательством срока уплаты налога за налоговый период, за который налоговым органом начисляется недоимка, у налогоплательщика имелась переплата сумм того же налога, что и заниженный налог, в размере, превышающем или равном размеру заниженной суммы налога;

- на момент вынесения налоговым органом решения по результатам налоговой проверки эти суммы не были зачтены в счет иных задолженностей налогоплательщика.

Если при указанных условиях размер переплаты был менее суммы заниженного налога, налогоплательщик подлежит освобождению от ответственности в соответствующей части.

В рассматриваемом случае указанные условия не соблюдены, так как на дату окончания установленного законодательством срока уплаты налога (30.04.2013) у Заявителя не имелось переплаты сумм по исчисленному налогу.

Из представленных документов усматривается, что при рассмотрении материалов камеральной налоговой проверки и представленных Заявителем возражений, заместителем начальника инспекции установлены и учтены обстоятельства, смягчающие ответственность налогоплательщика: правонарушение совершено впервые и неумышленно; отсутствие у Заявителя задолженности на дату вынесения Решения; наличие на иждивении у Заявителя несовершеннолетнего сына.

В результате, при вынесении решения от 07.05.2014 размер штрафных санкций уменьшен в 10 раз, что соответствует требованиям пункта 3 статьи 114 Кодекса. Обстоятельств исключающих вину налогоплательщика при рассмотрении жалобы Управлением не установлено.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, являющееся основанием для отмены решения налогового органа, в ходе рассмотрения жалобы не установлено.

На основании вышеизложенного, в соответствии с пунктом 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации Управление Федеральной налоговой службы оставляет апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Х от 18.06.2014 без удовлетворения.

В соответствии со статьей 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации, решение ИФНС России от 07.05.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вступает в силу со дня принятия решения по апелляционной жалобе.

Решение может быть обжаловано в соответствии со статьями 138, 139 Налогового кодекса Российской Федерации.